



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně Ing. Mgr. Hanou Chaloupkovou v hlavním líčení konaném dne 05. dubna 2017 **t a k t o** :

Obžalovaný:

P [redacted] J [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] [redacted] trvale hlášen na adrese [redacted]
[redacted]

je v i n e n , ž e

dne 15.2.2017 kolem 09.37 hodin, v Praze 5, po ulici Lidická, ve směru do centra, řídil motorové vozidlo tovární značky VW Transporter 7HC, rz [redacted] ve vlastnictví Záchrané služby Asociace samaritánů České republiky Praha – západ, upravené jako sanitní vozidlo k přepravě pacientů, ačkoliv před jízdou požil větší množství alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu v jeho krvi byla minimálně [redacted] g/kg, a byl si tak vědom toho, že v důsledku opilosti není schopen motorové vozidlo bezpečně ovládat, přičemž v průběhu jízdy neoprávněně užil výstražné světlo modré barvy, křižovatkou ulic Lidická a Zborovská projel na červený světelný signál „Stůj“, dále pokračoval v jízdě po Palackého mostě, kde neoprávněně užil k jízdě tramvajový pás, na křižovatce s ulicí Rašínovo nábřeží nerespektoval dopravní značení „příkazáný směr jízdy vpravo“ a pokračoval v jízdě rovně přes Palacké náměstí na Karlovo náměstí, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že v sanitním vozidle převážel pacientku Z [redacted] K [redacted] nar. [redacted],

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a spáchal takový čin při výkonu zaměstnání, při kterém je vliv návykových látek zvlášť nebezpečný.

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 274 odst. 2 tr. zák. a § 62 odst. 1 tr. zák., § 63 odst. 1 tr. zák. k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **250 (dvěstěpadesáti) hodin**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **30 (třiceti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 05. dubna 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Pospíšilová