



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a přísedících Aleny Jandové a Aleny Čargové v hlavním líčení dne 7.srpna 2019

takto:

Obžalovaný

T. D. narozený v Praze, trvale bytem

je vinen, že

společně se samostatně stíhaným P. A. D. Z. nar.

dne 21.2.2015 nejprve kolem 01.30 hod. v Praze 2 v ul. Žitná č. 4 v baru poté, co obviněného Z. zřejmě zasáhla menší kostka ledu, kterou hodil poškozený J. H. obviněný Z. bez varování strčil do poškozeného V. Š. který v důsledku toho upadl na zem, kde jej obviněný Z. napadal údery pěstí a kopy nohou do oblasti hlavy a trupu, přičemž mu na pomoc přišel též obviněný D. který udeřil pěstí a povalil na zem J. H., který šel bránit poškozeného Š. načež kolem 02.30 hod. v Praze 2 v parku na Karlově náměstí obviněný Z. společně s obviněným D. a dalšími nejméně třemi samostatně řešenými osobami došli poškozeného J. H. a M. H. načež obviněný Z. vyzval poškozeného J. H. aby jejich spor dořešili a náhle bez varování poškozeného udeřil pěstí do obličeje, až poškozený upadl na zem, načež oba obvinění kopali nohou ležícího poškozeného J. H. do různých částí těla, přičemž obviněný D. udeřil pěstí i poškozeného M. H. který chtěl bránit svého bratra, přičemž v důsledku útoku obviněných utrpěl poškozený J. H. nar. zlomeninu nosních kůstek bez dislokace a pohmoždění pravé i levé tváře s krevními výrony do víček obou očí, pod spojivkou pravého oka a horního rtu s tržnou rankou, tedy středně závažná poranění nikoliv přechodné povahy, která jej omezovala v běžném způsobu života, a to nutností dodržovat klidový režim a omezením ve vidění po dobu 14 dní, a poškozenému V. Š. nar. způsobili drobné zranění spočívající v kontuzi obličeje,

tedy:

úmyslným společným jednáním

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak se na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného.

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

Soud podle § 44 tr. zákoníku **upouští od uložení souhrnného trestu** ve smyslu ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku k rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] s právní mocí dnem [REDAKCE] neboť trest uložený tímto rozsudkem pokládá za postačující.

Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je uveden ve výrokové části rozsudku.
2. V průběhu přípravného řízení bylo usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 15.2.2016 sp. zn. [REDAKCE] které nabylo ve vztahu k oběma obžalovaným právní mocí dne 4.3.2016, podle § 307 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání obou obžalovaných pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jehož se měli oba obžalovaní dopustit způsobem popsáním ve výroku této obžaloby. Obžalovanému Z [REDAKCE] byla současně tímto usnesením stanovena zkušební doba v trvání 22 měsíců, která plynula od [REDAKCE] do [REDAKCE] a dále též podle § 307 odst. 6 trestního řádu bylo obžalovanému uloženo, aby se v průběhu zkušební doby podrobil vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, a to konkrétně, aby absolvoval program Psychoterapeutického centra Gaudia s názvem „Být a nebít“. Obžalovanému T [REDAKCE] D [REDAKCE] byla stanovena zkušební doba v trvání 15 měsíců, která plynula od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Oběma obžalovaným byla současně uložena podle § 307 odst. 4 trestního řádu povinnost, aby společně a nerozdílně v průběhu zkušební doby uhradili poškozeným J [REDAKCE] H [REDAKCE] částku [REDAKCE]-Kč, V [REDAKCE] Š [REDAKCE] částku [REDAKCE]-Kč a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně, a.s. částku 6.739,-Kč.
3. Následně bylo ve vztahu k oběma obžalovaným rozhodnuto usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ze dne 23.2.2018, č.j. [REDAKCE], o tom, že se v průběhu zkušební doby neosvědčili a v jejich trestním stíhání se pokračuje, neboť obžalovaný Z [REDAKCE] se v průběhu zkušební doby dopustil přestupku, nesplnil zcela povinnost k náhradě škody a současně neabsolvoval program sociálního výcviku a převýchovy. Obžalovaný D [REDAKCE] pak byl pravomocně odsouzen pro spáchání trestného činu, jehož se ve zkušební době dopustil.

4. **Obžalovaný v přípravném řízení** uvedl, že někdy na konci února 2015 okolo 21 hodin přišel do klubu [REDACTED] v Praze 2 v ul. Žitná s kamarádem D [REDACTED] R [REDACTED] kdy šli do spodního patra, kde byli další kamarádi, T [REDACTED] Ř [REDACTED], D [REDACTED] D [REDACTED] a N [REDACTED] K [REDACTED]. Po nějaké době si všiml, že naproti v salonku seděl i obviněný Z [REDACTED]. Přisedl si k nim ke stolu. Po 10 minutách po sobě Z [REDACTED] A [REDACTED] Š [REDACTED] a A [REDACTED] K [REDACTED] začali házet kostky ledu. Najednou se u jejich stolu objevili další dva kluci, kdy jeden z nich říkal, že na něho přilítla kostka ledu. Začal se hádat se Z [REDACTED] a začali se strkat, pak se i drželi a jeden druhého se snažil povalit na zem, navzájem se napadali pěstmi do obličeje. Obžalovaný D [REDACTED] se je snažil rozdělit. Pak ten kluk pustil Z [REDACTED] a chytil obviněného D [REDACTED] za mikinu a začali se strkat, ale žádné údery tam nebyly, spadl i na zem a když leželi u sebe, tak si již navzájem dávali pěstí do obličeje. Do toho přišla ochranka a roztržku ukončila. Za nějakou dobu šel ven před klub, kam přišel i Z [REDACTED] Š [REDACTED], K [REDACTED] a ještě jeden kluk. Z [REDACTED] mu řekl, že si jde něco vyřídit za roh, šli s ním Š [REDACTED] S [REDACTED] a K [REDACTED]. Šel se za roh podívat a viděl, jak Z [REDACTED] dává pěstí do obličeje tomu klukovi z klubu, se kterým se v klubu pral. Vedle nich stáli Š [REDACTED] K [REDACTED] a S [REDACTED] a ještě jeden kluk. Pak viděl, jak ten kamarád toho kluka z klubu drží Z [REDACTED] kolem krku. Obžalovaný D [REDACTED] k nim pak došel a snažil se toho kluka, který držel Z [REDACTED] udeřit pěstí, ale on ustupoval a pak se mu podařilo ho udeřit někam do obličeje, po čemž spadl ten kluk na zem. Pak ho už nenapadal. Pak viděl jen, jak Z [REDACTED] stojí u toho kluka z baru se Š [REDACTED] K [REDACTED] a S [REDACTED] a viděl kmit nohou směrem k tomu sedícímu klukovi. Ale neví, kdo kopal. Do toho přiběhl D [REDACTED], který udeřil rukou do obličeje toho kluka, kterého napadl i on. Pak k tomu klukovi i obžalovaný D [REDACTED] přistoupil, když seděl, a i on do něho kopl, a to někam do hrudníku. Pak přišla nějaká žena a odešli. Z [REDACTED] měl monokl na obličeji a nějaký šrám v obličeji, obžalovaný D [REDACTED] nebyl podle svých slov zraněn. K potyčce došlo v parku na Karlově náměstí, obžalovaný Z [REDACTED] tam s poškozeným stál a najednou ho udeřil pěstí do obličeje, ten kluk hned spadl na zem. Ten druhý pak chytil Z [REDACTED] kolem krku, údery neviděl. Pak se pustili a obžalovaný D [REDACTED] toho kluka udeřil pěstí. Dále obžalovaný vyjádřil lítost nad svým chováním.
5. Následně obžalovaný uvedl u hl. líčení, že se poškozeným omluvil, mrzí ho tato událost, ale on nebyl hlavní aktér, to byl Z [REDACTED]. Zaplatil poškozeným celkem [REDACTED] Kč.
6. Poškozený H [REDACTED] u hl. líčení uvedl, že se mu obžalovaný omluvil, zaplatil vše i za Z [REDACTED] a poškozený to tím má za uzavřené. Jednalo se o smršť kopanců a D [REDACTED] mu určitě ránu nebo dvě dal. Kluků tam bylo dost. Hlavní koordinátor byl ale Z [REDACTED].
7. **Poškozený V [REDACTED] Š [REDACTED] jako svědek** uvedl, že ke konfliktu došlo v prostorách klubu když seděl s kamarády J [REDACTED] H [REDACTED] a N [REDACTED] v salonku, kluci od vedlejšího stolu po sobě začali házet kostky ledu, které spadli i na ně. On vstal a šel blíže k parketu a k salonku stál zády. V tu dobu kolem něho prolítla kostka ledu a zasáhla kluka, [REDACTED] který stál před ním. Ten kuk se k němu začal přibližovat a křičet na něj: „Ty na mě budeš házet led.“ Stačil mu odpovědět něco v tom smyslu, že je to nedorozumění, v tu chvíli jej ale ten [REDACTED] udeřil pěstí do pravé tváře, čímž mu srazil dioptrické brýle na zem. Klekl si a začal je hledat. Při hledání slyšel křik, postavil se a u jejich stolu spatřil, jak K [REDACTED] sedí na zemi mezi sedačkami a před ním stojí ten [REDACTED] a bije K [REDACTED] pěstmi do hlavy. Neví, zda K [REDACTED] napadali i jiné osoby. Aby zabránil napadání J [REDACTED] přistoupil k tomu [REDACTED] a zezadu jej chytil za ruce. Naskákali na něho zezadu nějací kluci a začali ho bít rukama do hlavy. Spadl na sedačku, kde jej ti kluci stále bili do hlavy a obličeje. Pak to napadání přestalo a viděl ochranku. Brýle mu našla N [REDACTED]. Ochranka všechny lidi vyvedla ven. Venku stál vedle K [REDACTED] a N [REDACTED]. Vedle stál ten [REDACTED] z klubu a kolem něj asi 5

mladíků. Poznal jen jednoho, který jej bil, když ležel na gauči. Na místě byla i policejní hlídka. Když přijelo vozidlo RZS, byl odvezen do nemocnice. Útočníky v klubu mu byly způsobeny hematomy v obličejí a tržné ranky. Do nemocnice za ním přišli i K [redacted] s M [redacted] a od nich se dozvěděl, že i oni byli pak napadeni v parku. K doplňujícímu dotazu policejního orgánu poškozený uvedl, že ten [redacted] jej udeřil jedním úderem pěstí na pravou stranu obličejí, přímo na pravou postranici dioptrických brýlí. Cítil, jak mu postranice praská. J [redacted] H [redacted] měl roztržený ret. Poškozený V [redacted] Š [redacted] do spisového materiálu dodal lékařskou zprávu ze dne 21.2.2015 dokládající jeho ošetření, přičemž ošetřující lékař poškozeného sdělil, že pracovní neschopnost byla poškozenému vystavena od [redacted] do [redacted].

8. **Poškozený J [redacted] H [redacted]** v rámci **svědecké výpovědi** k věci samé uvedl, že do salonku v klubu v ul. Žitná přišel společně s V [redacted] Š [redacted] a N [redacted] K [redacted]. Už zde byla jiná skupinka osob. Ta popíjela pití v dóze, když dopili, tak začali házet kostky ledu po salonku. V [redacted] stál v tu dobu poblíž parketu. Jedna kostka spadla k jeho nohám, zvedl ji a hodil ji po V [redacted] ale netrefil se. Kostka zasáhla stojícího kluka – černocho, ten se otočil směrem do salonku, kde uviděl V [redacted]. Jak se ten kluk otočil, tak svědek viděl, jak V [redacted] dává jeden úder pěstí, V [redacted] upadl na zem. Šel k nim. Souběžně se také zvedlo čtyři až pět kluků od vedlejšího stolu. Pak to bylo rychlý. Vybaví si, že přistoupil k tomu [redacted] a jednu mu vypálil, dal mu úder pěstí do hlavy. Pak se na něho sesypali ti kluci od vedlejšího stolu. Mlátili ho rukama a kopali do něho. Ustupoval ke gauči, spadl na zem mezi gauč a zeď. Byl v polosedě, ti kluci ho kopali nohama a rukama do oblasti hlavy. Chránil si hlavu. U těch útočníků už neviděl toho [redacted]. Pak to přestalo, přiběhla ochranka, vyvedla ven všechny. Venku už byl V [redacted] viděl, že měl oteklou pravou tvář a zlomené brýle. Vozidlo RZS odvezlo V [redacted] do nemocnice na Karlák. Během čekání venku přišel jeho bratr. Pro N [redacted] přišel přítel a odvezl si ji. S bratrem se rozhodli, že půjdou za V [redacted]. U parku Karlovo náměstí za sebou uslyšel mužský hlas: „Stůj, mám s tebou nevyřízený účet.“ Podíval se za sebe a uviděl tam toho [redacted] z klubu. Odpověděl mu, že s ním žádné účty nemá. Na to řekl, že s ním má jít do parku, kde si to vyřídí na férovku. Odpověděl mu, že se s ním prát nebude. Najednou si ten [redacted] nasadil chránič na zuby a vpálil poškozenému direct přímo na nos, tzn. dal mu pěstí do nosu. Po úderu spadl na zem, při pádu si roztrhl kalhoty na koleni. Pak si vybaví, že ho bratr začal chránit. Oba byli do sebe zaklínění. Když poškozený vstal, viděl, jak k nim přichází ti kluci z baru od vedlejšího stolu. Tři kluci z této skupinky společně s tím [redacted] k němu přistoupili a začali ho napadat údery pěstí do obličejí. Kryl si obličej a taky rozdával rány. Při tom viděl, jak bratr má s jedním klukem z baru potyčku. Z důvodu jejich přesily spadl na zem, poškodil si bundu na levém rukávu, kde došlo k rozpárání švu a taky mu odpadla podrážka boty. Na zemi ležel na boku, kryl si obličej a ti kluci s tím [redacted] do něho kopali do horní části těla, většina kopů šla do obličejí, který si chránil rukama. Najednou uslyšel dva ženské hlasy, které křičely, aby je nechali být. Ti kluci jej přestali napadat. Po jejich útoku krvácel z úst a z nosu. Bratr zranění neměl. Vozidlo RZS jej odvezlo na ošetření, pak jej pustili, protože ho bolel nos, vyhledal následně ještě vyšetření v nemocnici v Říčanech, kde zjistili zlomeninu nosu. Ten nos měl po napadení v klubu v pořádku, začal ho bolet až po napadení v parku. Ten mladík [redacted] jej poté, co opustil klub, udeřil pěstí do oblasti nosu. Poškozený J [redacted] H [redacted] do spisového materiálu založil lékařské zprávy, a to jednak lékařskou zprávu z 21.2.2015 dokládající ošetření ve VFN v Praze téhož dne ve 02.53 hodin, jednak lékařskou zprávu ze dne 21.2.2015 dokládající ošetření na chirurgickém oddělení nemocnice v Říčanech, k čemuž došlo ve 19.34 hodin. Z této druhé zprávy je patrné, že poškozený měl otok nosu, hematoma a trpěl bolestivostí v oblasti dolního okraje očníce vpravo a horní čelisti vpravo. Rentgenem byla zjištěna zlomenina nosních kůstek. Pracovní neschopnost vystavena sice

nebyla, nicméně praktická lékařka poškozeného policejnímu orgánu sdělila, že by trvala od 21.2.2015 do 16.3.2015.

9. **Poškozený M H** v rámci **svědecké** výpovědi uvedl, že v době, kdy mělo dojít k napadení v klubu, v klubu nebyl, neboť šel vyprovodit dívku na tramvaj. Když šel zpět do klubu, tak mu volal J aby přišel, protože V dostal přes držku. Před klubem viděl vozidlo RZS, několik policistů, J a N. V seděl ve vozidle RZS. Bratr J a N mu řekli, že K držel kostku ledu, chtěl ji ze srandy hodit po V, netrefil se a trefil . Ten se otočil, a aniž by se zeptal, proč to hodil, rovnou V udeřil. Bratr se V snažil zastat a vlastně tomu jaky jednu vpálil. V měl po ráně ležet na zemi, kde do něho kopalí kamarádi toho útočníka. Brácha mu řekl, že ti napadli i jeho a že byl na zem. Pak přišla ochranka, která je vyvedla ven. Na bráchovi neviděl žádné zranění, modřinu nebo tržnou ránu v obličejí neměl. Pro N přijel přítel a odvezl ji. S bráchou se rozhodli, že půjdou za V do nemocnice. Šli po chodníku směrem k nemocnici, která se nachází u Karlova náměstí. Pak uslyšel za zády klučí hlas, který vykřikl: „Zmrdi stůjte, ještě jsme si něco nevyřídili.“ Otočili se a uviděl toho pak si uvědomil, že už ho viděl v klubu před tím, než odešel, seděl vedle u stolu. Ten kluk něco říkal bratrovi a ten mu odpověděl, ale už neví, co. Pak si najednou ten vsunul chránič zubů do úst a udeřil jednou pěstí bratrovi do obličejí. Někam na nos a ústa. Bratr po úderu spadl na zem a zůstal ležet. Aby zabránil dalšímu napadení bratra, tak toho chytil kolem krku tzv. do kravaty a snažil se ho odtáhnout. On se mu vymanil a chytil ho stejným způsobem. V dané chvíli k nim přiběhli čtyři kluci, dva se odtrhli a šli na něho. Jeden měl postoj boxera a stál připravený směrem k němu. Postranním pohledem viděl, jak ten se zbylými dvěma stojí kolem bratra, který už stál a napadají ho údery pěstí a kopy. Pak viděl, že bratr ležel na zemi a ti tři ho kopají, a to všichni tři. Nejednou ho i ten kluk, který měl boxerský postoj, udeřil jedenkrát pěstí do levé části hlavy. Po úderu spadl na zem mezi zaparkovaná vozidla. Slyšel, jak se ti kluci hecují, aby mu dali ještě víc. Ten kluk, co udeřil jeho, se díval na to, jak ti ostatní bijou jeho bratra. Snažil se popojít, aby mohl zavolat policii, při tom z parku přiběhl jemu neznámý kluk, který ho udeřil bez slova pěstí do pravého ucha, po tom úderu zase spadl. Když vstal, viděl, jak stále do ležícího bratra kopou, a to i ti dva kluci, co stáli u něho. Pak se tam objevila nějaká cizí žena, která začal křičet, a oni toho nechali. Bratr po odchodu útočníků říkal, že ho všechno bolí. Měl hodně zraněný obličej, rozseknutý horní ret a nateklou celou hlavu, krvácel z nosu, rtů a z úst. Byl odvezen na ošetření. Jemu samotnému nebylo způsobeno žádné zranění. První úder dostal bratr od toho mladíka do obličejí, další údery pěstí do hlavy a kopy dával do celého těla.
10. **Svědčyně N K** v rámci **svědecké** výpovědi uvedla, že v suterénu klubu parta, co seděla vedle u stolu, začala házet kostky ledu kolem sebe a pár jich spadlo i k nim. V pak odešel od stolu a stoupl si poblíž k parketu. Ona s K zůstali. K pak odhodil jednu kostku ledu směrem na parket. Při tom minula ty dva kluky od vedlejšího stolu. se otočil a díval se agresivně a pak říkal něco V pak ho oběma rukama strčil do hrudníku a V spadl zády na skleněný stůl. ho neudeřil, pouze ho strčil na stůl. Pak pomohla s K V vstát. Pak šel K k tomu , neví, zda mu něco řekl, ale nenapadal jej. Najednou zpoza toho vystoupil druhý kluk v bílém tričku a okamžitě K napálil pěstí do obličejí. Pak si vybaví, že K a V jsou napadáni tím klukem v bílém tričku i dalšími čtyřmi kluky, kteří se tam najednou objevili. Bili je na střídačku. Viděla, jak ten bije V i K pěstmi do obličejí, též je kopal. V ležel na sedačce a K byl na zemi mezi sedačkami. Kluky napadl i ten kluk v bílém tričku. Všichni je bili pěstmi a kopalí. Pak přišla ochranka a ti útočníci přestali. K ze země vstal, byl rudý v obličejí.

V [redacted] ztratil brýle. V [redacted] během pár minut otekla jedna strana obličeje. Na zemi pak našla V [redacted] brýle, které měly zlomenou jednu postranicí. Pak ještě v přízemí klubu ke K [redacted] přišel ten kluk v bílém tričku a dal mu pěstí někam do obličeje. Pak už přišli policisté a z přízemí je poslali ven. Odešla pryč s přítelem. K [redacted] měl horní oděv od krve, měl na hlavě bouli a málo krve poblíž vlasové části. Ten kluk s bílým tričkem měl [redacted]

[redacted] Podle fotodokumentace to byl obzalovaný.

11. Svědek M [redacted] M [redacted] při podání vysvětlení uvedl, že onoho večera v klubu pomáhal jako sběrač skla. Po půlnoci za ním přišel D.J. nebo nějaký pomocník s tím, že se to dole v patře rve, a to ve VIP části. Zde pak viděl jednoho sedícího kluka, jak si drží tvář, u něj stál vysoký kluk s rozčuchanými vlasy a stěžoval si, že jej prý napadají. Když se jej zeptal, kdo jej napadal, ukázal na jednoho kluka [redacted]. Ten stál u vstupu do VIP části, držel si obličej, pod okem měl menší šrám. Několik dalších kluků, kteří k němu patřili, tam křičeli, že ti dva házeli po něm led a měli ho [redacted] urazit. Pak u vstupu se skupinka lidí od toho [redacted] hádala s tím jedním klukem, jak měl být napadený. Ten, jak měl rozčuchané vlasy, se zastával kamaráda, který měl velmi napuchlou tvář. Ten s opuchlou tváří jen seděl a byl velmi opilý nebo silně otřesený.
12. Svědek F [redacted] J [redacted] při podání vysvětlení uvedl, že v klubu onoho večera vypomáhal se sbíráním skla. V průběhu včera kolem 01.00 hodiny zaslechl, jak někdo křičí, že se to dole pere. Šel tedy do VIP salonku, kde viděl rozházené stoly a sedačky, na zemi bylo rozházené sklo. U jedné sedačky na zemi seděl jeden mladík, u něho stál jeden vysoký mladík a slečna. Od parketu na ně několik osob křičelo nadávky. Doprovodil ty tři osoby do horního patra klubu. Zde si povšiml, že jeden z mladíků je silně potlučen a má velké otoky obličeje a hlavy. Po nějaké době na místo dorazila hlídka policie a sanitka, ze spodní části klubu přišlo několik mladíků, kteří se dali do hádky s těmi třemi, které vyvedl nahoru.
13. Svědek A [redacted] K [redacted] v rámci svědecké výpovědi uvedl, že neví, zda v salonku házeli kostky ledu. Při chůzi nějaký kluk strčil do Z [redacted] a při tom mu řekl: „[redacted] zkurvenej.“ Z [redacted] se nějak k tomu klukovi otočil a společně spadli na sedačku, kde se začali prát. Ostatní se do toho nemíchali. Oba se napadali vzájemně, bili se rukou do obličeje. Pak se to uklidnilo, Z [redacted] měl v obličeji monokl a tekla mu krev z nosu. Kluk, s nímž se pral, měl taky modřiny v obličeji. Pak si pamatuje, že šel už venku se Z [redacted] Š [redacted] a I [redacted] nějakou ulicí, kde se nacházel park. Při chůzi proti nim šel ten kluk z klubu, se kterým se Z [redacted] pral. Všichni na sebe začali křičet a Z [redacted] se s ním zase začal prát. Mlátili se pěstmi do obličeje, vzájemně. Oba stáli. Jeden z kamarádů toho kluka se hádal se Š [redacted] a roztrhl mu mikinu, protože se vzájemně drželi za oblečení. Údery ani kopy neviděl. On s M [redacted] I [redacted] jen koukal. Pak tam přiběhli další cizí kluci a ti začali napadat kamarády toho kluka z klubu. Tomu klukovi z klubu tekla krev z obličeje, měl modřiny v obličeji.
14. Protokoly o podání vysvětlení svědků byly podle § 211 odst. 6 tr. řádu za souhlasu stran čteny.
15. Ve věci byl vypracován i soudně lékařský znalecký posudek, kdy Doc. MUDr. Alexander Pilin, CSc. v závěru posudku uvedl, že podle dostupných lékařských zpráv utrpěl poškozený J [redacted] H [redacted] zlomeninu nosních kůstek bez dislokace a pohmoždění pravé i levé tváře s krevními výrony do víček obou očí, pod spojivku pravého oka a horního rtu s drobnou tržnou rankou. Poranění jsou středně závažná, nebyla zcela

přechodné povahy, poškozený musel vyhledat lékařské ošetření a dodržovat klidový režim do doby zhojení. Obvyklá doba hojení takového zranění je přibližně 14 dní. Poranění tedy značí z hlediska soudně lékařského **ublížení na zdraví**. Uvedená poranění vznikla účinkem tupého násilí, které působilo větší silou na krajinu nosu a pravé tváře. Údery pěstí vznik shledaného poranění dobře vysvětlí. Omezení v obvyklém způsobu života nebylo podstatné, spočívalo v dodržování klidového režimu. Mohlo být lehce omezeno vidění otokem víček pravého oka, které se však upravilo k normě po odeznění otoku víček.

16. V průběhu přípravného řízení, a to v souvislosti s jednáním na Probační a mediální službě ČR, oba obžalovaní dne 19.1.2016 uzavřeli s poškozeným J. H. a V. Š. dohodu o způsobu vyrovnání. Konkrétně se obžalovaní ve vztahu k poškozenému J. H. zavázali, že mu společně a nerozdílně uhradí v pravidelných měsíčních splátkách -Kč jakožto kompenzaci za vytrpěnou bolest, poničení oblečení a další obtíže, které poškozenému v souvislosti s trestnou činností vznikly. Ve vztahu k poškozenému V. Š. se oba obžalovaní zavázali, že mu společně a nerozdílně uhradí na náhradě škody -Kč jakožto kompenzaci za vytrpěnou bolest, poničené brýle, oblečení a další obtíže, které poškozenému v souvislosti s trestnou činností vznikly. Ve vztahu k Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky každý z obžalovaných podepsal uznání dluhu a uzavřel dohodu o jeho úhradě ve splátkách, kterým se zavázali rukou společnou a nerozdílnou k úhradě částky 6.739,-Kč, která odpovídala výši vynaložených nákladů v souvislosti s lékařským ošetřením poškozeného J. H. V průběhu běhu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání obžalovaný Z. uhradil pouze -Kč poškozenému V. Š. **Zbývající část celkové náhrady škody uhradil obžalovaný D. sám.**
17. Charakter zranění poškozených je patrný z pořízené fotodokumentace, z odborných vyjádření ošetřujících lékařů, přičemž v případě zranění poškozeného J. H. byl za účelem jeho posouzení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství.
18. Ze všech shora uvedených skutečností vyplývá spolehlivý závěr, že obžalovaný se jednání, jež mu bylo obžalobou kladeno za vinu dopustil. Soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.
19. Obžalovaný se jednak v přípravném řízení doznal, jinak by nebylo možné užít postup dle § 307 tr. řádu. Dále je usvědčován svědeckými výpověďmi poškozených a svědků, kteří jednání popisují víceméně ve shodě s obžalovaným a svědkem Z. původně spoluobžalovaným. Faktem je, že iniciativnějším z útočníků byl evidentně Z. Nakonec o tom hovořili svědci i on sám.
20. Obžalovaný je usvědčován i listinnými důkazy a to úředním záznamem o ohledání místa přestupku včetně náčrtku, fotodokumentací, lékařskou zprávou, úředním záznamem policejního orgánu, zprávou Probační a mediální služby ČR, usnesením státní zástupkyně OSZ pro Prahu 2 ze dne 15.2.2016 sp. zn. , dohodou o způsobu vyrovnání, uznáním dluhu a dohodou o jeho úhradě ve splátkách, usnesením státní zástupkyně OSZ pro Prahu 2 ze dne 23.3.2018, č.j. .
21. Soud jednání kvalifikoval jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť

obžalovaný spolu s již odsouzeným obžalovaným Z [redacted] a dalšími osobami úmyslným společným jednáním
jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,
jednak se na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného.

22. Výpověďmi poškozených a svědků bylo prokázáno, že bití a kopání poškozených se zúčastnilo více osob, mimo jiné i obžalovaný a Z [redacted]. Přestože nebylo prokázáno přesně který z obžalovaný kam a kolikrát poškozené udeřil či kopl, poškozený se nemohl ani vyjádřit, neboť se bránil tím, že si kryl hlavu, odpovídají oba obžalovaní za způsobený následek, tedy za zranění poškozeného, které bylo způsobeno jejich společným jednáním. Jednání bylo v příčinné souvislosti s následkem, tedy zraněním poškozených. Dopustil se jednání minimálně v úmyslu nepřímém, kdy musel být srozuměn s tím, že kopáním do hlavy a bitím pěstmi do hlavy může způsobit poškozeným zranění a pro případ, že způsobí s tím byl srozuměn. O spolupachatelství by se jednalo i v případě, pokud by obžalovaný se na místě útoku nacházel, byť by třeba jen zvyšoval počet účastníků, v psychické podpoře či připravenosti v případě odporu poškozených.
23. Pokud jde o výtržnictví, potom jednání bylo spácháno v klubu v době, kdy byl plný, následně na Karlově náměstí, které je frekventované i v noci. Následkem napadení pak bylo zranění několika osob. Podle názoru soudu se nejednalo o roztržení jiných osob, které se praly, ale o napadení. O účasti na něm stran obžalovaného není pochyb, byl ztotožněn poškozenými i svědkyní, která popsala osobu, která měla bílé tričko a [redacted] [redacted] která je nezaměnitelná. Tomu odpovídá i foto obžalovaného po činu, založené ve spise.
24. K osobě obviněného bylo zjištěno, že již byl v minulosti soudně trestán. Jak je již výše uvedeno, byl obviněný odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne [redacted] sp. zn. [redacted], který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze dne [redacted], za spáchání zločinu loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání [redacted] let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání [redacted] let za současného vyslovení dohledu nad obviněným.
25. Při úvaze o trestu soud hodnotil všechny okolnosti případu, zabýval se osobou obžalovaného, jeho osobními poměry a možnostmi jeho nápravy. V úvahu vzal i postoj obžalovaného k trestnému jednání. Obžalovaný se v podstatě doznal, celou škodu / i za obžalovaného Z [redacted] / uhradil sám, poškozeným se omluvil. Svého jednání litoval, řádně pracuje a podrobuje se řádně dohledu.
26. S ohledem na trest uložený obžalovanému Městským soudem v Praze pod sp.zn. [redacted] [redacted] pokládá soud tento za dostačující a nepokládá za účelné ukládat souhrnný trest dle ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku, tedy podle § 44 tr. zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu k rozhodnutí Městského soudu citovaného výše.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 7. srpna 2019

JUDr. Iva Fialová, v. r.
Předsedkyně senátu