

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 24. listopadu 2015, v trestní věci L [redacted] M [redacted] nar. [redacted] v [redacted] stíhaného pro přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr.ř., **t a k t o :**

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu **se trestní stíhání obžalovaného L [redacted] M [redacted] nar. [redacted] v [redacted] pro přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zkn., kterého se měl dopustit tím, že**

dne 26.02.2015 kolem 16.25 hod. v Praze 2, Wilsonova 8/300, v železniční stanici Praha – hlavní nádraží (Wilsonovo), v severní části spodní haly před pokladnami společnosti České dráhy, a.s. – služba Kurýr, vedle úschovny zavazadel, po předchozím požití pervitinu a marihuany, které způsobily, že jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací byly vymizelé a schopnost psychotropní látky nepožívat a odhadnout možné důsledky byly podstatnou měrou sníženy, si obnažil pohlavní úd a masturboval, přičemž současně sledoval pracovnice pokladen Z [redacted] M [redacted], J [redacted] D [redacted] a zákaznici V [redacted] V [redacted] zda jej pozorují a následně byl zadržen hlídkou Policie ČR, přičemž pro obdobné jednání byl již odsouzen,

z a s t a v u j e,

neboť uložený trest, který mu hrozí je v nepoměru k trestu a opatření, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 11. 2015 sp. zn. [redacted] [redacted] PM dne [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státní zastupitelství pro Prahu 2 podala u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu na L [redacted] M [redacted] kterého vinila ze spáchání shora uvedené jednání.

Po nápadu obžaloby soud zjistil, že proti stejné osobě je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 1 jiné trestní stíhání a to pod sp.zn. [redacted] a to zcela shodné jednání. V obou věcech vznikly pochybnosti o rozpoznávací a ovládacích schopnostech obžalovaného, v obou věcech byly vypracovány znalecké posudky, které potvrdily závěry pro kvalifikaci jednání obžalovaného ve smyslu § 360 odst. 1 tr.zkn. V obou věcech je tedy důraz akceptován zejména na přijetí opatření, kterými by bylo zabráněno pachateli páchat trestnou činnost, ale zejména odstranit příčiny, kterou vedou k páchání trestné činnosti.

Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, ze dne 11.11.2015, sp.zn. [redacted], právní moc 11.11.23015, bylo zjištěno, že jmenovaný byl odsouzen za přečin podle § 360 odst.1 tr.zkn. k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 2 roků. Podle § 99 odst.2 písm. b) tr.zkn., bylo uloženo ochranné léčení protitoxikomanické závislosti ve formě ústavní.

Je nepochybné, že důkazy předložené státní zástupkyní ve věci nyní projednávané poskytují závěr, že se obžalovaný dopustil jednání shora popsáno. Toto jednání je ve vztahu souhrnnosti k věci Obvodního soudu pro Prahu 1.

K osobě obžalovaného bylo sice zjištěno, že byl v minulosti soudně trestán. V místě bydliště a jinde v Praze je opakovaně řešen pro řadu přestupků. Jeho duševní stav je popsán ve znaleckých posudcích.

Soud po zvážení všech okolností případu, vyhodnocení osobního hodnocení obžalovaného, otázek účelu trestu, ale i otázek ekonomiky řízení, s ohledem na shora uvedené rozhodnutí a výši uloženého trestu, ale zejména k s přihlédnutím k přijatému opatření o ochranném léčení (i když je podle znaleckých posudků malá pravděpodobnost úspěchu, ale léčení může působit zejména tak, že je nyní pod odborným dohledem – nastoupil léčení hned [REDAKCE], dospěl k závěrům, že jsou splněny podmínky pro postup podle § 172 odst. 2 písm. a) tr.ř. Je možno konstatovat, že uložený trest je trestem dostatečně přísným a zejména pokud je zde ochranné léčení, je možno dospět k závěrům, že byl nebyl v tomto projednávaném případě již ukládán přísnější trest, než jak byl uložen.

Obvodní soud proto trestní stíhání zastavil a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze.

Podle § 172 odst. 4 tr.ř. v trestní řízení, které bylo zastaveno podle § 172 odst. 2 tr.ř., se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů ode dne, kdy mu bylo usnesení oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Praze dne 24. listopadu 2015.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová.