



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová, vydala dne 3. listopadu 2017 v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněná

L [REDACTED] **L** [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], s adresou pro doručování [REDACTED]

j e v i n n a , ž e

vědoma si skutečnosti, že požila alkoholické nápoje dne 22.1.2017 kolem 17:15 hod., řídila osobní motorové vozidlo tov. zn. Micro Smart, r.z. [REDACTED] (majitel O [REDACTED] S [REDACTED]), a to na Praze 4, [REDACTED] vlivem požitého alkoholu nezvládla řízení vozidla a pravou přední částí vozidla narazila do zadní části zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. VW Golf, r.z. [REDACTED] (majitel J [REDACTED] U [REDACTED]), které bylo zaparkované podélně při pravém okraji vozovky, toto vozidlo bylo naraženo vpřed na zadní část před ním zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Felicia, r.z. [REDACTED] (majitel P [REDACTED] N [REDACTED]), následně řidička se svým vozidlem poté, co se snažila z místa dopravní nehody ujet, narazila pravou přední částí vozidla do levého boku při pravé krajnici v podélném stání zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, r.z. [REDACTED] (majitel fy Lease Plan ČR, s.r.o.) a následně s vozidlem pokračovala v jízdě a zastavila v ulici [REDACTED] na Praze 4, po příjezdu policie se podrobila dechové zkoušce na přístroji Dräger, kde jí byla naměřena hodnota [REDACTED] g/kg alkoholu, resp. [REDACTED] g/kg alkoholu, resp. [REDACTED] g/kg alkoholu a následně při lékařském vyšetření, které bylo spojené s odběrem vzorku krve, který jí byl odebrán dne 22.1.2017 ve 20:50 hod. jí byla naměřena hodnota [REDACTED] g/kg alkoholu, kdy znalec- toxikolog uvedl, že v době dopravní nehody měla jmenovaná

v krvi nejméně ██████ g/kg alkoholu, čímž spáchala hmotnou škodu na vozidle Micro Smart ve výši 2.700,- Kč, na vozidle VW Golf ve výši 3.900,- Kč, na vozidle Škoda Felicia, ve výši 600,- Kč a na vozidle Škoda Octavia, ve výši 18.300,- Kč, přičemž znalec z odvětví psychiatrie uvedl, že obviněná sice byla schopna ovládat tzv. první doušek – počátek pití, ale v době spáchání skutku nebyla schopna rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost,

t e d y : požitím návykové látky se přivedla do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustila činu, kdy vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobila takovým činem dopravní nehodu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 274 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 26 (dvacetišesti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na dobu 48 (čtyřiceti osmi) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněná odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 3. listopadu 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková