



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Říha, Ph.D., rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 19.07.2011

t a k t o :

Obžalovaný

L [REDACTED] S [REDACTED],

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne 30.4.2011 v době kolem 01:10 hod. v Praze 2 na Vyšehradě v prostoru před restaurací Na Hradbách poté, co vědomě požil velké množství alkoholických nápojů, k jejichž požívání měl podstatně sníženou schopnost ovládací s ohledem na [REDACTED] v době, kdy se nacházel na pomezí středního a těžkého stupně opilosti (v krvi měl okolo [REDACTED] g/kg alkoholu v krvi) a kdy vlivem požitého alkoholu [REDACTED] byly jeho schopnosti rozpoznávací i ovládací vymizelé, uchopil před nejméně třemi svými kamarády J [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] zezadu levou rukou za levé rameno a druhou rukou, ve které držel nůž s černou rukojetí a čepelí o délce 18 cm, přiložil k jeho krku, přičemž křičel, že všechny podřeže, takže v přítomných i s ohledem na dřívější opilecké agresivní chování vzbudil strach z užití nože a stupňování násilí,

t e d y požitím návykové látky se z nedbalosti přivedl do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil činu jinak trestného spočívajícího jednak v tom, že jinému vyhrožoval se zbraní usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a jednak v tom, že se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

č í m ž s p á c h a l

přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 360 odst. 1 tr. zák. věta za středníkem a za užití § 353 odst. 2 tr. zák. k trestu **odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zák. a § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zák. se ukládá trest propadnutí věci, a to nože s černou rukojetí a čepelí o délce 18 cm.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zák. se obžalovanému **ukládá ochranné léčení protialkoholní formou ústavní.**

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení byl prokázán **skutkový děj**, jak byl rozveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný L. S. trpí a zároveň . Obžalovaný si je velmi dobře vědom svého . Přesto alkohol požívá . v tomto směru jsou jeho rozpoznávací schopnosti plně zachovány. Obžalovaný byl již v minulosti opakovaně pod . v poslední době i nožem, který u sebe nosí, někdy dokonce přerostlo toto jednání již i ve fyzické napadení (vždy však šlo pouze o strkání, popř. lehké údery), občas také docházelo k . Tyto stavy u obžalovaného vyvrcholily dne 30.4.2011 v době okolo 01:10 hodin v Praze 2 na Vyšehradě v prostoru před restaurací Na Hradbách. Obžalovaný se jako obvykle v uvedené restauraci Na Hradbách sešel se svými přáteli, s nimiž zde konzumoval alkoholické nápoje. V restauraci pak došlo k rozporu mezi obžalovaným a anglicky hovořícími osobami, které zde hráli stolní fotbal. Obžalovaný se s jednou z těchto osob začal strkat, následně byly barmanem vykázány anglicky hovořící osoby ven z restaurace. Přátelé obžalovaného pak ještě hráli stolní fotbal, když potom vyšli ven, obžalovaný uchoopil J. K., nar. , zezadu levou rukou za levé rameno a v druhé ruce držel nůž s černou rukojetí a čepelí o délce 18 cm. Tento nůž pak přiložil ke krku poškozeného J. K. a zároveň křičel, že všechny podřeže.

Obžalovaný v tu dobu měl v krvi okolo [redacted] promile alkoholu, nacházel se na pomezí středního a těžkého stupně opilosti, který [redacted] způsobil, že nebyl schopen rozpoznat protiprávnost jeho jednání, nebyl ani schopen své jednání ovládnout. Tohoto jednání se dopustil před nejméně třemi dalšími svými kamarády, se kterými poškozený J. [redacted] K. [redacted] vycházel z restaurace. Uvedené jednání obžalovaného pak ve všech vzbudilo důvodnou obavu ze stupňování agrese, uvedené opilecké stavy s [redacted] u obžalovaného již dobře znali, v posledním období se navíc agresivita obžalovaného stále stupňovala. V dřívějších dobách obžalovaný byl [redacted]. Všichni se tedy celkem důvodně obávali, že obžalovaný již tentokrát své hrozby zrealizuje, když již přímo na poškozeného útočil nožem. Proto k obžalovanému přiskočil svědek M. [redacted] Ž. [redacted] který obžalovaného jednou rukou chytil a druhou mu sebral nůž. Nůž potom vzal a zahodil ho, je možné, že nůž spadl z hradeb dolů, z tohoto důvodu také chtěl obžalovaný za nožem skočit. Bylo zřejmé, že obžalovaný o sobě s ohledem na silnou podnapilost a [redacted] vůbec neví.

Soud v hlavním líčení provedl dokazování v plném rozsahu, provedl veškeré navržené důkazy. V hlavním líčení byl nejprve vyslechnut **obžalovaný**, který se nejprve vyjadřoval ke své osobě a poté k věci. V současné době je [redacted]

[redacted] Obžalovaný si občas [redacted]. K věci obžalovaný uvedl, že v daný večer byli v restauraci Na Hradbách, kde hráli stolní fotbal a pili pivo. Obžalovaný toho podle svých slov vypil více než obvykle, obvykle vypije [redacted]. Je si vědom toho, že při [redacted]. Obžalovaný si jinak není vědom toho, že by v minulosti byl nějak agresivní, toto se mu stalo poprvé. Pije pouze se svými přáteli. V hlavním líčení si obžalovaný na další podrobnosti již nevzpomínal, uváděl, že platí verze z hlavního líčení, verze uváděná v přípravném řízení, kterou mu soud také předestřel, podle obžalovaného neplatí. Nůž s sebou obvykle nosí, když chodí do přírody, což je v poslední době již zřídka. Jako alkoholik si nepřipadá, do léčebny by umístěn být nechtěl. Projevoval ochotu podrobit se léčení ambulantnímu.

Dále byl v hlavním líčení slyšen poškozený a svědek J. [redacted] K. [redacted] který zná obžalovaného již [redacted] let. S obžalovaným se stýká poměrně často, občas spolu [redacted] někdy si šli [redacted]. S obžalovaným [redacted]. V uvedený večer ze dne 29. na 30.4.2011 byli v hospodě Na Hradbách, kde se normálně scházejí. Zde pili alkoholické nápoje a hráli také stolní fotbal, v okamžiku, kdy svědek vycházel z restauračního zařízení ven, byl napaden obžalovaným s nožem. Podle svědka měl nůž asi 15-20 cm od krku, zároveň ho obžalovaný chytil za rameno. Na bližší podrobnosti si svědek nevzpomínal. Vzpomínal si na předchozí hádku s cizinci, dále na vlastní napadení obžalovaným před hospodou, vzpomínal si také, že svědek M. [redacted] Ž. [redacted] obžalovaného odzbrojil a nůž spadl z hradeb. Obžalovaný pak za nožem chtěl skočit, svědci mu v tom museli zabránit. K podobným incidentům podle svědka již v minulosti docházelo, například u obžalovaného doma, vždy to také mělo souvislost s předchozím požíváním alkoholických nápojů. Svědek potvrdil, že obžalovaný v minulosti také [redacted]. Prakticky vždy, když svědek obžalovaného potká, je obžalovaný [redacted]. Svědek podobně

jako další kamarádi ví o jeho [REDACTED] obžalovaný vždy při [REDACTED] a svědci se většinou schovávají.

Dále byl v hlavním líčení slyšen svědek F [REDACTED] L [REDACTED] svědek J [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] Ž [REDACTED] L [REDACTED] M [REDACTED] a V [REDACTED] R [REDACTED]. Všichni uvedení svědci v podstatě shodně popisovali situaci popsanou ve výroku rozsudku ve skutkové větě. Sešli se s kamarády v restauraci Na Hradbách, kde popíjeli pivo, pouštěli si muziku, také hráli stolní fotbal. Všichni také popisovali konflikt obžalovaného s Angličany, kteří také hráli stolní fotbálek, do konfliktu se také vložil barman a anglicky hovořící osoby vyhodil z baru ven. Když vyšli z restaurace ven, viděli, jak obžalovaný drží pošk. K [REDACTED] a hrozí mu nožem, který držel v ruce. Všichni také potvrzovali, že se na obžalovaného vrhnul svědek Ž [REDACTED] který mu vytrhl z ruky nůž a někam jej zahodil. S obžalovaným se potom chvilku prali, obžalovaný chtěl skočit za nožem z hradeb dolů, v čemž mu svědci zabránili. Obžalovaný se již přitom dostal nahoru na hradby, dolů slezl pouze po lsti svědka I [REDACTED] který obžalovanému uvedl, že nůž má schovaný u sebe. Pak se jim již podařilo obžalovaného zadržet, čímž mu zabránili ve skoku z hradeb. Následně si obžalovaného převzala policie. Všichni svědci také uváděli, že se znají již [REDACTED] společně se setkávají na [REDACTED] kde obvykle konzumují alkoholické nápoje, [REDACTED] Všichni také potvrzovali, že obžalovaný je [REDACTED]

[REDACTED] Nikdy to ale nepřerostlo do té míry, jako posledního večera dne 30.4.2011. Ovšem již v minulosti se stalo, že obžalovaný s nožem hrozil. Také svědci uváděli, že míra agresivity u obžalovaného v poslední době rostla.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl znalkyni z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie **MUDr. Jaroslavu Málkovou**. Znalkyně především uvedla, že obžalovaný trpí jednak [REDACTED]

[REDACTED] V dané věci se nacházel na pomezí, tedy na hranici střední a těžké ebriety (opilosti). V důsledku této opilosti pak byly jeho schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání a své jednání ovládat vymizelé. Obžalovaný tedy v tomto stavu v důsledku kombinace [REDACTED] nebyl vůbec schopen rozpoznat, jak nebezpečně se chová, nebyl ani schopen své jednání ovládat. Do tohoto stavu se přitom přivedl vlivem alkoholu, tedy vlivem návykové látky. Znalkyně dále potvrdila, že obžalovaný si [REDACTED]

[REDACTED] Pobyt obžalovaného na svobodě je z hlediska psychiatrického nebezpečný a tento stav je třeba napravit ochranným léčením protialkoholním ústavní formou. Znalkyně byla výslovně dotazována, zda nepostačí u obžalovaného nařídít pouze ochranné léčení ambulantní formou, znalkyně toto odmítala s odůvodněním, že obžalovaný si je velmi dobře vědom, že při [REDACTED]

pokračoval i v případě ochranného léčení protialkoholního ambulantní formou. Jediný účinný prostředek, jak obžalovaného vyléčit z jeho závislosti na alkoholu a přimět ho respektovat [REDACTED]

[REDACTED] kdy obžalovaný bude po celou dobu pod kontrolou a bude mu znemožněno zneužívání alkoholu.

Soud dále v hlavním líčení provedl **listinné důkazy**. Podle protokolu o zadržení osoby podezřelé byl obžalovaný zadržen v Praze na Vyšehradu dne 30.4.2011 v 01:25 hodin, poté se podrobil lékařskému vyšetření při ovlivnění alkoholem. Při tomto vyšetření bylo zjištěno, že obžalovaný má překrvené spojivky, má pozitivní test Romberg III, dech mu páchl po alkoholu a dechová zkouška byla pozitivní s výsledkem [REDACTED] promile alkoholu, jinak ostatní testy na alkohol pozitivní nebyly, vyšetřovaný přitom jevil známky požití alkoholu. V jeho krvi bylo v té době naměřeno [REDACTED] g/kg alkoholu, a to plynovou chromatografií a Widmarkovou zkouškou. Jinak byl uznán schopným policejních úkonů i umístění v policejní cele. Dalším listinným důkazem byl protokol o ohledání místa činu, dále též úřední záznam o zásahu policejní hlídky pod volacím znakem [REDACTED] dne 30.4.2011 na místě v Praze 2 na Vyšehradu. Ze záznamu o dechových zkouškách pak bylo zjištěno, že obžalovaný krátce po zadržení v 01:46 hodin nadýchal [REDACTED] promile alkoholu a ještě v 05:03 hodin nadýchal [REDACTED] promile alkoholu. Ve spise jsou též záznamy o dechových zkouškách svědka J [REDACTED] K [REDACTED] který nadýchal [REDACTED] promile a J [REDACTED] A [REDACTED] který nadýchal [REDACTED] promile alkoholu, a to po 02:00 hodině. Z listinných dokumentů k osobě obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný [REDACTED]

Soud **hodnotil důkazy** podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Skutkový děj, jak byl popsán ve skutkové větě výroku rozsudku, byl v hlavním líčení vcelku nesporný. Skutkový děj je prokázán především vzájemně shodnými a nerozpornými výpověďmi svědků, a to jak poškozeného K [REDACTED], tak svědků J [REDACTED] A [REDACTED], Ž [REDACTED] M [REDACTED] a R [REDACTED]. Je vcelku pochopitelné, že každý tu situaci subjektivně vnímal poněkud jinak, a to již jen z důvodu různého úhlu pozorování, různé míry podnapilosti daného svědka, různé míře znalosti osoby obžalovaného, v základu ovšem vypovídali všichni shodně, obžalovaný pošk. K [REDACTED] hrozil zabitím, u jeho hlavy pak držel nůž, teprve zásahem svědka Ž [REDACTED] byl odzbrojen a následně všemi zpacifikován. Všichni svědci také shodně popsali, že obžalovaný [REDACTED]

[REDACTED]. Svědci se také shodli na tom, že obžalovaný je [REDACTED]. S výpověďmi těchto svědků, které byly prakticky stejné i v přípravném řízení, pracovala též znalkyně MUDr. Málková. Tato znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie dospěla k jednoznačnému závěru, na základě vlastního znaleckého zkoumání, jakož i na základě znalosti spisu, že obžalovaný [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
V důsledku požívání alkoholických nápojů pak 30.4.2011 byl zcela neschopen jednak rozpoznat protiprávnost svého jednání spočívajícího v napadení poškozeného K [REDACTED] jednak své jednání ovládnout.

Obžalovaný sám tyto závěry znalkyně poněkud zlehčoval, na svoji obranu uváděl, že se mu to stalo v podstatě poprvé, podle svých slov se zneužíváním alkoholu nemá nijak velký problém, byť uznával, že [REDACTED]. Obžalovaný si také nebyl vědom toho, že by byl někdy dříve agresivní. [REDACTED]

V tomto směru soud obžalovanému neuvěřil, verze obžalovaného neodpovídá verzi uváděné jednak svědky, jednak znalkyní MUDr. Málkovou. Obžalovaný podle svědků [REDACTED]

[REDACTED] Stejně tak soud neuvěřil tomu, že by obžalovaný nikdy dříve pod vlivem alkoholu nebyl agresivní, tomu naprosto neodpovídají výpovědi všech slyšených svědků, kteří všichni svorně popisovali, že mají [REDACTED] proto pro ně také nebyla situace dne 30.4.2011 nová, nové bylo pouze to, že obžalovaný poprvé na někoho z nich zaútočil s nožem tak, že vznikla ve všech důvodná obava z použití tohoto nože. Všichni také shodně uváděli, že k tomuto napadení dochází vcelku bezdůvodně, je to vyvoláno pouze povahou obžalovaného a pitím alkoholických nápojů. Soud z uvedených důvodů neměl pochyb o pravdivosti výpovědí svědků a závěrů znalkyně MUDr. Málkové, zlehčování požívání alkoholických nápojů je pro osoby závislé poměrně typické, signifikantní, zvláště pak za situace, kdy byl v jednacím sále přítomen otec obžalovaného (na místě veřejnosti) a po své výpovědi též jeho přátelé. Obžalovaný s ohledem na [REDACTED]

[REDACTED] Obžalovaný je [REDACTED] Jeho stav i podle výpovědi svědků se v poslední době [REDACTED], což také vedlo soud k rozhodnutí o uložení ochranného léčení, jak bude uvedeno níže.

Jednání obžalovaného bylo natolik společensky závažné a škodlivé, že nebylo možno jej posoudit jako pouhý drobný přestupek proti občanskému soužití, a to především z důvodu nebezpečnosti celé situace, kdy obžalovaný ve stavu nepřičetnosti hrozil jednomu ze svých blízkých kamarádů usmrcením a zároveň mu hrozil nožem, takže taková hrozba byla plně způsobitelná ke vzniku obav v ostatních osobách.

Soud jednání obžalovaného posoudil jako **přechin opilství podle § 360 odst. 1 tr.zákoníku**. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na řádném občanském soužití a na tom, aby nedocházelo k závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek. Obžalovaný se vlivem užívání alkoholu, [REDACTED] smyslu § 26 tr.zákoníku, v tomto stavu se pak dopustil činu jinak trestného, kterým by jinak za jiné situace, pokud by nebyl nepřičetný, naplnil znaky jednak nebezpečného vyhrožování

podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr.zákoníku, jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku. Obžalovaný v noci z 29. na 30.4.2011 požíval alkoholické nápoje, kterými se přivedl do stavu nepřičetnosti, tedy do stavu, kdy pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání nemohl ani ovládat. Duševní porucha může být podle § 123 tr.zákoníku vyvolána mimo jiné duševní nemocí, pod níž se řadí též stavy v alkoholovém či drogovém opojení, vyvolané nadměrnou konzumací alkoholu nebo zneužitím drog, v důsledku nichž dojde k otravě organismu. V daném případě obžalovaný [REDAKCE]

[REDAKCE] Znalkyně pak obžalovaného charakterizovala jako [REDAKCE]

[REDAKCE] Obžalovaný v době činu nebyl s ohledem na požitý alkohol [REDAKCE] vůbec schopen rozpoznat, co činí, ani nebyl schopen své jednání ovládat, byť si částečně na toto jednání druhý den pamatoval. Obžalovaný tedy v důsledku požití alkoholických nápojů, [REDAKCE] tedy návykové látky ve smyslu § 130 tr.zákoníku, přivodil stav nepřičetnosti ve smyslu § 26 tr.zákoníku. Ve vztahu k požívání alkoholu se obžalovaný nacházel ve stavu snížené přičetnosti, obžalovaný věděl, že alkohol požívat nemá a nesmí, nicméně měl podstatně sníženou schopnost ovládnout své jednání před prvním napitím. Jde tak o stav zmenšené přičetnosti, který si ovšem obžalovaný způsobil již dříve sám dlouhodobým zneužíváním alkoholu, ačkoliv mu jakékoliv požívání alkoholu [REDAKCE]

Obžalovaný se pak ve stavu nepřičetnosti dopustil činu jinak trestného, tzv. **kvazideliktu**. Ve skutečnosti se obžalovaný dopustil dvou kvazideliktů, kterými by jinak za situace, pokud by nebyl nepřičetný, spáchal přečin **nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1,2 písm. c) tr.zákoníku** a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku v jednočinném souběhu. Obžalovaný vyhrožoval pošk. K [REDAKCE] usmrčením a zároveň mu přiložil nůž o délce čepele 18 cm ke krku. Obžalovaný se již dříve [REDAKCE] takže toto jednání v poškozeném K [REDAKCE] důvodně vzbudilo obavu, že by obžalovaný své výhrůžky mohl realizovat. Stejnou důvodnou obavu vzbudilo toto jednání i v dalších přihlízejících svědcích. Obžalovaný přitom takto hrozil se zbraní, kterou se ve smyslu § 118 tr.zákoníku rozumí vše, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším, nepochybně i nožem o délce čepele 18 cm.

Obžalovaný se dále dopustil ve stavu nepřičetnosti **kvazideliktu**, který by jinak naplňoval znaky přečinu **výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku**, neboť veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného. Obžalovaný jednal v tomto případě veřejně, tedy před nejméně třemi osobami současně přítomnými ve smyslu § 117 písm. b) tr.zákoníku, výhrůžkám a napadáním pošk. K [REDAKCE] byli přítomni další svědci, kteří právě vyšli z restaurace, a kteří také byli slyšeni jako svědci. Obžalovaný takto jednal před restaurací na Vyšehradu, tedy zcela nepochybně na místě veřejnosti přístupném, tedy na místě, kam má širší okruh osob volný přístup. Obžalovaný se přitom dopustil výtržnosti, tedy

jednání, které závažným způsobem hrubě narušuje veřejný klid a pořádek a je pro ně typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití. V daném případě výtržnosti bylo napadení jiného, kterým se rozumí jakýkoliv fyzický útok proti tělesné bezpečnosti osoby, který byl v daném případě navíc provázen i vulgárními slovními výpady proti napadené osobě.

U těchto dvou kvazideliktů obžalovaný naplnil prakticky všechny znaky sledovaných skutkových podstat, nenaplnil však znak obecný v podobě přičetnosti (jak bylo vysvětleno shora), pouze do určité míry se dá hovořit o naplnění subjektivní stránky sledovaných kvazideliktů v podobě úmyslu přímého, což opět vyplývá z toho, že obžalovaný byl v době jednání nepřičetný.

Ve vztahu k trestnému činu opilství byl obžalovaný zmenšeně přičetný, jak bylo rozvedeno shora, protože se do stavu nepřičetnosti přivedl požíváním alkoholických nápojů, k jejichž požívání byl zmenšeně přičetný, neboť byla podstatně snížena jeho schopnost ovládnout své jednání před prvním napitím. Obžalovaný se přivedl do stavu nepřičetnosti z vědomé nedbalosti, byl si vědom

[redacted], přičemž bez přiměřených důvodů spoléhal, že se do stavu nepřičetnosti nepřivede. Obžalovaný již [redacted], jak o tom hovořila znalkyně MUDr. Málková.

Jednání obžalovaného při tom bylo natolik závažné a společensky škodlivé (zde však spíše nebezpečné do budoucna), že není možno takové jednání postihnout podle jiných právních předpisů ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Tak je tomu především s ohledem na osobu pachatele, obžalovaný je osobou do budoucna nebezpečnou, pokud na jeho nebezpečnost nebude ze strany společnosti nijak reagováno. Obžalovaný i přes své [redacted]. To ostatně bylo též důvodem, proč i jeho kamarádi již na poslední útok ze strany obžalovaného reagovali přivoláním policejní hlídky.

Druh trestu a jeho výměru určoval soud s přihlédnutím k § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům pachatele, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Soud přihlížel též k chování obžalovaného po činu. K závažnosti činu obžalovaného lze odkázat na to, co bylo uvedeno shora. Obžalovaný [redacted]

Obžalovaný je také [redacted]

[redacted]. V poslední době přerostlo [redacted] obžalovaný v konkrétním případě hrozil nožem, jak se to

stalo již i v minulosti, tentokrát však nůž přikládal ke krku poškozeného K [REDACTED]. S ohledem na jeho nepřičetnost pak bylo otázkou, zda své hrozby realizuje či nikoliv. Pouze díky včasnému a duchaplnému zákroku jeho kamarádů nedošlo k ničemu horšímu, a to ani k ublížení na zdraví či útoku na život pošk. K [REDACTED] ani k sebepoškození obžalovaného skokem z hradeb Vyšehradu. Jinak závažné jednání obžalovaného skončilo prakticky bez závažnějších následků na životě či zdraví dalších osob či samotného obžalovaného. Soud hodnotil též osobní, rodinné a majetkové poměry pachatele. Obžalovaný je [REDACTED]

Z výpovědi celé řady svědků je zřejmé, že je [REDACTED]

[REDACTED] Ve prospěch obžalovaného pak hovoří, že [REDACTED] smyslu § 41 písm. o) tr.zákoníku, nicméně obžalovaný [REDACTED]

[REDACTED] Další významnější polehčující či přitěžující okolnosti soud neshledal.

Z uvedených důvodů soud uložil obžalovanému ještě mírný výchovný trest, který ukládal podle ust. § 360 odst. 1 tr. zákoníku věta za středníkem, ve spojení s ust. § 353 odst. 2 tr.zákoníku. Soud tedy mohl uložit obžalovanému trest odnětí svobody až na 3 léta nebo zákaz činnosti. V daném případě soud uložil obžalovanému **trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců**, tedy v 1/6 zákonné trestní sazby, přičemž tento trest podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku **podmíněně odložil na zkušební dobu** v trojnásobné délce, tedy **v trvání 18 měsíců**. Tento trest má sloužit především k tomu, aby obžalovaný dále spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a především pak s ošetřujícím lékařem při výkonu ochranného léčení, které mu také současně s tímto trestem bylo ukládáno.

Soud při rozhodování o druhu trestu a jeho výměře nepřihlížel ke zmenšené přičetnosti obžalovaného, obžalovaný se sice dopustil přečinu opilství podle § 360 odst. 1 tr.zákoníku ve stavu zmenšené přičetnosti ve smyslu § 27 tr.zákoníku, neboť pro duševní poruchu [REDACTED]

[REDACTED] v noci z 29. na 30.4.2011. Soud sice tuto okolnost zohledňoval, nicméně zmenšená přičetnost nemohla vést k upuštění od potrestání ve smyslu § 47 odst. 1 tr.zákoníku za současného uložení ochranného léčení, neboť obžalovaný si tuto zmenšenou přičetnost přivodil sám [REDACTED] tedy tuto zmenšenou přičetnost si přivodil z nedbalosti vlivem návykové látky.

Soud dále obžalovanému uložil podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku **trest propadnutí věci**, a to nože s černou rukojetí a čepelí o délce 18 cm, jde o nůž, který obžalovaný užil ke svému trestnému činu, tento nůž patří obžalovanému, který ho opakovaně zneužíval k napadání dalších osob, tedy jedná se o věc v rukou obžalovaného nebezpečnou.

Soud dále obžalovanému uložil podle § 99 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku **ochranné léčení protialkoholní formou ústavní**. Obžalovaný se [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] V tomto stavu je na svobodě nebezpečný, což se projevilo nejvíce právě uvedeným trestným činem, ovšem již v minulosti obžalovaný osoby ve svém okolí napadal, poškozoval také sám sebe. Znalce byla výslovně dotazována, zda nepostačí obžalovaného protialkoholně léčit pouze ambulantně, toto znalce rezolutně odmítala, neboť obžalovaný si je po celou dobu dobře vědom skutečnosti, že alkoholické nápoje [REDACTED]. Pokud by byl léčen ambulantně, není zde žádná záruka, že by ve zneužívání alkoholu dále nepokračoval. Naopak dokonce lze konstatovat, že s ohledem [REDACTED] by velmi pravděpodobně i nadále obžalovaný užíval alkoholu i v průběhu ambulantního protialkoholního léčení. Z těchto důvodů soud rozhodl, že obžalovaný bude léčen ústavně. Ústavní léčení může být později změněno na ochranné léčení ambulantní poté, co ošetřující lékař uzná za vhodné takovou přeměnu, může obžalovaný požádat o tuto přeměnu okresní soud, v jehož obvodu bude léčení vykonávat. Prozatím však podmínky pro nařízení pouhého ambulantního ochranného léčení protialkoholního, jak uváděla znalce MUDr. Málková, dány nejsou.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 19. července 2011

JUDr. Jiří Říha, Ph.D., v.r.
samosoudce

Za správnost: Králová