



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci žalobce: M. M. nar. bytem zast. JUDr. Evou Winklerovou, advokátkou, se sídlem Zelený pruh 1294/52, Praha 4, proti žalovanému: **1-2Umobil, s.r.o.**, IČ: 247 57 641, se sídlem Praha 2, Nusle, Jaromírova 488/6, zast. JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, se sídlem Praha 2, Vinohrady, Šafaříkova 22/371, o 9.080,-Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Řízení se co do částky 2.000,-Kč s příslušenstvím zastavuje.
- II. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku ve výši 80,-Kč s příslušenstvím od 11.5.2015 do zaplacení, se zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 7.000,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 11.5.2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, ve výši 4428 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Evy Winklerové, advokátky a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 12.6.2015 domáhal po žalovaném zaplacení částky 9.080,-Kč s odůvodněním, že na základě internetové objednávky žalobce č. [REDAKCE] ze dne 28.7.2014, kterou mu žalovaný potvrdil, objednal u žalobce mobilní telefon LG D 802 Optimus G2 32GB - Black, který si osobně vyzvedl dne 29.7.2014 a zaplatil za něj kupní cenu 9.080,-Kč. Na telefon byla poskytnuta obvyklá záruka na jakost v délce dvou let ve smyslu § 2113 a následující občanského zákoníku. Dne 12.1.2015 žalobce reklamoval vadu telefonu spočívající v závadě dotykové vrstvy, telefon vůbec nereagoval na dotyk. Stejněho dne potom pracovník žalovaného mobilní telefon převzal. Dne 29.1.2015 napsal žalovaný žalobci, že reklamáce je vyřízena, když přijel telefon převzít, zjistil, že závada nadále trvá, ponechal proto u žalovaného telefon k opravě. Dne 3.3.2015 žalovaný napsal žalobci, že reklamáce je vyřízena, telefon je připraven k vyzvednutí. Dne 5.3.2015 se žalobce dostavil opětovně na prodejnu žalovaného, telefon stále vykazoval stejnou vadu dotykové vrstvy. Telefon žalobce nepřevzal, zůstal u žalovaného, s pracovníkem se dohodl, že mu budou peníze, které za telefon zaplatil vráceny na účet. Pracovník žalovaného napsal na reklamační list poznámku, telefon nepřibrán, řešeno jako vrácení peněz na účet. Peníze od žalovaného však žalobce neobdržel, proto od 29.4.2015 od kupní smlouvy odstoupil, požádal žalovaného o vrácení peněz do 10.5.2015. Následně 12.5.2015 byla zaslána žalovanému předžalobní výzva.

Žalovaný popsal shodně průběh uvedeného jednání mezi účastníky tak, jak jej popsal žalobce v žalobě s tím, že odkázal na ustanovení § 2110 obč. zákoníku, písm. d) s tím, že prodal-li kupující věc ještě před objevením vady nebo spotřeboval ji, a nebo pozměnil-li věc při obvyklém použití, stalo se tak jen zčásti, vrátí kupující prodávajícímu co ještě může vrátit a dá prodávajícímu náhradu do výše, v níž měl z použití věci prospěch. Nové ustanovení zavádí touto formou do závazkových vztahů tzv. amortizaci. Transformoval povinně žalovaný do svých obchodních podmínek, které žalobce v rámci uzavření smlouvy akceptoval, které zní v bodě 4.4, že dojde-li takto k odstoupení smlouvy a vrácení věci částečně pozměněné obvyklým užitím, započte prodávající prospěch kupujícího z užívání věci po dobu do vrácení zboží proti vrácené kupní ceně. Při výpočtu prospěchu kupující vychází z ceny obdobného zboží stejného stáří a stejného stavu prodávajícího jako použité. V daném případě, pokud vůbec došlo k platnému odstoupení od smlouvy je žalobce povinen prodávajícímu poskytnout náhradu do výše, z níž měl z použití věci prospěch a to za dobu od července 2014 do ledna 2015. Tato náhrada se odečte od náhrady za zrušenou smlouvu. V průběhu řízení potom právní zástupce žalovaného odkázal na inzerát z internetového portálu Bazoš.cz s tím, že obdobný telefon zde byl dohledán za částku 2.700,-Kč.

Soud odkazuje na skutečnost, že se jedná o řízení o bagatelní částku, proti kterému není odvolání přípustné, z tohoto důvodu bude použita pouze stručná forma odůvodnění.

Dle ustanovení § 2106 odst. 1 písm. b) OZ. Je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo

b) na odstranění vady opravou věci,

(2) Kupující sdělí prodávajícímu, jaké právo si zvolil, při oznámení vady, nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady. Provedenou volbu nemůže kupující změnit bez souhlasu prodávajícího; to neplatí, žádal-li kupující opravu vady, která se ukáže jako neopravitelná. Neodstraní-li prodávající vady v přiměřené lhůtě či oznámí-li kupujícímu, že vady neodstraní, může kupující požadovat místo odstranění vady přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo může od smlouvy odstoupit.

(3) Ne zvolí-li kupující své právo včas, má práva podle § 2107.

Dle § 2107 OZ

(1) Je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, anebo na přiměřenou slevu z kupní ceny.

(2) Dokud kupující neuplatní právo na slevu z kupní ceny nebo neodstoupí od smlouvy, může prodávající dodat to, co chybí, nebo odstranit právní vadu. Jiné vady může prodávající odstranit podle své volby opravou věci nebo dodáním nové věci; volba nesmí kupujícímu způsobit nepřiměřené náklady.

(3) Neodstraní-li prodávající vadu věci včas nebo vadu věci odmítne odstranit, může kupující požadovat slevu z kupní ceny, anebo může od smlouvy odstoupit. Provedenou volbu nemůže kupující změnit bez souhlasu prodávajícího.

Dle ustanovení § 2110 písm. d) občanského zákoníku

kupující nemůže odstoupit od smlouvy, ani požadovat dodání nové věci, nemůže-li věc vrátit v tom stavu, v jakém ji obdržel. To neplatí, prodal-li kupující věc ještě před objevením vady, spotřeboval-li ji, anebo pozměnil-li věc při obvyklém použití; stalo-li se tak jen zčásti, vrátí kupující prodávajícímu, co ještě vrátit může, a dá prodávajícímu náhradu do výše, v níž měl z použití věci prospěch.

Co se týká skutkového stavu, tento byl mezi účastníky nesporný, a to tedy v tom směru, že žalobce zakoupil u žalovaného prostřednictvím internetového prodeje mobilní telefon, který vyzvedl dne 29.7.2014 značky LG D802 Optimus G2 32GB – Black, v částce 9.080,-Kč, na který byla poskytnuta záruka ve výši 2 let. Dne 12.1.2015 u žalovaného žalobce reklamoval vadu telefonu s tím, že dne 5.3.2015 při dostavení se žalobce do prodejny žalovaného bylo zjištěno, že nedošlo k vyřízení reklamace, resp. odstranění vady telefonu, tento nebyl převzat ze strany. Ze strany pracovníka žalovaného potom na reklamačním listu sepsaného u příjemce je razítko a podpis s datem 5.3.2015 „telefon nepřibrán, řešeno jako vrácení peněz na účet“. Z tohoto reklamačního listu má soud také za prokázané, že žalobce požaduje opravu mobilního telefonu. Následně má soud za prokázané z odstoupení od kupní smlouvy, že ke dni 29.4.2015 došlo k odstoupení od kupní smlouvy právě z důvodu, že nebyla vyřízena

reklamace a měly být vráceny peníze, které vráceny nebyly. S tím, že požadovanou částku určil k vrácení žalobce do 10.5.2015.

Co se týká právního posouzení, soud má za to, že zde mohlo dojít k odstoupení od smlouvy na základě děje, jak byl ze shora popsán a to právě z toho důvodu, že žalobce zvolil opravu mobilního telefonu v rámci reklamačního řízení, k tomuto však nedošlo, následně bylo tedy ze strany žalovaného určeno, že telefon nebude přebrán a dojde k vrácení peněz na účet žalobce, k čemuž také nedošlo. Za situace, kdy vady nebyly odstraněny dle ustanovení § 2106 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku, bylo domluveno vrácení peněz, jak toto vyplývá ze samotného reklamačního listu a částka nebyla ze strany žalovaného žalobci zaslána, ten následně postupoval dle ustanovení § 2107 odst. 2 obč. zákoníku a od smlouvy platně odstoupil.

Co se tedy týká sporné otázky, zda-li žalobce mohl od smlouvy odstoupit, soud dospěl k závěru, že ano a odstoupení od uvedené kupní smlouvy bylo ze strany žalobce platné.

Soud dále řešil, zda-li žalobci vznikl z používáním telefonu v délce 5,5 měsíců prospěch tak, jak na toto pamatuje ustanovení § 2110 písm. d) nového občanského zákoníku. Soud dospěl k závěru, že ano a další problematikou řešení potom bylo, jak shora uvedený prospěch, který žalobci měl vzniknout, také vypočíst. Dle ustanovení čl. 4.4 obchodních podmínek, které žalobce přijal tím, že postupoval v objednávkovém formuláři internetového obchodu žalovaného, „dojde-li takto k odstoupení od smlouvy a vrácení věci částečně pozměněné obvyklým použitím, započte prodávající prospěch kupujícího z užívání věci po dobu do vrácení zboží proti vrácené kupní ceně. Při výpočtu prospěchu kupujícího vychází kupující z ceny obdobného zboží stejného stáří a stejného stavu prodávávaného jako použité.“

Z předložených vytisknutých jednotlivých kroků objednávky má soud za prokázané, že žalobce proto, aby koupil mobilní telefon, musel schválit, že se seznámil se shora uvedenými obchodními podmínkami žalobce a to včetně článku 4.4 tak, jak zde byl čten.

Dále se soud zabýval skutečností, zda-li však toto ustanovení není v rozporu se zájmy spotřebitele a zda-li je dostatečně určité proto, aby vůbec mohlo být aplikováno pro použití a výpočet prospěchu žalobce z používání mobilního telefonu. Jak bylo shora uvedeno, že strany žalovaného byl předložen inzerát na obdobný mobilní telefon z prodejen za částku 2.700,-Kč, soud sám postupoval nad rámec důkazních návrhů účastníků dle **ust. § 120 odst. 2 osř** a sám zkoumal zda-li zde jsou jiné mobilní telefony v jiném rozsahu. Soud dospěl k závěru, že ano, sám našel obdobné inzeráty na stejné mobilní telefony a to v rozpětí od částky 4.990,- Kč až po částku přesahující 7.000,- Kč, kdy pouze touto námátkou by průměrná cena činila částku přesahující 6.000,-Kč.

Soud na základě uvedeného dospěl k závěru, že **článek 4.4 obchodních podmínek je naprosto neurčitý**, není možné podle něj při výpočtu v tomto sporu jakkoliv vycházet a to právě vzhledem k tomu, že zde není určeno, že by se mělo jednat o cenu obvyklou, za kterou je obdobné zboží nadále prodáváno, byla zde zvolena jiná formulace, avšak tato formulace není dostatečně určitá k tomu, aby bylo zřejmé, o jaké mobilní telefony k porovnání by se mělo jednat, resp. o jaké zboží obecně by se mělo

jednat, z jakého vzorku by se potom docházelo, k ceně takto prodávaného zboží obdobného stáří a obdobného opotřebení, ani zde není zřejmé, jak by fakticky k takovému propočtu docházelo při vyřizování reklamace bez soudního sporu.

Shora uvedená úprava článku 4.4 obchodních podmínek žalovaného dle názoru soudu spíše vede k tomu, aby zde docházelo k vyvolávání soudních sporů, neboť je zde přístupné značné množství různých inzerátů, kdy tyto mohou být předkládány právě buď k prospěchu prodávajícího nebo ke prospěchu původního kupujícího. Soud tak dospěl k závěru, že za dané situace, kdy zde není odkaz na konkrétní internetovou stránku, popřípadě na nějaké konkrétní průměrné ceny obdobných použitých telefonů obdobného stáří, obdobné kvality, obdobného opotřebení, potom zde není tato úprava dostatečně určitá k tomu, aby mohla být závazná pro účastníky kupní smlouvy.

Soud z tohoto důvodu tedy shledal toto ustanovení § 4.4 obchodních podmínek žalobce jako v rozporu se zájmy spotřebitele, neboť k tomu není dostatečně dopředu známo z jakých konkrétních parametrů bude žalovaný při odečtu prospěchu z použití věci vycházet.

Naopak se soud přiklonil při úvaze při takovémto výpočtu k výpočtu, který použila právní zástupkyně žalobce, a to tedy v tom směru, že je nutné počítat s záruční dobou, která byla na dané zboží použita, neboť po tuto dobu by také zboží nemělo být vadné, nemělo by mít jakékoliv vady a mělo by být funkční. Po toto období je také možné, aby bylo zboží používáno. V tomto případě se jednalo tedy o období 24 měsíců, částka, za kterou byl mobilní telefon koupen, tak byla vydělena počtem měsíců a následně soud dospěl k částce 378,-Kč za jeden měsíc amortizace ve výši 378,-Kč za jeden měsíc používání mobilního telefonu. Tuto částku potom vynásobil počtem měsíců, po kterou byl mobilní telefon používán, tedy 5,5 a dospěl potom k částce 2.080,-Kč, která žalobci jako prospěch z používání tohoto mobilního telefonu vznikla. Ve zbytku rozdílu, tedy v částce 7.000,-Kč potom žalobě vyhověl.

O náhradě nákladů řízení soud postupoval dle ust. 142 odst. 2 osř. žalobce byl ve sporu úspěšný cca do 54 %. Náklady se stávaly z 4 úkonů právní služby á 1500 Kč, 4 režijních paušálů á 300 Kč a soudního poplatku. Ve 100 % by tak představovaly částku 8200 Kč, vzhledem k úspěšnosti pouze ve 54 %, pak částka vychází na 4428 Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

V Praze dne 10. prosince 2015

JUDr. Ondřej Růžička, v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení: Pavlína Gaborová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem v právní věci žalobkyně E. K. narozené dne bytem v zastoupené Mgr. Lenkou Malenovskou, advokátkou se sídlem v Berouně, Havlíčkově 1735, proti žalované 1-2Umobil s.r.o., IČO 24757641 se sídlem v Praze 2, Jaromírově 6, zastoupené JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem v Praze 2, Šafaříkově 22, o zaplacení 11.241 Kč s příslušenstvím, t a k t o :

- I Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 11.241 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za dobu od 22. 11. 2016 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 9.028 Kč k rukám zástupkyně žalobkyně, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se v řízení domáhala po žalované zaplacení ve výroku uvedené částky jako kupní ceny mobilního telefonu, poštovního a nákladů spojených s reklamací. Žalobkyně koupila u žalovaného mobilní telefon Sony XPERIA Z3 COMPACT za kupní cenu 10.489 Kč. Pro vady telefon reklamovala u žalované, reklamace však nebyla vyřízena v zákonné lhůtě. Z důvodu podstatného porušení kupní smlouvy od ní žalobkyně odstoupila dne 11. 10. 2016 a mobilní telefon žalované vrátila.

Žalovaná ke své obraně uvedla, že reklamace mobilního telefonu byla vyřízena včas. Namítala rovněž, že telefon žalované vrácen nebyl. Žalovaná má také za to, že ani v případě, kdy by všechna tvrzení žalobkyně byla pravdivá, nevracela by se celá kupní cena, ale tato by měla být ponížena o prospěch, který žalobkyně za dobu užívání z mobilního telefonu měla. V průběhu jednání soudu dokonce učinila sporným i to, že by si žalobkyně u ní vůbec telefon koupila.

Z listinných důkazů zjistil soud pro věc tyto právně významné skutečnosti. Žalobkyně u žalované zakoupila mobilní telefon SONY Xperia Z3 Compact za částku 10.648 Kč, což plyne z faktury, ve které se uvádí, že odběratelem je žalobkyně, faktura je vystavena žalovanou s datem 13. 1. 2015, způsob úhrady se uvádí dobírka, je zde popis SONY Xperia Z3 Compact v částce 10.489 Kč a poštovné 159 Kč. Z podacího listku soud ověřil skutečnost, že telefon byl spolu s písemnou reklamací odeslán žalované dne 22. 8. 2016, poštovné činilo 117 Kč. Z aplikace České pošty „sledování zásilek“ vyplývá, že zásilka byla dodána následujícího dne, tj. 23. 8. 2016. Z tohoto důvodu nelze shledat správným údaj na reklamačním listu vyhotoveném žalovanou, kde se uvádí, že reklamace telefonu byla přijata dne 23. 9. 2016, stejně tak zde uvedeně datum vyřízení reklamace 22. 9. 2016 je zjevně nesmyslné, neb by muselo předcházet přijetí reklamace. Soud naproti tomu zjistil skutečné datum vyřízení reklamace, a to z výpisu informace k zásilce s č. DR [REDAKOVANÉ] kde se uvádí jako datum podání zásilky 26. 9. 2016 a jako datum dodání zásilky 27. 9. 2016. Reklamace byla tedy žalovanou vyřízena a telefon odeslán na adresu žalobkyně dne 26. 9. 2016. Žalobkyně se se zamítavým stanoviskem žalované nespokojila, a proto si vyžádala odborné vyjádření k vadě mobilního telefonu u společnosti Arvato Services, čímž jí vznikly další náklady ve výši 238 Kč a poštovního 117 Kč, o čemž svědčí zpráva této společnosti, podací lístek a faktura. Žalobkyně poté od kupní smlouvy odstoupila a telefon žalované vrátila, jak vyplývá z příslušného dopisu, podacího listku a výpisu sledování zásilek, z něhož lze též zjistit, že žalované byl telefon vrácen dne 13. 10. 2016.

Dle ust. § 2158 odst. 1 o. z. je-li prodávajícím podnikatel, platí pro prodej při jeho podnikatelské činnosti kromě obecných ustanovení o kupní smlouvě i ustanovení tohoto pododdílu, ledaže je kupujícím také podnikatel a při uzavření smlouvy je z okolností zřejmé, že se koupě týká také jeho podnikatelské činnosti.

Dle § 2161 o.z. (1) Prodávající odpovídá kupujícímu, že věc při převzetí nemá vady. Zejména prodávající odpovídá kupujícímu, že v době, kdy kupující věc převzal,

a) má věc vlastnosti, které si strany ujednaly, a chybí-li ujednání, takové vlastnosti, které prodávající nebo výrobce popsal nebo které kupující očekával s ohledem na povahu zboží a na základě reklamy jimi prováděné,

b) se věc hodí k účelu, který pro její použití prodávající uvádí nebo ke kterému se věc tohoto druhu obvykle používá,

c) věc odpovídá jakostí nebo provedením smluvenému vzorku nebo předloze, byla-li jakost nebo provedení určeno podle smluveného vzorku nebo předlohy,

- d) je věc v odpovídajícím množství, míře nebo hmotnosti a
- e) věc vyhovuje požadavkům právních předpisů.

Podle § 2165 odst. 1 o.z. je kupující oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí.

Podle ust. § 2106 odst. 1 o. z. platí, že je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo

- a) na odstranění vady dodáním nové věci bez vady nebo dodáním chybějící věci,
- b) na odstranění vady opravou věci,
- c) na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo
- d) odstoupit od smlouvy.

Zákon o ochraně spotřebitele č. 634/1992 Sb. stanoví v § 19 v odst. 3, že prodávající nebo jím pověřený pracovník rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do tří pracovních dnů. Do této lhůty se nezapočítává doba přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. Reklamacе včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamacе, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě. Marné uplynutí této lhůty se považuje za podstatné porušení smlouvy.

Podle § 1831 o.z. (1) odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, zašle nebo předá podnikateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, zboží, které od něho obdržel. Byla-li spotřebiteli již poskytnuta služba, není z toho podnikateli ničeho povinen s výjimkou ustanovení § 1834. (2) Podnikatel může po spotřebiteli požadovat pouze úhradu nákladů stanovených tímto zákonem.

Dle ust. § 1832 (1) odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, vrátí mu podnikatel bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijal, stejným způsobem. Podnikatel vrátí spotřebiteli přijaté peněžení prostředky jiným způsobem jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil a pokud mu tím nevzniknou další náklady.

Zjištěný skutkový stav posoudil soud právně tak, že mezi účastníky byla uzavřena spotřebitelská kupní smlouva, a to distančním způsobem, jejímž předmětem byl mobilní telefon Sony XPERIA Z3 Compact. V zákonné záruční době žalobkyně uplatnila u žalované svá práva z vad výrobku. Reklamacе nebyla žalovanou vyřízena bez zbytečného odkladu, a to ani ve 30 denní lhůtě, pročež žalobkyně od kupní smlouvy odstoupila, telefon prodávající žalované vrátila a požadovala vrácení kupní ceny včetně nákladů na dopravu zboží a nákladů, které jí vznikly v souvislosti s porušením právní povinnosti žalované (nevyřízení reklamacе). Žalobkyně odstoupila od smlouvy po právu a má právo na vrácení kupní ceny, poštovního i náhrady škody, která jí v souvislosti jednáním žalované vznikla. Soud tedy žalobě vyhověl v celém rozsahu včetně zákonných úroků z prodlení.

K argumentaci žalované, že by mělo být postupováno dle ust. § 2110 o. z. soud uvádí, že toto ustanovení se zjevně týká věci, kterou lze (byť třeba jen částečně) spotřebovat, nikoli však mobilního telefonu, u něhož představa částečného spotřebování působí poněkud úsměvně. I kdyby však při značné dávce fantazie mělo být toto ustanovení aplikováno na mobilní telefon, je dle soudu takové použití v souzené věci vyloučeno samotnou povahou spotřebitelského nároku žalobkyně, kde je třeba normy spotřebitelského práva (tedy jak zákona o ochraně spotřebitele, tak ustanovení občanského zákoníku o prodeji zboží



v obchodě a o spotřebitelských smlouvách uzavíraných distančním způsobem), nezbytně aplikovat jako *lex specialis*. Rovněž úvaha, že dle § 2110 by míra prospěchu kupujícího z částečně spotřebovaného zboží měla být přímo úměrná době, která uplynula od koupě do konce dvouleté záruční doby, a počítána z kupní ceny, tak, že na konci záruční doby by prospěch kupujícího byl 100 % a fakticky tak zboží mělo hodnotu 0 Kč, je zjevně zcela absurdní a nemůže dle soudu být ani myšlena vážně.

O nákladech řízení rozhodl soud dle úspěchu ve věci podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. a těmto nákladům odpovídá zaplacený soudní poplatek 800 Kč, odměna advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby po 1580 Kč (předžalobní upomínka, příprava a převzetí věci, podání žaloby, účast u jednání před soudem I. stupně, čtyři paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč, náhrada cestovného za cestu z Berouna do Prahy a zpět k jednání soudu ve výši 408 Kč, náhrada za promeškaný čas 300 Kč, celkem 9.028 Kč.

**P o u ě n í:** Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 do patnácti dnů od jeho doručení.

V Praze dne 28. června 2017

JUDr. Petr Veleman, v. r.  
soudce

*Za správnost:*  
Holáková, DiS.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Karolínou Šorbanovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: P [redacted] U [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Helenou Šnajdřovou, advokátkou se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Praha 2, proti žalované: 1-2Umobil s.r.o., IČ24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, zast. JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem Šafaříkova 22/371, Praha 2, o 5.390,-Kč s přísl.,

**t a k t o :**

- I. Žaloba na zaplacení částky ve výši 5.390,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 1.6.2011 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši, 11.979,-Kč k rukám právního zástupce žalované JUDr. Radomila Ondrucha, advokáta a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění dle § 157 odst. 4 o. s. ř..

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 2. 1. 2012 domáhal po žalované zaplacení shora uvedené částky představující vrácení kupní ceny za mobilní telefon Nokia 5800 XM zakoupený u žalované přes internet, když tento dne 3.10.2011 reklamoval, reklamace žalovanou nebyla provedena v zákonné lhůtě a z toho důvodu od kupní smlouvy žalobce odstoupil. Později s ohledem na obranu žalované žalobce navrhl přistoupení P [redacted] M [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], do řízení na straně žalované s tím, že oba odpovídají společně a nerozdílně. Toto přistoupení soud nepřipustil, žalobce si proti usnesení nepodal opravný prostředek, usnesení o nepřipuštění další osoby na straně žalované tak nabylo právní moci, později žalobce navrhl záměnu na straně žalované, se kterou však žalovaná nesouhlasila.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby, když uvedla, že ve věci není pasivně legitimována, když žalobce uvedl, že telefon zakoupil dne 9.2.2010 tj. ještě před vznikem žalobce, jenž vznikl až dne 2.11.2010, kupní smlouva byla uzavřena s jiným subjektem než je žalovaná. Jen na okraj pak poznamenal, že reklamace byla vyřízena včas.

K jednání nařízeném na 20.3.2013 se žalobce bez omluvy nedostavil, ani nepožádal o odložení, a proto soud jednal v jeho nepřítomnosti dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř.

Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti. Vzhledem k tomu, že žalobce se k jednání bez omluvy nedostavil, vycházel soud při zjišťování skutkového stavu z tvrzení žalobce a žalované a z listinných důkazů založených účastníky.

Na základě provedených důkazů má soud za prokázány následující skutkový stav: Žalobce zakoupil dne 9.2.2010 u P. M. provozovna:1-2 UMOBIL, IČ 61015229, s místem podnikání Jaromírova 6, Praha 2 mobilní telefon značky Nokia 5800 za cenu spolu s poštovným ve výši 5.740,-Kč, dne 22.3.2010 na základě reklamace byl telefon žalobci P. M. provozovna:1-2 UMOBIL, IČ 61015229, s místem podnikání Jaromírova 6, Praha 2 vyměněn za jiný telefon zn.Nokia 5800(prokázáno potvrzením o zaplacení částky, záručním listem ze dne 9.2.2010,22.3.2010). Žalobce dne 3.10.2011 reklamoval předmětný telefon u společnosti 1-2 Umobil s.r.o. se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, jež přijala reklamaci a reklamace byla dle protokolu vyřízena dne 27.10.2011, na protokolu je uvedeno, že dne 3.11.2011 si žalobce telefon nepřevzal z důvodu odstoupení. Reklamace byla zamítnuta z důvodu, že telefon nebyl používán v souladu se záručními podmínkami (prokázáno reklamačním listem ze dne 3.10.2011, protokolem o reklamaci s datem vyřízení dne 27.10.2010). Žalobce písemně odstoupil od smlouvy svým podáním ze dne 7.11.2011, jenž zaslal jednak žalované a jednak na adresu P. M. (prokázáno odstoupením ze dne 7.11.2011, doručenkami). Společnost 1-2Umobil s.r.o., IČ24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, vznikla dne 2.11.2010, (prokázáno výpisem z obchodního rejstříku ze dne 10.1.2012). P. M. jako fyzická osoba podnikající pak měl provozovnu:1-2 UMOBIL, IČ 61015229, s adresou Jaromírova 488/6, Praha 2 a to do 31.12.2011, živnost má přerušenu od s tím, že místem pro vypořádání závazků je Hálkova 1107, Dobřichovice (prokázáno výpisem z živnostenského rejstříku ze dne 12.4.2012).

Na základě uvedeného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že mezi žalobcem jako kupujícím a P. M. jako fyzickou osobou podnikající dle živnostenského zákona jako prodávajícím byla uzavřena kupní smlouva dle ust. § 588 a násl. obč.an.zák. s předmětem koupě- mobilního telefonu značky Nokia 5800 za cenu ve výši 5.390,-Kč, nikoliv však se žalovaným, který vznikl až dne 2.11.2010. Proto všechna práva a závazky z této kupní smlouvy plynoucí ve vztahu k prodávajícímu měl žalobce uplatnit vůči této osobě. Z předložených listinných důkazů nebylo prokázáno, že by závazky plynoucí z této kupní smlouvy žalovaná za prodávajícího převzala, když naopak z výpisu z živnostenského rejstříku bylo prokázáno, že v době uplatněné reklamace tato osoba i nadále podnikala, po přeručení její živnosti byla stanovena adresa místa pro vypořádání jejích závazků. Tím, že se žalobce respektive jeho právní zástupce nedostavil k jednání, znemožnil soudu možnost, aby byl žalobce poučen ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. k doplnění tvrzení a návrhu důkazů k prokázání pasivní legitimace žalované. Z těchto důvodů nezbylo soudu než žalobu zamítnout, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.

O náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, rozhodl soud podle §142 odst. 1 o.s.ř., kdy procesně úspěšná žalovaná má právo na náhradu nákladů řízení, které vynaložila a které jsou představovány paušální sazbou odměny advokáta dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve znění účinném ke dni podání žaloby ve výši 9.000,- Kč, paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle vyhlášky č.187/1996 Sb. á 300,- za 3 úkony právní pomoci (převzetí zastoupení spolu s odporem, účast u jednání dne 26.9.2012 a dne 20.3.2013 ) a 21% DPH, když právní zástupce žalované je jejím plátcem. Soud, vzhledem k tomu, že se jedná o tzv. bagatelní věc se zabýval otázkou, zda nejsou v daném případě aplikovatelné právní závěry uvedené v nálezů Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 3923/2011 týkající se náhrady nákladů řízení, přičemž dospěl k závěru, že tento nález nelze aplikovat s ohledem na skutečnost, že zde nejsou splněny podmínky uvedené v citovaném nálezů, které by odůvodňovaly jeho použití.

Lhůta k plnění ve výroku o nákladech řízení byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.; k určení lhůty delší nebo stanovení plnění ve splátkách neshledal soud důvod. O povinnosti žalobce zaplatit náklady řízení k rukám zástupce žalované bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř..

**P o u ě c n í:** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.). Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

V Praze dne 20. března 2013

**Mgr. Karolína Šorbanová**  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Riedlbauchem ve věci žalobce: J. N. nar. bytem zast. Mgr. Michalem Wiedermannem, advokátem se sídlem Purkyňova 35e, Brno, proti žalovanému: 1-2Umobil s.r.o., IČ 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 4, zast. JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem Šafaříkova 371/22, Praha 2, o zaplacení 5.685,- Kč s příslušenstvím,

#### takto:

- I. Žaloba, jíž se žalobce domáhal zaplacení částky 5.685,- Kč s 7,75% úrokem z prodlení ročně z této částky od 30.9.2011 do zaplacení, **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 13.068,- Kč, k rukám zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 23. 2. 2012 domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 5.685,- Kč s příslušenstvím, která představuje kupní cenu mobilního telefonu Nokia C7 – Frosty. Svoji žalobu žalobce odůvodnil tím, že dne 10. 5. 2011 uzavřeli účastníci kupní smlouvu, jejímž předmětem byla koupě předmětného telefonu. Dne 10. 8. 2011 na základě telefonické dohody se zástupcem žalovaného odeslal žalobce z důvodu vady výrobku (mob.telefonu) žalovanému v záruční době za účelem reklamace zakoupené zboží. Žalobce dále uvedl, že k vyřízení reklamace nedošlo, neboť od žalovaného neobdržel ani potvrzení o přijetí reklamace ani vyznamčení o způsobu provedení opravy. Dne 20. 9. 2011 žalobce odstoupil od kupní smlouvy s tím, že žalovanému bylo odstoupení doručeno dne 26. 9. 2011. Žalobci tak vznikl nárok na vrácení celé kupní ceny, a proto dne 18. 11. 2011 vyzval žalovaného k úhradě částky 5.685,- Kč. Žalovaný dosud neuhradil ničeho.

Dne 8. 6. 2012 byl soudu doručen včasný odpor proti vydanému platebnímu rozkazu ze

dne 24. 5. 2012 č.j. 12 C 37/2012-8, v němž se žalovaný k žalobě vyjádřil s tím, že žalobce již jednou od kupní smlouvy odstoupil, ale z jiného důvodu než nyní. Žalovaný nespornuje, že dne 11. 8. 2011 přijal poštovní zásilku obsahující mobilní telefon Nokia C7, ovšem bez písemné reklamace a bez uvedení jakéhokoliv kontaktu. Žalovaný i přes tento nedostatek posoudil zásilku jako reklamaci mobilního telefonu a vyměnil odřený kryt středního dílu, i když bylo zřejmé, že mob. telefon byl mechanicky poškozen. V tomto žalovaný poukázal na ust. § 619 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, dle kterého prodávající neodpovídá za vady, které si kupující způsobil sám i obvyklým užíváním. Dne 11. 9. 2011 byl opravený mob. telefon zaslán zpět žalobci, přičemž žalobce jeho převzetí odmítl. Dále žalovaný namítá, že žalobce v žalobě neuvedl, že obdržel vyjádření k odstoupení od smlouvy, ani že byl informován o vyřízení reklamace, ani o tom, že odmítl převzetí zásilky s opraveným mob. telefonem. Žalovaný navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

Při jednání konaném dne 17. 4. 2013 soud účastníky vyzval postupem dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., k doplnění žalobních (obránných) tvrzení a k navržení důkazů k jejich prokázání tj. (k uvedeným doplněným tvrzením navrhnout relevantní důkazy). Konkrétně bylo žalobci uloženo, aby doplnil žalobní tvrzení, zda-li vůbec reklamoval u žalovaného vady předmětného mob. telefonu, tj. aby uvedl jakým způsobem vady vytkl či uplatnil u žalovaného. Žalobce uvedl, že má k dispozici pouze kopii dopisu, v němž vady uplatnil, kdy byl tento dopis přiložen k mob. telefonu, jenž byl žalovanému zaslán. Nato byl žalobce vyzván k doplnění tvrzení a navržení důkazů, ohledně přiložené písemné reklamace k mobilnímu telefonu, tj. kdy se toto písemné uplatnění vady dostalo do sféry žalovaného. Žalovanému bylo uloženo doplnit obranná tvrzení a navrhnout důkazy o tom, zda-li byl žalobce informován a pokud ano, tak jakým způsobem byl informován o vyřízení reklamace ve lhůtě 30 dnů od uplatnění reklamace a kdy se toto oznámení dostalo do dispoziční sféry žalobce. Dále byla žalobci uložena povinnost doplnit tvrzení o jaké vady se jednalo, v čem se tyto vady projevovaly, zda umožňovaly užívání předmětného mob. telefonu, či toto užívání ztěžovaly a jakým způsobem. Oba účastníci byli poučeni o následcích nesplnění výzvy soudu.

Podáním ze dne 2. 5. 2013 žalobce doplnil svá tvrzení, zejména ohledně specifikace vad reklamovaného mob. telefonu. Žalobce uvedl, že vady mob. telefonu uplatnil a specifikoval v průvodním dopise, jenž byl zaslán společně s mob. telefonem dne 10. 8. 2011, přičemž současně požádal o provedení záruční opravy předmětného mob. telefonu. Dále žalobce ve vyjádření poukazuje na rozpor v tvrzeních žalovaného, kdy nejdříve uvádí, že mu byl mob. telefon doručen bez písemné reklamace a poté tvrdí, že obsah zásilky posoudil jako reklamaci. Dále žalobce s odkazem na zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele poukazuje na porušení povinností žalovaného, zejména dle ust. § 19 cit. zákona je prodávající povinen spotřebiteli uplatnění reklamace písemně potvrdit, dále jej informovat o způsobu a datu vyřízení reklamace včetně potvrzení o provedení opravy a době jejího trvání, event. poskytnout písemné odůvodnění zamítnutí reklamace, což ostatně vyplývá i obchodních podmínek žalovaného v bodě 8. nazvaném „Záruční podmínky“. Závěrem se žalobce v podání vyjadřuje k důkazu předloženému žalovaným, a to k výdejovému protokolu č. zakázky [REDAKCE] dle něhož k vyřízení reklamace došlo dne 11. 9. 2011, přičemž žalobce namítá, že dosud nebyla prokázána skutečnost, že se listina ohledně vyřízení reklamace dostala do sféry žalobce.

Při jednání konaném dne 28. 6. 2013 žalovaný uvedl, že dopis, jímž mělo dojít k uplatnění vad mobilního telefonu, nebyl žalovanému zaslán.

Při jednání konaném dne 4. 10. 2013 soud zkonstatoval, že pouhé zaslání telefonního přístroje žalovanému bez čehokoliv dalšího není považováno za reklamaci. Žalovaný byl vyzván k doplnění tvrzení, zda-li kopie záručního listu byla přiložena ke korespondenci s žalobcem a k jakému konkrétnímu dopisu byla přiložena.

Podáním ze dne 14. 10. 2013 žalovaný na výzvu soudu sdělil, že obdržel od zástupce žalobce dopis ze dne 18.11.2011, ke kterému byla přiložena kopie záručního listu. Dále žalovaný sporuje tvrzení žalobce ohledně obsahu podání ze dne 18.11.2011, když k tomuto uvádí, že předmětný dopis neobsahoval žádné údaje o reklamaci či odeslané zásilce a tvrzení žalobce v podání ze dne 2.5.2013 jsou v rozporu s předchozím dopisem právního zástupce žalovaného, přičemž žalobce rovněž ani netvrdil, že zásilka navíc obsahovala kopii záručního listu. Závěrem žalovaný shrnuje, že zásilka neobsahovala ani uplatnění reklamace mob. telefonu ani kopii záručního listu a namítá pochybnosti ohledně pravosti kopie záručního listu tím, že originál záručního listu je v dispozici žalobce, který by jej měl předložit.

Soud provedl listinné důkazy, které byly účastníky navrženy a z těchto důkazů zjistil následující skutečnosti. Z daňového dokladu – účtenka za hotové ze dne 10. 5. 2011, kdy dodavatelem je 1-2 Umobil, s.r.o., IČ 24757641 se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, soud zjistil, že žalobce u žalovaného zakoupil zboží – mobilní telefon Nokia C 7- Frosty v ceně 5.685,- Kč. Z dopisu ze dne 20. 9. 2011 – odstoupení od smlouvy, kdy adresátem je žalovaný, soud zjistil, že žalobce odstoupil od kupní smlouvy a požádal žalovaného o vrácení kupní ceny zboží. Z podacího lístku ze dne 10. 8. 2011, kdy odesílatelem je žalobce a adresátem žalovaný vzal soud za prokázané, že žalobce odeslal žalovanému zásilku v hodnotě 7.000,- Kč, z podacího lístku ze dne 22. 9. 2011, kdy odesílatelem je žalobce a adresátem žalovaný a z doručky ze dne 26. 9. 2011 se stejným adresátem i odesílatelem, vzal soud za prokázané, že žalobce dne 22.9.2011 žalovanému odeslal odstoupení od kupní smlouvy a žalovanému toto odstoupení od smlouvy bylo dne 26. 9. 2011 doručeno, z předžalobní upomínky ze dne 18. 11. 2011 s dodejkou ze dne 22. 11. 2011, kdy adresátem je žalovaný vzal soud za prokázané, že žalovaný byl žalobcem vyzván k vrácení kupní ceny. Z výdejního protokolu č. [REDAKCE] vzal soud za prokázané, že žalovaný provedl opravu mob. telefonu Nokia C 7, kdy předmětný tel. přístroj byl do opravy přijat dne 12. 8. 2011 s tím, že oprava spočívající ve výměně středního dílu celého krytu byla vyřízena dne 11. 9. 2011. Z důvodu chybějícího telefonní čísla, nemohl být zákazník o vyřízení opravě vyrozuměn sms zprávou, namísto toho byl o vyřízení reklamace vyrozuměn dopisem. Z podacího lístku ze dne 19. 9. 2011, kdy adresátem je žalobce a odesílatelem žalovaný, vzal soud za prokázané, že žalovaný odeslal žalobci zásilku v hodnotě 6.000,- Kč. Ze záručního listu ze dne 10. 5. 2011 vzal soud za prokázané, že předmětný mobilní telefon byl žalovaným opravován již dvakrát, a to v období od 19. 6. 2011 do 13.7.2011 a v období od 12.8.2011 do 11.9.2011. Z dopisu JUDr. Radomíra Ondrucha, kdy adresátem je Mgr. Michal Wiedermann ze dne 24. 11. 2011 soud zjistil, že se zástupce žalovaného vyjádřil k odstoupení od kupní smlouvy na mob. telefon Nokia C7 ze dne 18. 11. 2011, k čemuž sdělil, že předmětný tel. přístroj splňuje všechny požadavky pro provoz v České republice, prodejce postupoval v souladu s právními předpisy a není proto důvod k vrácení kupní ceny.

Dle ust. § 622 odst. 1 obč. zák. jde-li o vadu, kterou lze odstranit, má kupující právo, aby byla bezplatně, včas a řádně odstraněna, a prodávající je povinen vadu bez zbytečného odkladu odstranit. Není-li to vzhledem k povaze vady neúměrné, může kupující požadovat výměnu věci, nebo týká-li se vada jen součásti věci, výměnu součásti. Není-li takový postup možný, může kupující žádat přiměřenou slevu z ceny věci nebo od smlouvy odstoupit, dle odst. 2 cit. ust. jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, má kupující právo na výměnu věci nebo má právo od smlouvy odstoupit. Táž práva přísluší kupujícímu, jde-li sice o vady odstranitelné, jestliže však kupující nemůže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad věc řádně užívat, dle odst. 3 cit. ust. jde-li o jiné vady neodstranitelné a nepožaduje-li výměnu věci, má kupující právo na přiměřenou slevu z ceny věci nebo může od smlouvy odstoupit.

Je-li právo z odpovědnosti za vady věci prodané v obchodě uplatněno, aniž by kupující

vytkl vady (zboží reklamoval), z nichž zvolené právo vyvozuje, jde o neurčité a tedy neplatné uplatnění práva dle ust. § 37 odst. 1 obč. zák. - viz. Cpj 40/82 k prodeji v obchodě.

Dle ust. § 118a odst. 1 o.s.ř., ukáže-li se v průběhu jednání, že účastník nevylicil všechny rozhodné skutečnosti nebo že je uvedl neúplně, předseda senátu jej vyzve, aby svá tvrzení doplnil, a poučí jej, o čem má tvrzení doplnit a jaké by byly následky nesplnění této výzvy. Odst. 3 cit. ustanovení stanoví, že zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrhł důkazy potřebné k prokázání všech skutkových tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu, a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy.

Dle ust. § 120 odst. 1 věta první o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.

Soud při zjišťování skutkového stavu vycházel z tvrzení účastníků a z důkazů, které účastníci k prokázání svých skutkových tvrzení navrhli a označili. Tyto považuje soud za věrohodné a nemá důvodu pochybovat o skutečnostech z nich zjištěných. Žalobce ačkoliv byl v řízení poučen o následcích nesplnění výzvy dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. neoznačil důkaz k prokázání rozhodné skutečnosti, resp. neprokázal skutečnost, že vady mobilního telefonu u žalovaného vytkl, a to jakkoliv je tvrzení žalovaného ohledně přijaté zásilky, která neměla obsahovat ani záruční list nevěrohodné, je v daném případě nerozhodné, neboť pouhé zaslání mobilního telefonu se záručním listem není uplatněním vad, ve smyslu vytknutím a označením vad výrobku. Takto učiněný úkon vzhledem ke své neurčitosti je neplatný a žádná lhůta pro vyřízení reklamace ani nezačala běžet.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na shora citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že žalobce uplatnění reklamace, tj. uvedení vytýkaných vad výrobku ani po poučení shora neprokázal a to za situace opačných obranných negativních tvrzení (negativní tvrzení se neprokazují) žalovaného. Z tohoto důvodu soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. rozsudku, když žalobu pro neunesení důkazního břemene zamítl.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má žalovaný, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení proti žalobci, který ve věci úspěch neměl. Nákladům řízení v dané věci odpovídá částka 13.068,- Kč, sestávající z nákladů právního zastoupení částkou ve výši 9.000,- Kč za šest úkonů právní služby, každý ve výši 1.500,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, podání odporu + vyjádření k žalobě, 4 x účast na jednání před soudem) dle ust. § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále šest režijních paušálů ve výši 1.800,- Kč, každý ve výši 300,- Kč dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, kdy odměna a paušály byly navýšeny o 21 % DPH částkou 2.268,- Kč, jehož je zástupce žalovaného plátcem, což doložil osvědčením.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.). Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

V Praze dne 1. listopadu 2013

Mgr. Pavel Riedlbauch, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Lavírová





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci žalobce: A ██████ S ██████ nar. ██████ bytem ██████ – ██████ zastoupený Mgr. Pavlem Letáčkem, advokátem, AK se sídlem Slezská 949/32, Praha 2 - Vinohrady, proti žalované: 1-2Umobil, s. r. o., IČ: 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2 – Nusle, zastoupený JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, AK se sídlem Šafaříkova 371/22, Praha 2 – Vinohrady, o zaplacení částky 9.000,-Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku 9.000,-Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a., z částky 9.000,-Kč od 28. 7. 2016 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení, ve výši 6534 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku, rovnající se zákonnému úroku z prodlení z částky 1550,-Kč ve výši 8,05% p.a. od 28. 7. 2016 do zaplacení, se zamítá.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 23. 8. 2016 domáhal po

žalované vydání částky 9.000,-Kč s odůvodněním, že žalobce u žalovaného dne 14. 5. 2014 zakoupil mobilní telefon Samsung Galaxy S4 Active, za kupní cenu 9000,-Kč. Následně se na tomto mobilním telefonu objevila vada, spočívající v chybné funkčnosti mikrofону a sluchátek při telefonickém spojení a současně docházelo také k častějšímu zamrznutí displeje, které způsobuje nemožnost mobilní telefon používat a vyžaduje nutnost jeho restartování. Žalobce tuto vadu řádně v záruční době oznámil dne 11. 3. 2016. Žalovaný reklamaci dne 25. 4. 2016 vyřídil tak, že popisovaná závada se neprojevila a telefon je bez vady. Žalobce si nechal zpracovat znalecký posudek ze dne 2. 6. 2016 soudním znalcem Ing. Václavem Zápotockým, který naopak namítané vady potvrdil a posudek ukončil závěrem, že vada se projevuje stále a z důvodu nefunkčnosti mobilního přístroje není možné s tímto přístrojem úspěšně komunikovat, že reklamační byla odůvodněna. Žalobce dle ust. § 2161 nového občanského zákoníku, od smlouvy odstoupil dne 13. 6. 2016. Žalovaný na odstoupení od smlouvy nijak nereagoval, žalovanou částku neuhradil. 13. 7. 2016 proto žalobce vyzval předžalobní upomínkou.

Žalovaná uvedla, že reklamační mobilního telefonu byla vyřízena včas, dne 25. 4. 2016 zamítnutím, jelikož reklamovaná vada nebyla zjištěna. U reklamační vady je uvedeno, že špatně funguje mikrofón a sluchátko, při spojení přestane fungovat, často zamrzne, nutný restart. Dne 29. 4. 2016 byl mobilní telefon vydán zákazníkovi, který je v jeho držení. Reklamační byla vyřízena a její vyřízení zákazník přijal. Následně s odstupem větším než jeden měsíc se zákazník nechal vypracovat znalecký posudek o stavu mobilního telefonu, jejímž předmětem bylo posouzení vyřízení reklamační, nikoliv technické otázky. Znalec však zjistil jinou vadu mobilního telefonu, a to nemožnost práce s dotykovou klávesnicí. Znalec posuzoval jinou vadu v době s odstupem od vyřízení reklamační a dalšího používání uživatelem. Posudek tak neobsahuje ani znaleckou doložku dle § 127a o. s. ř. U jednání soudu potom právní zástupce žalovaného ještě uvedl, že k odstoupení od smlouvy nedošlo včas, ve lhůtě záruční doby, je nutné pohlížet na celý průběh řízení tak, že reklamační žalobce byla vyřízena, žalobce tuto reklamační přijal, teprve následně podal znovu reklamační, a to včetně odstoupení od smlouvy, a to až za jeden měsíc, v červnu roku 2016. Zde je nutné poukázat právě na skutečnost, že se jednalo o druhé reklamační řízení, které však bylo zahájeno až po uplynutí lhůty, nebo záruční doby.

Soud dle ust. § 2106 odst. 1 písm. b) o.z., je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady opravou věci, kupující sdělí prodávajícímu, jaké právo si zvolil, při oznámení vady, nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady, provedenou volbu již nemůže kupující změnit, bez souhlasu prodávajícího. Neodstraní-li prodávající vady v přiměřené lhůtě, či oznámí-li kupujícímu, že vady neodstraní, může kupující požadovat místo odstranění vady, přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo může od smlouvy odstoupit. Ne zvolí-li kupující právo včas, má právo podle § 2107.

Dle ust. § 2107 o. z., je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, nebo na přiměřenou slevu z kupní ceny. Dokud kupující neuplatní právo na slevu z kupní smlouvy, nebo neodstoupí od smlouvy, může prodávající dodat to, co chybí, nebo odstranit právní vadu, jiné vady může prodávající odstranit podle své volny opravou věci, nebo dodáním nové věci. Volba nesmí kupujícímu způsobit nepřiměřené náklady. Neodstraní-li prodávající vadu věci včas, nebo vadu věci odmítne odstranit, může kupující požadovat slevu z kupní ceny, nebo může od smlouvy odstoupit. Provedenou volbu nemůže kupující změnit bez souhlasu

prodávajícího.

Podle ust. § 2110 písm. d) o. z., kupující nemůže odstoupit od smlouvy ani požadovat dodání nové věci, nemůže-li věc vrátit v tom stavu, v jakém ji obdržel, to neplatí, prodal-li kupující věc ještě před objevením vady, spotřeboval-li ji, nebo pozměnil-li věc při obvyklém použití věci, stalo-li se tak jen z části, vrátí kupující prodávajícímu, co ještě vrátit může a dá prodávajícímu náhradu do výše, z níž měl s použitím věci prospěch.

Co se týká skutkového stavu věci, tento byl mezi účastníky nesporný, a to tak, že dne 14. 5. 2014 žalobce zakoupil u žalovaného mobilní telefon značky Samsung Galaxy S4 Active, následně došlo k reklamačnímu řízení dne 11. 3. 2016, žalovaný dne 25. 4. 2016 vyřídil tak, že popisovaná vada se údajně neprojevila, mobilní telefon je bez vady, Den 13. 6. 2016 žalobce oznámil, že odstupuje od kupní smlouvy, a to z toho důvodu, že mobilní telefon nemá požadované vlastnosti dle ust. § 2161 zákona 89/2012.

Dle ust. § 2161 NOZ

(1) Prodávající odpovídá kupujícímu, že věc při převzetí nemá vady. Zejména prodávající odpovídá kupujícímu, že v době, kdy kupující věc převzal,

a) má věc vlastnosti, které si strany ujednaly, a chybí-li ujednání, takové vlastnosti, které prodávající nebo výrobce popsal nebo které kupující očekával s ohledem na povahu zboží a na základě reklamy jimi prováděné,

b) se věc hodí k účelu, který pro její použití prodávající uvádí nebo ke kterému se věc tohoto druhu obvykle používá,

c) věc odpovídá jakostí nebo provedením smluvenému vzorku nebo předloze, byla-li jakost nebo provedení určeno podle smluvního vzorku nebo předlohy,

d) je věc v odpovídajícím množství, míře nebo hmotnosti a

e) věc vyhovuje požadavkům právních předpisů.

(2) Projeví-li se vada v průběhu šesti měsíců od převzetí, má se za to, že věc byla vadná již při převzetí.

Soud se nejprve zabýval **formální stránkou žaloby**, a to v tom směru, že podaná žaloba obsahovala petit pouze takový, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 10.550,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p. a. z částky 10.550,-Kč od 28. 7. 2016 do zaplacení. Dále požaduje náhradu nákladů řízení. K tomu je nutné nejprve rozklíčovat, že částka 10.550,-Kč se skládala z částky 9.000,-Kč, což byla původní kupní cena telefonu a dále z částky 1550,-Kč, která představuje **náklady** na vypracování znaleckého posudku Ing. Václava Zápotockého. K tomuto soud uvádí, že dle konstantní judikatury i dle názoru soudu, požadavek na zaplacení vypracovaného znaleckého posudku, na základě kterého žalobce uplatnil své odstoupení od smlouvy a následně i tuto žalobu, není škodou v pravém slova smyslu, jedná se náklady řízení, které byly vynaloženy právě k prokázání svého nároku, které soud také posuzuje jako vynaložené náklady řízení. Předmětem řízení ve věci samé tak je pouze částka 9000,-Kč, jako kupní cenu za mobilní telefon.

Dále se soud zabýval skutečností, zdali žaloba, tak jak je podána, splňuje náležitosti k tomu, aby petit, tak jak je v žalobě uveden, mohl být vykonatelný. K tomuto soudu odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33Odo 1615/2006 s tím, že v žalobě na plnění ze synallagmatického závazku nemůže být vyhověno, jestliže žaloba

sama, nebo vzájemný návrh žalované, neváží požadované plnění na povinnost žalobce k odpovídajícímu plnění, to znamená, není-li žadatelem deklarována i připravenost vrátit to, co na základě takové smlouvy obdržel od druhé smluvní strany on sám a dále na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25Cdo 2524/98, vyžaduje-li ustanovení hmotně právního předpisu k úspěšnému uplatnění práva, aby žalobní návrh obsahoval povinnost k vzájemnému plnění, není vadou řízení ve smyslu ust. § 241 odst. 3 písm. b) o. s. ř., jestliže soud žalobce nepoučil, že žaloba bude neúspěšná, nedoplní-li ji v tomto směru a k tomuto také rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32Cdo 3452/2010 s tím, že tato poučovací povinnost dle § 118a odst. 3 o. s. ř., neslouží v žádném případě k tomu, aby soud účastníka seznámil s jeho právy a povinnostmi, vyplývajícími z hmotného práva, včetně toho, jak správně hmotně právní nárok zažalovat. Hmotně právní poučení účastníku je soud povinen poskytnout jen tam, kde mu toto zákon výslovně udává. Co se týká potom možného úspěchu ve věci, při absenci povinnosti vrácení mobilního telefonu, oproti vydání kupní ceny, soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33Cdo 3965/2015, protože práva a povinnosti každého z účastníků neplatné, nebo zrušené smlouvy, jsou vzájemně podmíněny, platí, že uplatnění a uspokojení práva jedné strany na vrácení z plnění takovéto smlouvy, je vázáno na uspokojení obdobného práva druhé strany. Jinak řečeno, povinnost jednoho subjektu plnit, je vázána na tutéž povinnost subjektu druhého. Vrácení plnění z neplatné, nebo zrušené smlouvy je každá její strana oprávněna požadovat po druhé straně jen tehdy, jestliže již sama vrátila, nebo současně s uplatněním práva, vrací, či nabídne vrácení všeho, co sama podle této smlouvy přijala. Žalobní návrh sám, nebo ve spojení se vzájemnou žalobou žalovaného, musí umožnit soudu, aby vzájemnou vázanost restituční povinnosti účastníků, vyjádřil ve výroku rozhodnutí, není-li žalobní návrh takto formulován, nemůže být žalobce v řízení úspěšný, vyjma situace, kdy bezdůvodné obohacení spočívající ve věcném plnění, nelze vydat.

Vzhledem k situaci, že dle názoru soudu se jednalo o synallagmatický vztah v tom směru, že oproti povinnosti žalovaného, vrátit kupní cenu, stojí právě povinnost žalobce, vrácení mobilního telefonu, neboť žalobce od kupní smlouvy odstoupil a na základě tohoto si účastníci měli vrátit to, co si navzájem plnili, soud dospěl k závěru, že petit žaloby, tak jak je formulován, nesplňuje formální náležitosti proto, aby žalobce mohl být ve sporu úspěšný. Žalobce nijak nedeclaruje, a to ani v žalobě, ani v petitu této žaloby, že by oproti zaplacení částky 9000,-Kč ze strany žalovaného, byl připraven znovunavrácení uvedeného mobilního telefonu. I z tohoto důvodu na základě shora uvedené judikatury **Nejvyššího soudu, soud žalobu zamítl**, a to z toho důvodu, že zde zejména absentuje v rámci vykonatelnosti, povinnost žalobce mobilní telefon navrátit a došlo by tak k porušení rovnosti stran účastníků v jejich vztazích i před soudem.

Nad rámec svého odůvodnění ohledně zamítnutí žaloby z důvodů jeho nesprávné formulace, soud potom odkazuje i na zmiňované ustanovení § 2110 písm. d) občanského zákoníku, že žalobce zakoupil mobilní telefon 14. 5. 2014, k reklamačnímu řízení došlo 11. 3. 2016, po uplynutí 22 měsíců z celkem 24 měsíční záruční doby. Je nutné poukázat právě na skutečnost, že žalobce takřka po většinu záruční doby, také mobilní telefon užíval a tímto užíváním mu vznikala prospěch. Tento prospěch by v případě, kdyby soud dospěl k závěru, že zde je žaloba co do základu po právu, také musel být zohledněn v rámci rozhodování ohledně odstoupení od smlouvy a vydání kupní ceny, oproti mobilnímu telefonu. K tomuto soud uvádí, že vychází pro účely takovýchto obdobných rozhodnutí, z jednoduchého výpočtu, a to v tom směru, že pakliže je poskytnuta záruční doba na funkčnost telefonu po dobu 24 měsíců, minimálně po tuto dobu telefon musí fungovat. V tomto případě ta částka, za kterou byl mobilní telefon zakoupen, byla

vydělena počtem 24 měsíců, po které tento mobilní telefon měl také fungovat, kdy se jedná o jakousi amortizaci mobilního telefonu, s tím, že se jedná o částku 375,-Kč, která za dva měsíce potom činí částku 750,-Kč, soud by tak při úspěchu žalobce ve věci, přiznával částku maximálně 750,-Kč za dva měsíce zbylé záruční doby. Zbýlých 22 měsíců a funkčnost používání telefonu soud považuje za prospěch, který se žalobci užíváním tohoto telefonu také fakticky dostalo. Pouze na okraj soud uvádí, že vydání používaného telefonu při odstoupení od smlouvy, z důvodu vad takového telefonu a proti navrácení celé kupní ceny, bylo reálné po celou dobu účinnosti starého občanského zákoníku, je v tomto případě, dle názoru soudu, je však nutné aplikovat nový občanský zákoník, kdy k samotnému zakoupení telefonu došlo již za účinnosti nového občanského zákoníku, zákona 89/2012 Sb.

O náhradě nákladů řízení soud postupoval podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalovaný byl ve sporu plně úspěšným, soud mu tak přiznal náhradu nákladů řízení. Ty se sestávají z 3 úkonů právní služby (příprava převzetí, podání odporu a účast na jednání) á 1500 Kč, 3x režijní paušál á 300 Kč a DPH.

Soud posoudil požadavek žalobce na zaplacení částky 1500 Kč jako požadavek na náhradu nákladů řízení a o něm tak nerozhodoval, neboť žalobce nebyl ve sporu úspěšný. Zároveň však zamítl požadavek na náhradu úroků z prodlení z této částky, když tak neměl oporu v žalobních tvrzeních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

V Praze dne 26. ledna 2017

JUDr. Ondřej Růžička v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení: Vítková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Šenková ve věci žalobce: A. S. nar. , bytem , zastoupen Mgr. Janem Varhaníkem, LL.M., advokátem se sídlem Kainarova 5045/62, Jihlava, proti žalovanému: 1-2Umobil s.r.o., IČ 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, zastoupen JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem Šafaříkova 22/371, Praha 2, o zaplacení částky 8.399,-Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žaloba o zaplacení částky 8.399,-Kč oproti povinnosti žalobce vydat žalovanému mobilní telefon zn. SAMSUNG S4 Aktiv (IMEI ) se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 8.712,- Kč, k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Radomila Ondrucha, advokáta, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá na žalovaném zaplacení částky 8.399,- Kč s následujícím odůvodněním. Dne 10. 6. 2016 žalobce zakoupil u žalovaného mobilní telefon značky zn. SAMSUNG S4 Aktiv (IMEI ) za cenu 8.399,- Kč. Žalobce u žalovaného předmětný telefon reklamoval dne 10. 6. 2016, tj. v záruční

době, z důvodu vady telefonu projevující se nefunkčností displeje a občasným samovolným vypínáním telefonu. Žalovaný reklamačním protokolem ze dne 8. 8. 2016 sdělil žalobci, že odstranění vady nespadá pod záruční podmínky, neboť bylo způsobeno mechanickým poškozením a nabídl žalobci hrazenou opravu vady ve výši 2.000,- Kč. Žalobce se obrátil na soudního znalce z oboru kybernetika – odvětví výpočetní technika, který ve znaleckém posudku ze dne 11. 9. 2016 dospěl k závěru, že neexistuje žádné poškození, které by způsobilo vadu telefonu. Cena znaleckého posudku byla 400,- Kč. Zamítnutí reklamace vady telefonu bylo neoprávněné, což představuje podstatné porušení kupní smlouvy. Žalobce zaslal prostřednictvím svého právního zástupce žalovanému dopis, že z výše uvedených důvodů odstoupuje od kupní smlouvy a požaduje vrácení kupní ceny ve výši 8.399,- Kč, neboť vada telefonu nebyla ve lhůtě odstraněna, vada telefonu neumožňuje jeho obvyklé užívání, a nakonec i z toho důvodu, že nebyla řádně vyřízena reklamace.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že žaloba žalobou uplatněný nárok neuznává. Reklamace byla vyřízena včas dne 8. 8. 2016 zamítnutím. Důvodem neuznání reklamace byla stopa mechanického poškození v oblasti LCD - poškození dotykové plochy z důvodu zvýšeného tlaku na displej. Žalobce vyřízení reklamace přijal a mobilní telefon převzal. S odstupem doby delší než 1 měsíc, a to po uplynutí záruční doby si zákazník nechal zpracovat znalecký posudek na stav mobilního telefonu, jehož předmětem byl způsob vyřízení reklamace, nikoliv technické otázky. Žalovaný dále poukazuje na to, že žaloba neodpovídá hmotnému právu, když nevyjadřuje synallagmatický vztah, tedy zaplacení finanční částky oproti vydání mobilního telefonu. Žalobce porušil ustanovení § 1831 obč. zák., když žalobci nevrátil zakoupené zboží; do dnešního dne tak nevznikla žalovanému povinnost zaplatit žalovanou částku. Žalovaný dále namítl promlčení nároku žalobce, neboť k odstoupení od smlouvy došlo až po uplynutí záruční doby 2 let.

Při jednání soudu ne 20. 6. 2017 žalobce navrhl změnu žaloby tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalovanou částku oproti povinnosti žalobce vydat žalovanému mobilní telefon. Soud usnesením ze dne 20. 6. 2017 tuto změnu žaloby schválil.

Mezi účastníky bylo v řízení nesporné, že dne 18. 7. 2014 žalobce zakoupil u žalovaného mobilní telefon značky zn. SAMSUNG S4 Aktiv (IMEI [REDAKCE]) za cenu 8.399,- Kč. Žalobce u žalovaného předmětný telefon reklamoval dne 10. 6. 2016, z důvodu vady telefonu projevující se nefunkčností displeje a občasným samovolným vypínáním telefonu. Žalovaným reklamačním protokolem ze dne 8. 8. 2016 sdělil žalobci, že odstranění vady nespadá pod záruční podmínky, neboť bylo způsobeno mechanickým poškozením a nabídl žalobci hrazenou opravu vady ve výši 2.000,- Kč. Tyto skutečnosti tak nebyly předmětem dokazování.

Žalobce soudu předložil listinu označnou jako Znalecký posudek – objednávka ze dne 11. 9. 2016 vyhotovenou Ing. Václavem Zápotockým, soudním znalcem. V této listině je uvedeno, že byla zpracována na základě objednávky žalobce ze dne 11. 9. 2016 a podklady byl písemný a dokumentační materiál žalované společnosti – reklamační list – servisní příjemka. Znalec zde uvádí, že nenašel žádné poškození. Dále se vyjadřoval pouze uvedeným dokladům žalované společnosti, kdy uvádí, že ze strany žalovaného nebyla předložena žádná dokumentace, která by objasnila postup zkoumání servisního střediska. Znalec se žádným způsobem nevyjádřil k tomu, co je příčinou vady telefonu. Listina neobsahuje doložku ve smyslu ustanovení § 127a o.s.ř.

Žalobce dále předložil listinu označenou jako Doplňující znalecký posudek ke znaleckému posudku ze dne 19. 9. 2016, kde pouze uvedl: „U těchto telefonů se tyto chyby

nevyskytují často, ale jsou. Většina těchto chyb pochází již při výrobě jednotlivých součástí a další příčinou jsou jednotlivá nekvalitní spojení mezi jednotlivými propojovacími částmi, tj. od displeje až po vlastní lištěné spoje.“ Dále se opět pouze vyjadřuje k dokladům předloženým žalovanou společností.

Z listiny datované dne 6. 10. 2016 nazvané jako Odstoupení od kupní smlouvy a předžalobní výzva vzal soud za prokázané, že tato listina obsahovala odstoupení od kupní smlouvy ze dne 18. 7. 2014 s odůvodněním, že reklamovaná vada telefonu nebyla odstraněna a znemožňuje obvyklé užívání telefonu a dále toho důvodu, že reklamacce nebyla řádně vyřízena.

Při jednání soudu dne 20. 6. 2017 byl žalobce vyzván v souladu s ustanovením § 118a odst. 3 o.s.ř., aby prokázal, že toto odstoupení od smlouvy bylo dne 6. 10. 2016 skutečně doručeno žalovanému. Na tuto výzvu žalobce pouze předložil kopii emailu ze dne 6. 10. 2016 adresovaný na emailovou adresu [makmobil@scznam.cz](mailto:makmobil@scznam.cz) (což je emailová adresa uvedená na listině žalovaného výdejní protokol – servis, reklamacce) s textem: „Vážený, viz příloha emailu. Dnes bude odesláno taktéž prostřednictvím pošty.“ Zpráva je podepsána pr. zást. žalobce Mgr. Varhaníkem. Podací lístek k zásilce, která měla být odeslána dne 6. 10. 2016, dodejku či jiný doklad prokazující odeslání odstoupení od smlouvy žalovanému žalobce nepředložil. Předložen byl pouze podací lístek k písemnosti, která byla na adresu žalovaného odesílána dne 14. 11. 2016.

Dle ust. § 2106 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dál jen obč. zák.), je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo a) na odstranění vady dodáním nové věci bez vad nebo dodání chybějící věci, b) na odstranění vady opravou věci, c) na přiměřenou slevu z kupní věci, d) odstoupit od smlouvy.

Podle ustanovení § 2106 odst. 2 obč. zák. kupující sdělí prodávajícímu, jaké právo si zvolil, při oznámení vady, nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady. Provedenou volbu již nemůže kupující změnit, bez souhlasu prodávajícího; to neplatí, žádal-li kupující opravu vady, která se ukáže jako neopravitelná. Neodstraní-li prodávající vady v přiměřené lhůtě, či oznámí-li kupujícímu, že vady neodstraní, může kupující požadovat místo odstranění vady, přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo může od smlouvy odstoupit.

Podle ustanovení § 2106 odst. 3 obč. zák. nezvolí-li kupující právo včas, má právo podle § 2107.

Dle ust. § 2107 odst. 1 obč. zák., je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, nebo na přiměřenou slevu z kupní ceny.

Podle ustanovení § 2107 odst. 3 obč. zák. neodstraní-li prodávající vadu věci včas, nebo vadu věci odmítne odstranit, může kupující požadovat slevu z kupní ceny, nebo může od smlouvy odstoupit. Provedenou volbu nemůže kupující změnit bez souhlasu prodávajícího.

Podle ust. § 2111 obč. zák. neoznámí-li kupující vadu věci včas, pozbývá právo odstoupit od smlouvy.

Podle ustanovení § 2112 odst. 1 obč. zák. neoznámí-li kupující vadu bez zbytečného odkladu poté, co jí mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřizná. Jedná-li se o skrytou vadu, platí totéž, nebyla-li vada oznámena bez zbytečného odkladu poté, co jí kupující mohl při dostatečné péči zjistit, nejpozději však do dvou let po odevzdání věci.

Podle ustanovení § 2165 odst. 1 obč. zák. kupující je oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí.

Podle ustanovení § 2169 odst. 1 obč. zák. nemá-li věc vlastností stanovené v § 2161, může kupující požadovat i dodání nové věci bez vad, pokud to není vzhledem k povaze vady nepřiměřené, ale pokud se vada týká pouze součásti věci, může kupující požadovat jen výměnu součástí; není-li to možné, může odstoupit od smlouvy. Je-li to však vzhledem k



Jovaze vady nečuměrné, zejména lze-li vadu odstranit bez zbytečného odkladu, má kupující právo na bezplatné odstranění vady.

Podle ustanovení § 2169 odst. 2 obč. zák. právo na dodání nové věci, nebo výměnu součástí má kupující i v případě odstranitelné vady, pokud nemůže věc řádně užívat pro opakovaný výskyt vady po opravě nebo pro větší počet vad. V takovém případě má kupující i právo od smlouvy odstoupit.

Podle ustanovení § 2169 odst. 3 obč. zák. neodstoupí-li kupující od smlouvy nebo neuplatní-li právo na dodání nové věci bez vad, na výměnu její součástí nebo na opravu věci, může požadovat přiměřenou slevu. Kupující má právo na přiměřenou slevu i v případě, že mu prodávající nemůže dodat novou věc bez vad, vyměnit její součást nebo věc opravit, jakož i v případě, že prodávající nezjedná nápravu v přiměřené době nebo že by zjednání nápravy spotřebiteli působilo značné obtíže.

Po provedeném dokazování a s přihlédnutím k citovaným zákonným ustanovením soud dospěl k závěru, že žalobou uplatněný nárok nelze žalobci přiznat, neboť v souladu s ustanovením § 2111 obč. zák. došlo k prekluzi práva žalobce na odstoupení od smlouvy, neboť toto své právo neuplatnil včas. V daném případě došlo k uzavření kupní smlouvy mezi účastníky při prodeji zboží v obchodě, kdy žalobce vystupoval v pozici spotřebitele. Práva žalobce z vadného plnění je tak prioritně třeba posoudit podle ustanovení § 2165 a násl. obč. zák., jako speciální úpravy k ustanovení § 2099 a násl. obč. zák. Podpůrně je pak třeba použít právní úpravu práv z vadného plnění dle ustanovení § 2099 obč. zák., mimo jiné i ustanovení § 2111 obč. zák. a § 2112 obč. zák. V daném případě je třeba vycházet z toho, že reklamační lhůta určená délkou záruční doby je 24 měsíců a v této lhůtě je kupující povinen u prodávajícího vadu vytknout (srov. Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055 – 3014). Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, 160 s.) Žalobce předmětný mobilní telefon zakoupil u žalovaného dne 18. 7. 2014. Dne 10. 6. 2016, tedy 28 dnů před uplynutím záruční doby, reklamoval u žalovaného předmětný mobilní telefon pro vadu, kterou žalobce považuje za podstatné porušení kupní smlouvy, neboť brání řádnému užívání telefonu. Žalobce požadoval opravu telefonu. Tato reklamační byla vyřízena dne 8. 8. 2016 tak, že žalovaný posoudil vadu telefonu jako takovou, na kterou se nevztahuje záruka a žalobce bez dalšího převzal mobilní telefon a se způsobem vyřízení reklamace neprojevil žádný nesouhlas, rozhodně nevyužil svého práva dle ustanovení § 2106 odst. 2 věty třetí obč. zák. (příp. ustanovení § 2107 odst. 3 obč. zák.), tedy nepožadoval sní slevu k ceny věci, ani od smlouvy neodstoupil. Dle tvrzení žalobce, které však nebylo v řízení prokázáno, došlo k odstoupení od smlouvy až dne 6. 10. 2016, tedy bezmála dva měsíce po vyřízení reklamace žalovaným. K odstoupení od smlouvy tedy rozhodně nedošlo bez zbytečného odkladu, a lhůtu 2 měsíců nelze ani považovat za přiměřenou okolnostem případu. Pokud žalobce argumentuje tím, že k odstoupení od smlouvy přistoupil až na základě „znaleckého posudku“ Ing. Václava Zápotockého, je třeba poukázat na to, že tento znalecký posudek byl zadán až dne 11. 9. 2016, tedy více než měsíc po vyřízení reklamace. Znalecký posudek byl vyhotoven 19. 9. 2016, žalobce ani po tomto datu nic nečinil a teprve po cca 3 týdnech od smlouvy odstoupil, a to pouze dle svého tvrzení, které ovšem v řízení neprokázał. V řízení bylo prokázáno, že listina, která obsahovala odstoupení kupní smlouvy byla pr. zástupcem žalobce žalovanému odeslána až dne 14. 11. 2016. Pokud jde o běh 24 měsíční záruční doby, tato počala běžet dnem 18. 7. 2014. Okamžikem uplatnění reklamace dne 10. 6. 2016 došlo k jejímu stavění (dle ustanovení § 1922 odst. 2 obč. zák. ), a to až do okamžiku vyřízení reklamace dne 8. 8. 2016, tedy po dobu 59 dnů. Poslední den záruční doby tak připadl na 6. 10. 2017. Žalobce tedy nejenže neuplatnil právo na odstoupení od smlouvy jako jedno z práv z vadného plnění bez zbytečného odkladu poté, co byla jeho reklamační vyřízena způsobem, se kterým nesouhlasil, ani poté, co měl k dispozici znalecký posudek, ale neučinil tak ani

v zákonně 24 měsíční době od koupě předmětného mobilního telefonu, respektive, tuto skutečnost v řízení neprokázal. Žalobce tvrdil, že tak učinil zasláním písemného odstoupení od smlouvy poštou; tuto skutečnost však neprokázal. Je s podivem, že ač bylo odstoupení od smlouvy činěno právním zástupcem žalobce, tedy osobou s plným právním vzděláním, od které lze očekávat potřebnou odbornost, bylo tak učiněno až se značným prodlením a zcela nepochopitelně poslední den záruční doby, navíc způsobem, který je následně neprokazatelný (bez zaslání doporučeně či na dodejku). Pokud jde o tvrzení žalobce, že k odstoupení od kupní smlouvy došlo rovněž emailcm, je třeba poukázat na to, že samotný text emailu odstoupení od smlouvy neobsahuje, je zde pouze odkaz „viz. příloha“, aniž by z textu emailu bylo zřejmé, co příloha obsahuje. V řízení nebylo žalobcem prokázáno, že tato emailová zpráva byla žalovanému doručena, a že skutečně obsahovala přílohu s písemným odstoupením od smlouvy. Vzhledem k uvedenému soud dospěl k závěru, že v daném případě došlo k prekluzi nároku žalobce na odstoupení od smlouvy z důvodu odpovědnosti za vady. I pokud by nedošlo k prekluzi uvedeného práva, žalovaným byla důvodně vznesena námitka promlčení práv z vadného plnění a žalobou uplatněný nárok by tak nebylo možno přiznat.

Ve výroku o nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy dle úspěchu ve věci. V řízení byl zcela úspěšný žalovaný a soud mu tak přiznal náhradu nákladů řízení, které se sestávají z odměny advokáta de vyhlášky č.177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby á 1.500,- Kč (příprava a převzetí věci, sepis písemného vyjádření, 2x účast na jednání soudu), 4x režijní paušál a příslušné DPH. Celkem činí náklady řízení částku 8.712,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, je možno navrhnout jeho výkon soudem nebo exekucí.

V Praze dne 11. července 2017

Mgr. Lucie Šenková v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Milada Bryndová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Riedlbauchem ve věci žalobce: T. K. nar. bytem , zast. Mgr. Ing. Jakubem Backou, advokátem se sídlem Sevastopolská 378/16, Praha 10, proti žalovanému: 1-2Umobil s.r.o., IČO 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, o zaplacení 2.185,- Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku 2.185,- Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně z této částky od 4. 11. 2016 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 5.719,- Kč, k rukám zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění

Žalobce se žalobou soudu doručenou dne 21.3.2017 domáhal na žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím představující část nevrácené kupní ceny za telefonní přístroj LG Nexus 5x, který žalobce dne 15.4.2016 u žalovaného koupil za 8.658,- Kč. Jelikož předmětný telefonní přístroj vykazoval vady, uplatnil žalobce v rámci reklamačního řízení jejich odstranění, avšak reklamace nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, pročež žalobce dne 20.10.2016 odstoupil od kupní smlouvy a současně žalovaného vyzval k vrácení kupní ceny ve výši 8.685,- Kč. Žalovaný dosud uhradil požadovanou částku jen částečně, přičemž

žbývající částku 2.185,- Kč neuhradil ani na základě předžalobní upomínky ze dne 30.1.2017, jež mu byla zaslána.

S ohledem na žalobní tvrzení vymezující předmět sporu dospěl soud k závěru, že očekávaná obtížnost sporu v této věci po skutkové i právní stránce (tj. povaha věci) vyžaduje, aby se žalovaný v rámci přípravy jednání, směřující k rozhodnutí věci při jediném jednání, ve věci náležitě vyjádřil. Usnesením o výzvě k vyjádření ve smyslu ust. § 114b o.s.ř. č.j. 12 C 65/2017-13 ze dne 18.4.2017 proto soud vyzval žalovaného, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu, k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení (ust. § 114b odst. 1 o.s.ř.). Současně soud žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude se mít za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává (ust. § 114b odst. 5 o.s.ř.). Shora citované usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky dne 2.5.2017. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Ve stanovené třicetidenní lhůtě (srov. shora) se žalovaný k žalobě nevyjádřil, ani nesdělil z jakého důvodu tak učinit nemůže. V souhrnu výše uvedeného a v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. má soud za to, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznal.

Uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání (ust. § 153a odst. 1 věta první o.s.ř.) Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (ust. § 153a odst. 2 ve spojení s ust. § 99 odst. 1, 2 o.s.ř.), tj. v případech, kdy uzavření smíru povaha věci nepřipouští nebo bylo-li by schválení smíru v rozporu s právními předpisy. Podle ust. § 114b odst. 3 o.s.ř. nelze usnesení podle odst. 1 vydat nebo doručit po prvním jednání ve věci. Podle odst. 4 cit. ust. musí být usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Usnesení nesmí být žalovanému doručeno dříve než žaloba. Žaloba byla v dané věci žalovanému doručena prostřednictvím datové schránky s usnesením dne 2.5.2017. Soud proto dospěl k závěru, že jsou splněna všechna shora citovaná zákonná ustanovení a jsou tak dány stanovené předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání, neboť žalovaný uznal co do důvodu i výše žalobou uplatněný nárok (fiktivně uznání nároku žalovaným byla platně založena jeho procesní nečinností spočívající v absenci požadovaného adekvátního vyjádření ve stanovené 30 denní lhůtě) a soud neshledal žádné okolnosti, které by vydání rozsudku pro uznání bránily; proto soud o žalobě rozhodl, aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 153a odst. 3 a 4 o.s.ř.), podle uznání žalovaného rozsudkem pro uznání, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Výrok II. tohoto rozsudku o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má žalobce, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Nákladům řízení v dané věci odpovídá částka 5.719,- Kč vynaložená žalobcem na zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 1.000,-Kč, náklady právního zastoupení částkou ve výši 3.000,-Kč za tři úkony právní služby (každý úkon ve výši 1.000,-Kč, za převzetí a přípravu zastoupení, předžalobní upomínku, podání žaloby) dle ust. § 7 bod 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále tři režijní paušály ve výši 900,-Kč, každý ve výši 300,-Kč dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, kdy odměna a paušály byly navýšeny o 21% DPH částkou 819,- Kč, jehož je zástupce žalobce plátcem, což doložil osvědčením.

Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem os.ř., když ke stanovení lhůty delší či plnění ve splátkách neshledal soud důvod.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to jen z důvodu vad uvedených v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. nebo proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.). Jen proti výroku o nákladech řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, bez omezení odvolacích důvodů. Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

V Praze dne 4. srpna 2017

Mgr. Pavel Riedlbauch v.r.  
samosoudce

zasprávnost vyhotovení:  
Iveta Ungerová



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v právní věci

žalobce: **P. K.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Novákem  
sídlem Vídeňská 546/55, 639 00 Brno

proti  
žalovanému: **1-2Umobil s. r. o.**, IČO 24757641  
sídlem Jaromírova 488/6, 128 00 Praha 2  
zastoupený advokátem JUDr. Radomilem Ondruchem  
sídlem Šafaříkova 371/22, 120 00 Praha,

**o částku 8 940 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3 500 Kč spolu s 8,05 % p. a. úrokem z prodlení od 1. 8. 2017 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 5 440 Kč spolu s 8,05 % p. a. úrokem z prodlení od 21. 12. 2016 do zaplacení se zamítá.
- III. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v rozsahu 21,72 %, v částce 2 925,24 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného JUDr. Radomila Ondrucha, advokáta, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se na žalovaném domáhal zaplacení ve výrocích I. a II. uvedených částek s odůvodněním, že jako kupující dne 10. 12. 2014 uzavřel s žalovaným kupní smlouvu, jejímž předmětem se stal mobilní telefon Samsung Galaxy S4 mini white (IMEI: [REDAKCE]) (dále jen „mobil“) za kupní cenu 5 440 Kč, kterou žalobce řádně a včas žalovanému uhradil. Mobil však vykazoval vady, a to konkrétně „nefunkční tlačítka na LCD“, proto jej žalobce řádně a včas dne 14. 9. 2016 reklamoval. Jednalo se již o druhou reklamaci. Při první reklamaci dne 15. 6. 2016 došlo vzhledem k celkové nefunkčnosti přístroje k výměně základní desky přístroje. Druhá reklamace přístroje nebyla uznána s odkazem na poškozený LCD display uživatelem. Žalobce si proto nechal zpracovat znalecký posudek znalcem Ing. Alešem Pajgrtem, Ph.D., MBA, který tvrzení žalovaného o zavinění nefunkčnosti žalobcem vyvrátil. Jelikož žalovaný reklamaci řádně a včas v třicetidenní lhůtě nevyřídil, došlo podle § 19 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále též jen „zákon“) k podstatnému porušení smlouvy a žalobce z tohoto důvodu od kupní smlouvy odstoupil. Současně s odstoupením od smlouvy požadoval vrácení kupní ceny v částce 5 440 Kč. Žalovaný se k odstoupení od smlouvy, které mu bylo zasláno 14. 12. 2016, nevyjádřil. Žalobce dále požadoval zaplacení částky 3 500 Kč představující náklady vynaložené v souvislosti s reklamací za vyhotovení zmíněného znaleckého posudku. Zároveň žalobce požadoval úrok z prodlení, který v případě kupní ceny počítá od přiměřené lhůty po převzetí odstoupení od smlouvy a v případě náhrady za znalecký posudek ode dne určeného k úhradě v předžalobní výzvě, tedy od 31. 7. 2017.
2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě namítl možný nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce, když pokud je na věc vystavována faktura, obvykle je skutečný zákazník podnikatelem, na kterého se nevztahují ustanovení zákona a právní vztah se řídí pouze obecnými podmínkami občanského zákoníku. Takový zákazník – podnikatel nemá právo na odstoupení od smlouvy, pouze na odstranění vady v přiměřené lhůtě, pokud jsou splněny ostatní podmínky smluvního vztahu mezi podnikateli. Žalovaný uvedl, že poškození způsobil žalobce, jako zákazník, reklamace byla vyřízena včas dne 29. 9. 2016, a znalecký posudek je teprve ze dne 26. 2. 2017, tj. s podstatným časovým odstupem. Dále poukázal na to, že žalobce má zřejmě mobilní telefon k dispozici a stejně požaduje pouze vrácení zaplacené částky, ovšem nikoliv oproti vrácení mobilního telefonu a v této souvislosti odkázal na § 1831 občanského zákoníku. Žalovaný proto nebyl povinen vrátit žalobci požadovanou částku s ohledem též na § 1832 odst. 4 občanského zákoníku. Dále žalovaný uvedl, že od 1. 1. 2014 platí občanský zákoník, jehož § 2110 byl včleněn do obchodních podmínek prodejce, za jejichž účinnosti byla uzavřena zmíněná kupní smlouva ze dne 18. 7. 2014. Žalovaný odkázal na ustanovení článku 4.3 platných obchodních podmínek, podle kterého pokud došlo k odstoupení od smlouvy a vrácení věci částečně pozměněné obvyklým použitím, potom prodávající započte prospěch kupujícího z užívání věci po dobu do vrácení věci proti vrácené kupní ceně. I pokud by proto došlo k platnému odstoupení od smlouvy a vrácení celého mobilního telefonu vč. příslušenství, k čemuž však nedošlo, pak při odstoupení od smlouvy se již nevrací původní celá kupní cena, ale cena snížená o prospěch kupujícího z užití výrobku. Mobilní telefon žalobce zakoupil dne 10. 12. 2014, reklamoval dne 14. 9. 2016, tj. mobil užíval téměř po dobu celé záruční doby. Za tuto dobu užívání mu vznikl prospěch z užívání, který se započítává proti vrácené kupní ceně. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.
3. Jelikož se v dané věci jedná o rozsudek, proti kterému není ve smyslu § 202 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) odvolání přípustné, obsahuje odůvodnění tohoto rozsudku pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).

4. Podle § 1831 odst. 1 občanského zákoníku, odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, zašle nebo předá podnikateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy, zboží, které od něho obdržel.
- Podle § 1832 odst. 4 občanského zákoníku, odstoupí-li spotřebitel od kupní smlouvy, podnikatel není povinen vrátit přijaté peněžní prostředky spotřebiteli dříve, než mu spotřebitel zboží předá nebo prokáže, že zboží podnikateli odeslal.
- Podle § 1924 občanského zákoníku, kdo má právo podle § 1923, náleží mu i náhrada nákladů účelně vynaložených při uplatnění tohoto práva. Neuplatní-li však právo na náhradu do jednoho měsíce po uplynutí lhůty, ve které je třeba vytknout vadu, soud právo nepřizná, pokud zcizitel namítne, že právo na náhradu nebylo uplatněno včas.
- Podle § 2169 odst. 1 občanského zákoníku, nemá-li věc vlastnosti stanovené v § 2161, může kupující požadovat i dodání nové věci bez vad, pokud to není vzhledem k povaze vady nepřiměřené, ale pokud se vada týká pouze součástí věci, může kupující požadovat jen výměnu součástí; není-li to možné, může odstoupit od smlouvy. Je-li to však vzhledem k povaze vady neúměrné, zejména lze-li vadu odstranit bez zbytečného odkladu, má kupující právo na bezplatné odstranění vady.
- Podle § 19 odst. 3 zákona, prodávající nebo jím pověřený pracovník rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do tří pracovních dnů. Do této lhůty se nezapočítává doba průměrná podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. Reklamacе včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamacе, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě. Marné uplynutí této lhůty se považuje za podstatné porušení smlouvy.
5. Soud po provedeném dokazování dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům. Mezi účastníky nebylo sporné, že dne 10. 12. 2014 byla mezi žalobcem jako kupujícím, a žalovaným jako prodávajícím, uzavřena kupní smlouva, na jejímž základě prodávající prodal kupujícímu mobil za celkovou cenu 10 880 Kč. V této souvislosti byla vystavena faktura č. [REDAKCE] na částku 10 880 Kč. Žalovaný namítal, že kupní smlouvu však žalobce uzavřel jako podnikatel. Faktura však neobsahuje IČ nebo DIČ žalobce, z adresy není zřejmé, že by se jednalo o místo podnikání žalobce, což jsou údaje směřující k identifikaci podnikající fyzické osoby. Ze samotné skutečnosti, že v daném případě byla vystavena faktura, pak nelze dospět k závěru, že žalobce je podnikající fyzickou osobou. Námitka žalovaného tak není opodstatněná. Spolu se zakoupením mobilu byl žalobci vystaven záruční list s vyznačeným datem prodeje dne 10. 12. 2014, ze kterého dále vyplynulo, že žalobce dne 15. 6. 2016 mobil reklamoval a reklamacе byla vyřízena dne 2. 8. 2016. K další reklamaci mobilu došlo dne 14. 9. 2016, jak vyplývá z výdejního protokolu s datem příjmu uvedeného data a s datem vyřízení 29. 9. 2016. Závada je v tomto případě popsána jako nefunkční tlačítka na LCD, což žalovaný nespороval. Reklamacе nebyla uznána, neboť stav se nesuslučoval se záručními podmínkami výrobce prodejce, na mobilu byly nalezeny stopy mechanického poškození v oblasti LCD a stav přístroje způsobuje hlášené závady zákazníka. Znalec Ing. Aleš Pajgrt, Ph.D., MBA, ve svém posudku ze dne 26. 2. 2017 konstatoval, že na mobilu nebylo zjištěno mechanické poškození LCD displaye uživatelem ani souvislost vrypů na rámečku mobilu s reklamovanou závadou. Přístroj byl provozován s řádnou péčí dle uživatelské příručky a bezpečnostního ustanovení, tudíž je legitimní nárok na záruční opravu přístroje. Za tento znalecký posudek pak znalec žalobci vyúčtoval částku 3 500 Kč fakturou č. [REDAKCE]
6. Žalobce uvedl, že jelikož reklamacе nebyla vyřízena v třicetidenní lhůtě, došlo tak ve smyslu citovaného § 19 odst. 3 zákona k podstatnému porušení kupní smlouvy, což vedlo žalobce k odstoupení od této smlouvy. V této souvislosti žalobce požadoval vrácení kupní ceny, nicméně ve smyslu citovaného § 1831 odst. 1 občanského zákoníku, musí nejpozději do



čtrnácti dnů od odstoupení od smlouvy vrátit žalovanému zboží, které od něj obdržel (v tomto případě zakoupený mobil), jak má na mysli citovaný § 1831 odst. 1 občanského zákoníku. Žalovaný zároveň namítal, že není povinen vrátit zaplacenou kupní cenu též s poukazem na citovaný § 1832 odst. 4 občanského zákoníku. Ani přes tyto námítky žalovaného, však žalobce ani netvrdil, že by žalovanému mobil v uvedené lhůtě předal nebo že mobil žalovanému odeslal a je připraven toto prokázat. Za tohoto stavu proto soud žalobu v rozsahu požadavku na zaplacení částky 5 440 Kč pro její nedůvodnost ve výroku II. zamítl.

7. Dále žalobce požadoval zaplacení částky 3 500 Kč, představující náklady vynaložené na znalecký posudek v souvislosti s reklamací vyřízenou dne 29. 9. 2016. Žalobce vadu mobilu řádně vytkl žalovanému dne 14. 9. 2016 a žalovaný takto vytknutou vadu neuznal, o čemž informoval žalobce dne 29. 9. 2016, když uvedl, že na mobilu byly nalezeny stopy mechanického poškození a stav se neslučoval se záručními podmínkami výrobce, když žalovaný v této souvislosti uvedl, že na mobilu byly nalezeny stopy mechanického poškození v oblasti LDC displeje a stav přístroje způsobuje hlášené vady zákazníka. Podle již uvedeného znaleckého posudku, který si žalobce nechal vypracovat, však tato zjištění, která vedly k neuznání reklamace, nebyla znalcem zjištěna. Je tak zřejmé, že reklamace byla důvodná a žalovaný ji neoprávněně odmítl. Žalobci proto ve smyslu citovaného § 1924 občanského zákoníku vzniklo právo na náhradu nákladů vynaložených na znalecký posudek, neboť se jedná o účelně vynaložené náklady při uplatňování práva žalobce z vad mobilu a zároveň se znalec nevyjádřil v tom smyslu, že by se jednalo o neodstranitelnou vadu, proto žalobci též vzniklo právo ve smyslu § 1923 občanského zákoníku. Výše těchto nákladů vyplývá ze zmíněné znalcem žalobci vystavené faktury. Žalovaný netvrdil, že by žalobce tyto náklady nevynaložil a ani, že by právo na náhradu těchto nákladů nebylo uplatněno včas. Soud proto žalobě ve výroku I. v rozsahu částky 3 500 Kč představující účelně vynaložené náklady spojené s reklamací mobilu vyhověl a uložil žalovanému povinnost tuto částku žalobci zaplatit. Žalobci zároveň ve smyslu § 1970 odst. 1 občanského zákoníku vzniklo právo na zákonné úroky z prodlení. Žalobce vyzval žalovaného dopisem ze dne 14. 7. 2017 k úhradě částky 3 500 Kč do 31. 7. 2017, když dopis byl k poštovní přepravě odevzdán dne 17. 7. 2017 a žalovaný netvrdil, že by jej neobdržel. Jelikož žalovaný svůj dluh žalobci v uvedené lhůtě nesplnil, ocitl se od 1. 8. 2017 v prodlení se splněním svého dluhu. Soud proto žalovanému ve výroku I. uložil též povinnost zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení z částky 3 500 Kč ode 1. 8. 2017 do zaplacení.
7. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn podle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. podle úspěchu ve věci. V posuzovaném případě byl žalobce úspěšný pouze částečně a po odečtení jeho neúspěchu od úspěchu mu pak vzniklo právo na náhradu nákladů řízení v rozsahu 21,72 %. Tyto náklady jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 400 Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších právních předpisů. Dále se jedná o náklady právního zastoupení v částce 9 000 Kč, za 6 úkonů právní služby, každý v částce 1 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva ze dne 14. 7. 2017, písemná podání týkající se věci samé učiněná vůči soudu ze dne 26. 9. 2017, 30. 11. 2017 a účast na jednáních soudu dne 22. 1. 2018 a 14. 2. 2018), podle § 6 odst. 1 ve spojení s § 7, § 11 odst. 1 písm. a), d), g), vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů a dále částkou 1 800 Kč za 6 režijních paušálů, každý v částce 300 Kč z uvedených úkonů právní služby podle § 13 advokátního tarifu. Žalobci také ve smyslu § 137 odst. 1 o. s. ř. vznikl nárok na 21 % daň z přidané hodnoty v částce 2 268 Kč z nákladů právního zastoupení v částce 10 800 Kč, neboť právní zástupce žalobce je plátcem této daně, jak vyplynulo z údajů o registrovaném subjektu s datem platnosti registrace 1. 4. 2014 vystavených Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj. Celkem tak

náklady řízení žalobce jsou představovány částkou 13 468 Kč a 21,72 % z této částky je představováno částkou 2 925,24 Kč a tato částka tak byla žalobci přiznána na náhradě nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Praha 14. února 2018

JUDr. Zdeněk Douděra v. t.  
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucíí Vítkovou v právní věci

žalobce: M. K. nar. [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupeného Mgr. Adamem Tošovským, advokátem, AK se sídlem Říční  
456/10, 118 00 Praha 1

proti

žalovanému: 1-2 UMobil s.r.o., IČ: 24757641,  
se sídlem Jaromírova 488/6, 128 00 Praha 2  
zastoupeného Radomilem Ondruchem, advokátem, AK se sídlem  
Šafaříkova 22/371, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 6.235,-Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 6.235,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% ročně od 2.8.2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9.400,- Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Adama Tošovského, advokáta, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

### Odůvodnění

Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím, když uváděl, že mezi účastníky byla 9.9.2015 uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl mobilní telefon zn. Sony Xperia M4 Aqua ve výši 6.235,-Kč. Telefon však vykazoval brzy vady, které žalovaná jako prodávající nebyla schopna odstranit ani po třech reklamacích učiněných žalobcem jako kupujícím ve dnech 11.5.2016, 22.6.2016 a 20.12.2016. Žalobce uváděl, že při čtvrté reklamaci z 23.6.2017 žalované telefon vrátil, ústně odstoupil od kupní smlouvy a žádal vrácení peněz. Následně z důvodu právní jistoty zaslal 31.7.2017 písemné odstoupení od smlouvy, žalovaná však na tuto žádost nikterak nereagovala. Pro podstatné porušení kupní smlouvy se žalobce domáhá vrácení celé kupní ceny.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil a žádal její zamítnutí v plném rozsahu, nejprve namítal nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce. Uváděl, že pokud je vystavována faktura, pak obvykle je skutečný zákazník podnikatel, na kterého se nevztahují ustanovení zákona na ochranu spotřebitele a právní vztah se tak řídí obecnými podmínkami občanského zákoníku. Poukazoval dále na skutečnost, že i kdyby došlo k platnému odstoupení od smlouvy, tak při odstoupení od smlouvy se již nevrací původní celá cena jako v minulosti, ale cena snížena o prospěch kupujícího z užití výrobku, citoval předmětná ustanovení § 2110 občanského zákoníku, a poukazoval na délku dobu užívání předmětného mobilního telefonu.

Z listinných důkazů soud zjistil pro věc tyto právně významné skutečnosti: z reklamačního listu – servisní příjímky má soud za prokázáno, že společnost žalovaného přijala reklamaci 23.6.2017 na typ mobilního telefonu Sony Xperia M4 Aqua, datum prodeje 9.9.2015, druh opravy uveden jako záruční s tím, že zákazník požaduje vrácení peněz. Popis závady byl uveden jako nefungující svítílka s tím, že nelze telefonovat odchozí ani příchozí hovory. Vizuální stav přístroje potom neodpovídá běžnému používání. Ze záručního listu vystaveného společností 1-2Umobil.cz má soud za prokázáno, že pokud jde o záznamy o opravách prodaného telefonu, jsou zde uvedeny celkem tři záznamy, pokud jde o opravu č. 1, datum uplatnění 11.5.2016, datum vyřízení 7.6.2016, pokud jde o úpravu č. 2, datum příjmu 22.6.2016 a datum vyřízení 25.7.2016, pokud jde o opravu č. 3, datum příjmu 20.12.2016 a datum vyřízení 20.1.2017. Cena telefonu v záručním listě je ustanovena v částce 6.235,-Kč s datem prodeje 9.9.2015 společností žalovaného žalobci. Z výzvy k úhradě dlužné částky předžalobní výzvy zasílané ze strany právního zástupce žalobce 12.9.2017 žalovanému má soud za prokázáno řádné splnění podmínky § 142a o.s.ř., když před podáním žaloby žalobce vyzýval žalovaného k úhradě kupní ceny. Z odstoupení od kupní smlouvy ze dne 31.7.2017 učiněné žalobcem vůči žalovanému má soud za prokázáno, že žalobce řádně písemně odstoupil od předmětné kupní smlouvy a žádal vrácení kupní ceny. Z kopie podacího lístku má soud za prokázáno zaslání této záležitosti prostřednictvím České pošty doporučeně. Z předložených obchodních podmínek společnosti žalovaného pak vyplývá, mj. z článku 5. 8. lhůta k vyřízení reklamace, která je 30 dnů pro odborné posouzení vady mobilního telefonu, a to od jejího uplatnění, pokud se s kupujícím písemně nedohodnou, lhůta delší 60 dnů v protokolu o přijetí reklamace. Po uplynutí této lhůty má kupující stejná práva jako by se jednalo o podstatné porušení smlouvy.

Podle § 2158 odst.1 občanského zákoníku je-li prodávajícím podnikatel, platí pro prodej při jeho podnikatelské činnosti kromě obecných ustanovení a kupní smlouvy i ustanovení tohoto pododdílu, takže je kupujícím také podnikatel a při uzavření smlouvy je z okolností zřejmé, že se koupě týká také jeho podnikatelské činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

Podle § 2161 odst. 1 občanského zákoníku prodávající odpovídá kupujícímu, že věc při převzetí nemá vady. Zjevně prodávající odpovídá kupujícímu, že v době, kdy kupující věc převzal a) má věc vlastnosti, které si strany ujednaly a chybí-li ujednání takové vlastnosti, které prodávající nebo výrobce popsal nebo které kupující očekával s ohledem na povahu zboží a na základě reklamy i neprováděné, b) se věc hodí k účelu, který pro její použití prodávající uvádí nebo ke kterému se věc tohoto druhu obvykle používá, c) věc odpovídá jakostí nebo provedením smluvenému vzorku nebo předloze byla-li jakost nebo provedení určeno podle smluveného vzorku nebo předlohy, d) je věc v odpovídajícím množství, míře nebo hmotnosti, e) věc vyhovuje požadavkům právních předpisů.

Podle § 2165 odst. 1 občanského zákoníku je kupující oprávněn uplatnit právo z vady, které se vyskytne u spotřebního zboží v době 24 měsíců od převzetí.

Podle 2106 odst. 1 občanského zákoníku platí, že je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy má kupující právo a) na odstranění vady, dodání nové věci bez vady nebo dodání chybějící věci, b) na odstranění vady opravou věci, c) na přiměřenou slevu z kupní ceny nebo d) odstoupit od smlouvy.

Zákon o ochraně spotřebitele č. 634/1992 Sb. stanoví v § 19 odst. 3, že prodávající nebo jím pověřený pracovník rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do 3 pracovních dnů. Do této lhůty se nezapočítává doba přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. Reklamacе včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamacе, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě. Marné uplynutí této lhůty se považuje za nepodstatné porušení smlouvy.

Podle § 1831 odst. 1. občanského zákoníku odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, zašle nebo předá podnikateli bez zbytečného odkladu nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy zboží, které od něho obdržel. Byla-li spotřebiteli již poskytnuta služba, není z toho podnikateli ničeho povinen s výjimkou ust. § 1834. Podle odst. 2 podnikatel může po spotřebiteli požadovat pouze úhradu nákladů stanovených tímto zákonem.

Podle ustn. § 1832 odst. 1 občanského zákoníku odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, vrátí mu podnikatel bez zbytečného odkladu nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijal, stejným způsobem. Podnikatel vrátí spotřebiteli přijaté peněžní prostředky jiným způsobem jen tehdy, pokud s tím spotřebitel souhlasil a pokud mu tím nevzniknou další náklady.

Zjištěný skutkový stav soud posoudil právně tak, že mezi účastníky byla uzavřena spotřebitelská kupní smlouva, jejímž předmětem byl telefon Sony Xperia M4 Aqua, a to za situace, kdy žalovaný nikterak neprokázal, že by žalobce byl podnikatelem nikoliv spotřebitelem. V zákonné záruční lhůtě potom žalobce uplatil u žalované svá práva z vad výrobků, a to opakovaně, reklamacе však nebyla řádně vyřízena bez zbytečného odkladu, jak vyplývá ze záručního listu, kdy již při druhé reklamaci 22.6.2016 byla překročena reklamační lhůta 30 dnů, neboť tato byla vyřízena až 25.7.2016. Žalobce však přistoupil k odstoupení od smlouvy až při čtvrté reklamaci, dne 23.6.2017, neboť jak vyplývá z jednotlivých reklamací ve dnech 11.5., 22.6. a 20.12.2016, nedošlo k odstranění vad výrobku. Žalobce přistoupil k ústnímu, následně písemnému, odstoupení od smlouvy, telefon prodávajícímu vrátil a požadoval vrácení kupní ceny. Žalobce ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení odstoupil od smlouvy po právu a má právo na vrácení

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

celé kupní ceny ve smyslu citovaných zákonných ustanovení. K argumentaci žalované, že mělo být postupováno dle ust. § 2110 občanského zákoníku soud uvádí, že toto ustanovení se zjevně týká věci, kterou lze třeba i částečně spotřebovat, nikoliv však mobilního telefonu. Takové použití v souzené věci je však i vyloučeno samotnou povahou spotřebitelského nároku žalobce, kdy normy spotřebitelského práva je nutné aplikovat jako *lex specialis* k občanskému zákoníku. Soud proto žalobě pod výrokem I. v plném rozsahu vyhověl, a to včetně žádaného příslušenství v zákonné výši dle ustanovení § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku žádaných od 2.8.2017 do zaplacení, tedy až po uplynutí lhůty k výzvě k dobrovolnému plnění před podáním žaloby.

Pod výrokem II. soud rozhodoval o nákladů řízení dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšnému žalobci soud přiznal náhradu nákladů řízení, které vynaložil proti neúspěšnému žalovanému spočívajících v soudním poplatku za žalobu ve výši 400,-Kč, a dále náhradu nákladů zástupce žalobce dle Vyhlášky č. 177/1996 Sb. za přípravu a převzetí věci, výzvu k plnění se základním skutkovým a právním základem z 12.9.2017, písemné podání žaloby, písemné vyjádření – replika z 25.1.2018 a účast na jednání před soudem 27.3.2018 dle § 11 odst. 1 písm.a), d) a g) ve spojení s § 7 Vyhlášky á 1.500,-Kč, tedy celkově za 5 úkonů 7.500,-Kč, a dále režijní paušál dle § 13 téže vyhlášky odst. 3 á 300,-Kč za tytéž úkony právní služby, ve výši 1.500,-Kč včetně soudních poplatků potom ve výši 9.400,-Kč.

### Poučení

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (§ 202 odst.2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na soudní exekuci.

V Praze dne 27. března 2018

**Mgr. Lucie Vítková v.r.**  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Terezou Jachura Maříkovou ve věci

žalobce:

M. R., nar. [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupen Mgr. Petrem Novákem, advokátem  
se sídlem Brno, Vídeňská 546/55

proti

žalovanému:

1-2 Umobil s. r. o., IČ 24757641,  
sídlem Praha 2, Jaromírova 488/6  
zastoupen JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem  
se sídlem Praha 2, Šafaříkova 22/371

o zaplacení 9.020 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 9 020 Kč s 8,05% zákonným úrokem z prodlení ročně od 29.8.2017 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 13.403,56 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Petra Nováka, advokáta.

#### Odůvodnění

Rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle ust. § 157 odst. 4 o. s. ř.

Předmětem žaloby bylo vrácení kupní ceny 8.620 Kč za předmět koupě – mobilní telefon Samsung Galaxy S4, na základě mezi účastníky uzavřené kupní smlouvy ze dne 11.4.2014, po

odstoupení žalobce od kupní smlouvy, neboť zboží vykazovalo za několik měsíců užívání, 4 různé závady, které žalobce u žalovaného reklamoval. Žalovaný pak reklamaci nevyřídil řádně, když žalobci oznámil, že přístroj nevykazuje žádnou vadu, avšak po převzetí mobilního telefonu, tento opětovně vadu vykazoval, jak potvrdila i diagnostika telefonu v autorizovaném servisu, za což žalobce vynaložil částku ve výši 600 Kč, kterou rovněž po žalovaném nárokuje.

Na základě provedeného dokazování, kdy soud jednotlivá zjištění z jednotlivých důkazů v písemném vyhotovení rozsudku nevyjmenovává v souladu s ust. § 157 odst. 4 o.s.ř., činí soud tento závěr o skutkovém stavu:

mezi účastníky řízení byla dne 11.4.2014 uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl mobilní telefon Samsung S4. Žalobce uhradil kupní cenu ve výši 8.620 Kč, při převzetí zboží dne 11.4.2014. Dne 2.9.2015 žalobce reklamoval mobilní telefon se závadou v podobě problémů s připojením do sítě a komunikací se SIM kartou (vložená SIM karta po autentizaci není telefonem rozpoznána, telefon se odpojuje ze sítě tam, kde je síť na ostatních telefonech běžně k dispozici, telefon po přepnutí do režimu letadlo a zpět se již nepřepne do mobilní sítě, telefon udává, že je přepnut do datové sítě, ale hlásí odpojení z hlasové sítě). Žalobce požadoval opravu mobilního telefonu. Reklamace dle reklamačního listu měla být žalovaným vyřízena dne 1.10.2015 (podle údaje zde uvedeného), avšak chybí zde podpis a datum zákazníka (žalobce) u převzetí zboží. Reklamace byla vyřízena tak, že se žalobcem popsaná závada neprojevila. Dopisem ze dne 5.10.2015 žalobce odstoupil od smlouvy z důvodu, že reklamace nebyla vyřízena v zákonné 30 denní lhůtě, neboť telefon mu byl vrácen dne 5.10.2015, kdy jím udané závady se ještě na prodejně žalovaného nadále objevovaly. Žalobce proto považoval reklamaci za nevyřízenou, když mobilní telefon nadále vykazoval závady. Odstoupení od smlouvy žalovaný osobně převzal dne 5.10.2015. Dne 2.12.2015 byla provedena diagnostika mobilního telefonu v servisu Samsung, s žalobcem udanými závadami (viz. shora), přičemž diagnostika vyhodnotila, že mobilní telefon vykazuje závady, které korespondují s vadou systémové desky. Opravu mobilního telefonu bylo možné realizovat výměnou systémové desky v cenové relaci 5.850 Kč. Za provedenou diagnostiku žalobce uhradil servisu částku ve výši 600 Kč. Žalobce vyzval žalovaného k úhradě dlužné částky předžalobní výzvou ze dne 15.8.2017. Žalobce žalovanému předal mobilní telefon dne 3.11.2017 (doručil prostřednictvím České pošty).

V souladu se shora zjištěným skutkovým stavem pak soud posoudil věc po právní stránce následovně: *podle ust. § 2161 odst. 1 písm. a) o.z. prodávající odpovídá kupujícímu, že věc při převzetí nemá vady. Zejména prodávající odpovídá kupujícímu, že v době, kdy kupující věc převzal, má věc vlastnosti, které si strany ujednaly, a chybí-li ujednání, takové vlastnosti, které prodávající nebo výrobce popsal nebo které kupující očekával s ohledem na povahu zboží a na základě reklamy jimi prováděné. Podle ust. § 2161 odst. 2 o.z. projevili se vada v průběhu šesti měsíců od převzetí, má se za to, že věc byla vadná již při převzetí. Podle ust. § 2169 odst. 1 o.z. nemá-li věc vlastnosti stanovené v § 2161, může kupující požadovat i dodání nové věci bez vad, pokud to není vzhledem k povaze vady nepřiměřené, ale pokud se vada týká pouze součásti věci, může kupující požadovat jen výměnu součásti; není-li to možné, může odstoupit od smlouvy. Je-li to však vzhledem k povaze vady neúměrné, zejména lze-li vadu odstranit bez zbytečného odkladu, má kupující právo na bezplatné odstranění vady. Podle ust. § 2169 odst. 2 o.z. právo na dodání nové věci, nebo výměnu součásti má kupující i v případě odstranitelné vady, pokud nemůže věc řádně užívat pro opakovaný výskyt vady po opravě nebo pro větší počet vad. V takovém případě má kupující i právo od smlouvy odstoupit. Podle ust. § 19 odst. 3 zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, prodávající nebo jím pověřený pracovník, rozhodne o reklamaci ihned, ve složitějších případech do tří pracovních dnů. Do této doby se nepočítá doba přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. Reklamace včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamace, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě. Marné uplynutí této lhůty se považuje za podstatné porušení smlouvy. Podle ust. § 2106 odst. 1 písm. d) o.z. je-li vadně plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo odstoupit od smlouvy. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žalobcem uplatněná reklamace nebyla žalovaným vyřízena včas.*



Ust. § 19 odst. 3 zák. o ochraně spotřebitele ukládá prodávajícímu povinnost vyrozumět spotřebitele o vyřízení reklamace. Teprve až tímto okamžikem, kdy prodávající spotřebitele vyrozumí (ať již písemně či osobně) o tom, jakým způsobem byla reklamace vyřízena (zda byl reklamaci úspěšný či nikoli), je možné považovat reklamaci za vyřízenou tj. prodávající se jí již nebude muset zabývat. Ust. § 19 odst. 1 zák. o ochraně spotřebitele pak stanoví náležitosti reklamačního procesu tj. prodávající je povinen spotřebiteli vydat písemné potvrzení o tom, kdy spotřebitel právo uplatnil, co je obsahem reklamace a jaký způsob vyřízení reklamace spotřebitel požaduje a dále potvrzení o datu a způsobu vyřízení reklamace, včetně potvrzení o provedení opravy a době jejího trvání, případně písemné odůvodnění zamítnutí reklamace. Tyto závěry jsou v souladu s výkladem zákona, neboť jeho účelem je ochrana spotřebitele jakožto slabší smluvní strany, která je mimo jiné založena na informační povinnosti prodávajícího, jakožto smluvní strany se silnějším postavením, ve vztahu ke kupujícímu, jakožto spotřebiteli. Žalovaný však tuto zákonnou povinnost nesplnil, kdy z reklamačního listu nevyplývá, jakým způsobem byla reklamace vyřízena, resp. je zde toliko uvedeno, že se závada neprojevila, což nijak nesděluje způsob vyřízení reklamace (kladně či záporně). Také zde není odůvodněno zamítnutí reklamace (jakliže toto sdělení měl žalovaný za neuznání reklamace), tedy z jakého důvodu žalovaný reklamaci neuznal. Dále na reklamačním listu chybí podpis zákazníka – žalobce, jež by dokladoval seznámení s vyřízením této reklamace, tudíž nelze mít za prokázané, že reklamace byla vyřízena skutečně dne 1.10.2015, jak je zde uvedeno (kdy tento údaj mohl žalovaný do reklamačního listu doplnit, aniž by odpovídal skutečnému datu vyřízení reklamace), když reálnému vyřízení reklamace spíše odpovídá tvrzení žalobce, že k tomuto došlo dne 5.10.2015 na prodejně žalovaného, kdy současně odzkoušel mobilní telefon a o tomto sepsal záznam, nazvaný jako „nevyřízení reklamace – odstoupení od smlouvy, dne 5.10.2015“, jež zároveň rovnou žalovaný převzal. Soud je tedy přesvědčen, že nedošlo k řádnému vyřízení reklamace podle ust. § 19 odst. 1, 3 cit. zák., neboť reklamace nebyla vyřízena v zákonné 30 denní lhůtě. Z tohoto důvodu má žalobce ve smyslu ust. § 2106 odst. 1 písm. d) o.z. nárok odstoupit od smlouvy (což učinil), neboť se tím zakládá nevyvratitelná právní domněnka o neodstranitelnosti vady prodané věci. Za této situace se pak smlouva od počátku ruší podle ust. § 2004 odst.1 o.z. a žalovaný je povinen vrátit žalobci ubrženou kupní cenu (navíc mobilní telefon byl žalovanému vrácen).

Současně soud dospěl k závěru, že žalobce má nárok odstoupit od smlouvy i z důvodu ust. § 2169 odst. 2 o.z., neboť mobilní telefon vykazoval větší počet vad. V řízení bylo prokázano, že závady se na mobilním telefonu projevíly v průběhu šesti měsíců od data koupě (konkrétně v září 2015), tj. věc byla vadná již při převzetí. Tyto závady, které způsobovala vadná systémová deska, zde byly přítomny i v prosinci 2015, neboť je odhalila diagnostika autorizovaného servisu. Předmětným dokladem o provedené diagnostice, má soud nadevší pochybnost za prokázané, že mobilní telefon vykazoval vady v době prodeje, resp. v době reklamace, když blízká časová souvislost v jaké byla provedena diagnostika mobilního zařízení, tomu přisvědčuje. S ohledem na bagatelní částku, jež byla předmětem sporu a fakt, že z provedených důkazů má soud za dostatečně prokázané, že mobilní telefon vykazoval žalobcem popsané závady, nepřistoupil k vypracování znaleckého posudku, jak navrhoval žalovaný. Také si těžko lze představit situaci, že by si žalobce popsané vady vymyslel, nota bene, před provedením diagnostiky mobilní telefon nějak poškodil, jak naznačoval žalovaný, když jednak autorizovaným servisem byly zjištěny vady v systému mobilního telefonu a navíc, to byl právě žalobce, který měl s reklamací a následnou diagnostikou spojeny jak časové, tak finanční náklady. Stěží si lze představit, že by toto podstupoval dobrovolně. Jelikož mobilní telefon prokazatelně vykazoval větší množství vad, má i z tohoto důvodu žalobce právo odstoupit od smlouvy, resp. na vrácení kupní ceny ve výši 8.420 Kč. Částku ve výši 600 Kč představující náklady vynaložené na diagnostiku závady mobilního telefonu, soud žalobci rovněž přiznal, neboť představují náklady spojené s uplatněním pohledávky a rozhodl proto, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.

Úrok z prodlení a jeho výše je odůvodněna ust. § 513, ust. § 1968 a ust. § 1970 o.z. ve spojení sust. § 2 nař. vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroku z prodlení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož účastník, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastník, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že byl žalobce ve sporu plně úspěšný, přiznal mu soud náklady tohoto řízení, které se skládají z mimosmluvní odměny advokáta ve výši 6.000 Kč dle ust. § 7 a ust. § 8 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (4 úkony právní služby po 1.500 Kč – převzetí věci, sepsání výzvy k zaplacení, sepsání žaloby a účast u jednání), z náhrady hotových výdajů ve výši 1.200 Kč dle ust. § 13 odst. 1, 3 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhl. č. 177/1996 Sb. (4 úkony právní služby po 300 Kč – převzetí věci, sepsání výzvy k zaplacení, sepsání žaloby a účast u jednání), ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč, náhrady za promeškaný čas v souvislosti s cestou k jednání dne 13.6.2018 ve výši 800 Kč podle ust. § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 cit. vyhl. (8 započatých půlhodin á 100 Kč) a z cestovného ve výši 2.746,74 Kč dle ust. § 4 písm. a) vyhl. č. 463/2017 Sb. (při cestě Brno – Praha a zpět tj. 4:8 km, spotřebě 8,43 l/ 100 km, průměrné ceně benzínu 30,50 Kč/ l a sazbě za použití motorového vozidla 4 Kč/km) a z daně z přidané hodnoty ve výši 2.256,82Kč (21%), již je právní zástupce žalobce plátcem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozsudkem, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 20. června 2018

Mgr. Tereza Jachura Maříková v.r.  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce: **M. K. [redacted] narozený [redacted]**  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Janem Varhaníkem, LL. M.  
sídlem Kainarova 5045/62, 586 01 Jihlava

proti

žalované: **1-2Umobil s. r. o., IČO: 24757641**  
sídlem Jaromírova 488/6, 128 00 Praha – Nusle  
zastoupené advokátem JUDr. Radomil Ondruch  
sídlem Šafaříkova 371/22, 120 03 Praha 2 - Vinohrady

**o zaplacení 9 299 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku výši 9 299 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 1. 2018 do zaplacení, a to ve výši 8,05% ročně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba, aby žalovaný zaplatil žalobci částku rovnající se zákonnému úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 9 299 Kč od 6. 1. 2018 do 15. 1. 2018, se zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 065,92 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu domáhal po žalovaném shora uvedené částky s příslušenstvím, kdy uváděl, že mezi účastníky byla dne 16. 8. 2016 uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byl telefon Sony na kupní cenu 9 229 Kč. Telefon vykazoval vady, žalobce ho dne 18. 7. 2017 reklamoval pro vadu projevující se nefunkčností, neboť při poklepu na zadní stranu se vypnulo LCD, reklamace byla dne 28. 8. 2017 odmítnuta žalovaným s odůvodněním, že se během testování tato vada neprojevila. Žalobce vyzkoušel v prodejně při jeho vyzvednutí uvedený mobilní telefon a ten opět nefungoval, dne 28. 8. 2017 došlo k další reklamaci, druhou reklamaci žalobce ve lhůtě 30 dnů nevyřídil, v této lhůtě žalobce sdělil, že vadu není schopen odstranit a navrhl výměnu mobilního telefonu za nový telefon nebo vrácení kupní ceny v důsledku odstoupení od smlouvy. Když se žalobce dostavil k žalovanému do prodejny pro nový mobilní telefon, žalovaný odmítl žalobci měnit mobilní telefon za nový nebo vrátit kupní cenu. Žalobce téhož dne od smlouvy odstoupil a vyzval žalovaného k úhradě kupní ceny. K odstoupení došlo písemně dopisem dne 5. 1. 2018.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, k věci samé potom uvedl, že žalobce koupil mobilní telefon dne 16. 8. 2016, dne 28. 8. 2017 jej reklamoval pro určité vady, reklamace včas a řádně byla vyřízena dne 27. 9. 2017, kdy byla uznána a zákazníkovi byl nabídnut mobilní telefon Sony Z5, zákazník však reklamaci nepřevzal ani nový mobilní telefon. Žalobce tvrdí, avšak neprokazuje, že téhož dne odstoupil od smlouvy, důkaz od odstoupení chybí, teprve dne 5. 1. 2018 odstoupil od smlouvy až v předžalobní výzvě a vyzval žalovaného k vrácení celé kupní ceny, odstoupení tak učinil ve zcela nepřiměřené lhůtě od vyřízení reklamace. Dále odkazuje na ust. § 2110 NOZ s tím, že došlo k amortizaci mobilního telefonu, žalobce v době od 16. 8. 2016 do 28. 8. 2017 mobilní telefon užíval, z tohoto mu vznikl majetkový prospěch, který byl ze strany žalovaného započten oproti kupní ceně, zákazníkovi byla nabídnuta částka ve výši 50% kupní ceny anebo telefon nový a lepší, což žalobce nepřijmul.
3. Z listinných důkazů soud zjistil následující skutečnosti. Z účtenky za hotové, daňového dokladu, má soud za prokázané, že žalobce zakoupil u žalovaného mobilní telefon Sony v hodnotě 9299 Kč dne 16. 8. 2016. Dále má soud za prokázané z reklamačního listu servisní příjemky, že dne 18. 7. 2017 byl mobilní telefon reklamován. Dále z reklamačního listu servisní příjemky ze dne 28. 8. 2017 má soud za prokázané, že opět byl shora uvedený telefon reklamován, neboť je tento nefunkční. Dále má soud za prokázané z videozáznamu týkající se právě převzetí a vyřízení reklamace ze dne 27. 9. 2017 a taktéž z reklamačního listu servisní příjemky založeného žalovaného, že došlo k návštěvě žalobce v provozovně žalovaného a dále k incidentu týkající se právě vyřizování reklamace ze strany žalovaného.
4. Soud má za prokázané, že žalobci byl v prodejně žalovaného jeho zaměstnanci nabízen jiný mobilní telefon, než který byl reklamován nebo částka ve výši 50% kupní ceny. Soud má nicméně za prokázané z uvedeného záznamu i z reklamačního listu servisní příjemky, že reklamace mobilního telefonu byla ze strany žalovaného uznána, chyba byla v telefonu shledána.
5. Dále má soud za prokázané z dopisu ze dne 5. 1. 2018, že k tomuto dni také žalobce od smlouvy písemně odstoupil a z dodejky má potom soud za prokázané z podacího lístku, že shora uvedená zásilka dne 5. 1. 2018 byla předána České poště k dopravě.
6. Podle § 2158 odst. 1 občanského zákoníka, je-li prodávajícím podnikatel, platí pro prodej při jeho podnikatelské činnosti kromě obecných ustanovení a kupní smlouvy i ustanovení tohoto pododdílu, takže kupujícím je také podnikatele a při uzavření smlouvy s okolností je zřejmé, že se koupě týká jeho podnikatelské činnosti. Podle § 2160 o. z., prodávající odpovídá kupujícímu, že věc při převzetí nemá vady, zejména a) prodávající odpovídá kupujícímu, že

v době, kdy kupující převzal a má věc vlastnosti, které si strany ujednali a chybí-li u jednání také vlastnosti, které prodávající nebo výrobce popsal nebo které kupující očekával s ohledem na povahu zboží a na základě reklamy i neprovedené, b) věc se hodí k účelu, který pro její použití prodávající uvádí nebo ke kterému se věc tohoto druhu obvykle používá, c) věc odpovídá jakosti nebo provedením smluvenému vzorku nebo předloze byla-li jakost nebo provedení určeno podle smluveného vzorku nebo předlohy, d) věc odpovídající množství, míře nebo hmotností a za e) věc vyhovuje požadavkům právních předpisů. Dále podle § 2165 odst. 1 o. z. je kupující oprávněn uplatnit právo z vady, které vyskytne u spotřebního zboží v době 24 měsíců od převzetí podle § 2106 odst. 6 o. z. platí, že je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy má kupující právo a) na odstranění vady, dodání nové věci bez vady nebo dodání chybějící věci a nebo b) na odstranění vady opravou věci, c) na přiměřenou cenu z kupní ceny, d) odstoupit od smlouvy.

7. Zákon o ochraně spotřebitele č. 634/92 Sb. stanoví v § 19 odst. 3, že prodávající nebo jím pověřený pracovním rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do 3 pracovních dnů do této lhůty se nezapočítává doba přiměřená podle druhu výrobku či služba potřebná k podpornému posouzení vady. Reklamacce včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu nejpozději do 30 dnů od uplatnění reklamace, pokud se prodávající nedohodne na delší lhůtě, marné uplynutí této lhůty se považuje za nepodstatné porušení smlouvy.
8. Podle ust. § 1831 odst. 1 o. z. odstoupí-li spotřebitel od smlouvy zašle podnikateli bez zbytečného odkladu nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy zboží, které od něj obdržel. Byla-li již spotřebiteli poskytnuta služba, ničeho povinen výjimkou ust. § 1834. Podle ust. § 1832 odst. 1 o. z. odstoupí-li spotřebitel od smlouvy vrátí mu podnikatel bez zbytečného odkladu nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy všechny peněžní prostředky včetně nákladů na dodání, které od něho na základě smlouvy přijal stejným způsobem.
9. Ze zjištěného skutkového stavu, soud posoudil věc právně tak, že mezi účastníky byla uzavřena spotřebitelská kupní smlouva, jejímž předmětem byla telefon Sony XP Z5 COM, a to s tím, že je evidentní z celého jednání účastníků a toto ze strany účastníků ani nebylo sporováno, že by nebyl žalobce spotřebitelem, soud dále postupoval dle ustanovení týkající se ustanovení o spotřebitelských smlouvách. V zákonné záruční lhůtě žalobce uplatnil u žalovaného svá práva z vad výrobků, a to opakovaně, kdy sice první reklama nebyla uznána nicméně je evidentní, že u druhé reklamace která byla učiněna ze stejného důvodu, ze stejné vady, jako ta první, u níž reklamacce uznána byla. Zároveň je nutné poukázat na skutečnost, že reklamacce uznána byla, jednak toto nebylo ze strany účastníků sporováno a jednak to má soud za prokázané, jak z videozáznamu, tak z reklamačního listu servisní příjemky ze strany žalovaného, kde je právě poznámka o tom, že je reklamacce uznána a žalobci přímo ze strany žalovaného bylo nabídnut buď jiný mobilní telefon anebo částečné vrácení kupní ceny, a to s ohledem na amortizaci telefonu, respektive započtení bezdůvodného obohacení za užívání telefonu ze strany žalobce po dobu cca 1 roku. Soud nemá za prokázané, že by na schůzce dne 27. 9. 2017 došlo k odstoupení žalobce o smlouvy, avšak má za prokázané, že žalobce zasílal odstoupení od smlouvy a zároveň předžalobní upomínku žalovanému dne 5. 1. 2018. Soud tak dospěl k závěru, že žalobce ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení odstoupil od smlouvy po právu a má právo na vrácení celé kupní ceny ve smyslu citovaných zákonných ustanovení. K argumentaci žalované, že mělo být postupováno dle ust. § 2110 o. z., soud uvádí, že toto ustanovení se zjevně týká věci, kterou lze i částečně potřebovat nikoliv však mobilního telefonu. Takové použití v souzené věci je však vyloučeno samotnou povahou spotřebitelského nároku žalobce i normy spotřebitelského práva je nutné aplikovat shora uvedená ustanovení občanského zákoníku, soud žalobě pod výrokem I. v plném rozsahu vyhověl.

10. Nad rámec soud ještě uvádí, co se týká argumentace žalované, že ze strany žalobce došlo k odstoupení až po cca 3 měsících od ukončení reklamačního řízení ze strany žalovaného a nebylo odstoupeno v době bez zbytečného odkladu. Soud uvádí, že přihlédl ke všem okolnostem uvedeného případu s tím, že i ze strany žalované reklamační řízení trvalo cca 2 měsíce, dále naopak došlo při předávání mobilního telefonu k postupu, který nebyl v souladu s právním pořádkem České republiky, kdy při řádné, uznané vadě výrobku a úspěšnému reklamačnímu řízení ze strany žalobce, žalovaný takto nepostupoval, žalobci měl buď nabídnout nový mobilní telefon stejného druhu anebo vrácení celé kupní ceny, což se ze strany zaměstnanců žalovaného nestalo, žalobci buď byl nabídnutý jiný telefon anebo polovina kupní ceny. Soud tak dospěl k závěru, že došlo k vyhrocenému jednání ze strany zástupců žalovaného i žalobce, aniž by bylo možné dle názoru soudu při takém to osobním setkání dospět ke smírnému řešení. Soud potom uvádí, že žalobce také poměrně rozezleně při stále stejné argumentaci zástupců žalovaného z provozovny žalovaného odešel. Soud tak uvádí, že za dané situace má za to, že lhůta 3 měsíců, která uběhla od uvedeného jednání k podání odstoupení ze strany žalobce je ještě lhůtou **vzhledem ke všem konkrétním okolnostem tohoto jediného** konkrétního případu lhůtou přiměřenou. Nejedná se o obecné pravidlo, že by se jednalo o obecně přijatelnou lhůtu, kterou by bylo možné označit „bez dalšího odkladů“. Soud k přiměřenosti této lhůty přistoupil právě pouze z důvodu provedení důkazu záznamu o průběhu reklamačního řízení v provozovně žalovaného, kdy zde nedošlo k žádnému kompromisnímu řešení, nedošlo dle názoru soudu ani k vyjádření se žalobce o tom, že od kupní smlouvy fakticky odstupuje, nicméně z celého jednání, jak žalobce, tak účastníku bylo zřejmé, že žalobce na podmínkách které mu žalovaný nabízel pro smírné vyřešení celé situace, nepřistoupil, nicméně jak bylo shora uvedeno, dle názoru soudu ani jasně od uvedené smlouvy neodstoupil. Soud tak dospěl k závěru, že za dané situace je na místě, neboť ani žalovaný žádným jiným způsobem žalobce nekontaktoval, nenabídl mu jiné řešení sporu ani žalovaný potom neřešil zdali od samotné kupní smlouvy bylo odstoupeno, a to zejména v situaci kdy žalovaný měl v držení jak předmět kupní smlouvy uvedený mobilní telefon tak i finanční prostředky, které žalobce za mobilní telefon také žalovanému zaplatil, byl to žalovaný kdo měl jak zboží, tak i zaplacenou kupní cenu k dispozici a ve lhůtě 3 měsíců, byť bylo zřejmé že na podmínky žalovaného žalobce nijak nepřistoupí potom také žalobce nekontaktoval a nesnažil se vč jakýmkoliv dalším způsobem řešit. Soud tak dospěl k závěru, že odstoupení od smlouvy bylo provedeno bez zbytečného odkladu, bylo provedeno řádně, skutečnost, že toto odstoupení od smlouvy bylo doručeno má soud za prokázané z dodejky od uvedeného odstoupení od smlouvy, kdy toto bylo podáno u České pošty z výroční zprávy České pošty a ze zkušeností soudu potom má soud za to, že uvedená zásilka se dostala do sféry žalovaného, neboť Česká pošta v tomto případě je doručující orgánem kde je možné při takřka při 100% jistotě dospěl k závěru, že byla-li takováto zásilka u České pošty podána potom také ji byla doručena.
11. Co se týká příslušenství, soud rozhodl o delším období, od kdy má být příslušenství ze strany žalovaného také splacen, a to vzhledem k tomu, že v samotném odstoupení od smlouvy a v předžalobní výzvě je uvedena lhůta 10 dnů ode dne odeslání předžalobní výzvy, kdy výzva byla odeslána dne 5. 1. 2018, lhůta 10 dní uplynula dne 15. 1. 2018 a žalovaný je tak v prodlení ode dne 16. 1. 2018.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 osř. Žalobce by se žalobou úspěšný, soud mu tak přiznal náhradu nákladů řízení sestávajících se z 6 úkonů právní služby á 1500 Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, výzva, porada replika a účast na jednání), 6 režijních paušálů á 300 Kč dle vyhl. 177/96 Sb., cestovné vozem [redacted] Jihlava Praha a zpět 260 km, 5,2 l/km nafta, cena 29,80 Kč/l, amortizace 4 Kč/km, promeškaný čas 8 půlhodin á 100 Kč, SOP 400 Kč, a DPH.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

Brno 14. června 2018

JUDr. Ondřej Růžička v. r.  
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Šenkovou ve věci žalobce: S [redacted] N [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému: 1-2U MOBIL s.r.o., IČ 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, o zaplacení částky 4.990,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

**t a k t o**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4.995,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobce podal ke zdejšímu soudu žalobu, kterou se domáhá na žalovaném zaplacení částky 4.990,- Kč s příslušenstvím. V odůvodnění žaloby mimo jiné uvedl, že dne 8. 2. 2014 žalobce reklamoval svůj mobilní telefon zn. NOKIA C7, IMEI [redacted]. Telefon si šel žalobce vyzvednout dne 15. 3. 2014, tj. 5 dnů po uplynutí 30denní lhůty. Pracovnice na prodejně žalobci jeho telefonní přístroj nevydala s tím, že není k dispozici na prodejně, protože je víkend. Po tomto žalovaný odstoupil od kupní smlouvy o koupi telefonu a to dopisem ze dne 27. 3. 2012 a žádal vrácení kupní ceny ve výši 4.995,- Kč. Žalovaný tuto částku do dnešního dne nevyplatil.

Dle ustanovení § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě že nárok uplatněný v žalobě neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§99 odst. 1 a 2) a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.

Dle ustanovení § 114b odst. 2 o.s.ř. k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí



tuto lhůtu ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronického platebního rozkazu nebo evropského platebního rozkazu.

Dle ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být poučen.

Uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání (ust. § 153a odst. 1 věta první o.s.ř.) Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (ust. § 153a odst. 2 ve spojení s ust. § 99 odst. 1, 2 o.s.ř.), tj. v případech, kdy uzavření smíru povaha věci nepřipouští nebo bylo-li by schválení smíru v rozporu s právními předpisy. Podle ust. § 114b odst. 3 o.s.ř. nelze usnesení podle odst. 1 vydat nebo doručit po prvním jednání ve věci. Podle odst. 4 cit. ust. musí být usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Usnesení nesmí být žalovanému doručeno dříve než žaloba.

V dané věci byla žalobci dne do datové schránky 18. 6. 2014 doručena výzva, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřil k žalobě, která mu byla doručena. Žalovaný byl v této výzvě poučen o následcích nevyjádření se ve stanovené lhůtě.

Vzhledem k tomu, že žalovaný se k věci nevyjádřil ve stanovené lhůtě, má soud zato, že nárok žalobce uplatněný žalobou uznává. V daném případě byly splněny podmínky vydání rozsudku pro uznání dle ustanovení § 153a o.s.ř., soud tedy rozhodl tímto typem rozsudku. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 4.995,- Kč s příslušenstvím.

O náhradě nákladů bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobce měl ve věci plný úspěch a náleží mu tak náhrada nákladů, které v souvislosti s řízením vynaložil. Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, je možno navrhnout jeho výkon soudem nebo exekucí.

V Praze dne 18. září 2014

Mgr. Lucie Šenková, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Vítková



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucíí Vítkovou v právní věci žalobce: **Bc. J. K.** nar. **██████████** bytem **██████████**, proti žalovanému: **I-2Umobil s.r.o.**, IČ: 24757641, sídlem Jaromírova 6, Praha 2, zast. JUDr. Ivanou Tichou, advokátkou, AK Washingtonova 1622/9, Praha 1, o **zaplacení 3.555,00 Kč s příslušenstvím,**

#### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 3.555,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky shora uvedené, když uváděl, že dne 2.5.2012 zakoupil od žalovaného mobilní telefon Sony XPERIA Mini Pro v ceně 3.555,00 Kč. Mobilní telefon však opakovaně závady byl nucen opakovaně reklamovat. Uváděl, že při čtvrté reklamaci 30.1.2014 požadoval vrácení zaplacených peněz za mobilní telefon, což bylo ze strany žalovaného zamítnuto s odůvodněním, že se doposud nejednalo o reklamaci, nýbrž o přehrání softwaru v přístroji. Uváděl, že odmítl převzít mobilní přístroj po čtvrté reklamaci, snažil se s žalovaným spojit, avšak s ohledem na

okolnost, že žalovaný mu nedodal veškerou dokumentaci od předchozích opravách a tyto žalobci nepředal, následovalo písemné odstoupení od kupní smlouvy z 18.6.2014. S ohledem na tyto skutečnosti žádal žalobce po žalovaném vrácení kupní ceny za telefon shora uvedený.

Žalovaný s žalobou nespouhlasil, navrhol zamítnutí žaloby v plném rozsahu, uvedl nespornou skutečností, že 2.5.2012 došlo mezi účastníky k uzavření kupní smlouvy na mobilní telefon Sony ERICSSON PRO. Taktéž uvedl, že žalobce se do prodejny žalovaného dostavil celkem třikrát s tím, že mu má být v telefonu preventivně přehrán software, tím se telefon dostává do původního továrního nastavení a přemažou se data nainstalovaná uživatelem, která mohou bránit řádnému užívání softwaru telefonu. Tyto úkony potom žalovaný uváděl, že nelze považovat za reklamaci a odstranění vad, když se jedná pouze o software na nastavení telefonu do stavu, v jakém byl v okamžiku uzavření kupní smlouvy. Uváděl, že toto bylo ze strany žalovaného pro žalobce provedeno, a přehrání softwaru bylo zaznamenáno do záručního listu. Jedinou řádně vytknutou vadou byla reklamáce z 30.1.2014, kdy žalobce uplatnil u žalovaného vadu popsanou jako „seká se, vypíná se v průběhu hovoru i samovolně“, proto tato reklamáce potom byla vyřešena výměnou základové desky telefonu, jak je taktéž uvedeno v reklamačním listě. Žalovaný uváděl, že žalobce si telefon však odmítl vyzvednout s tím, že vše bude řešit právní cestou. Žalovaný uváděl, že za daného stavu odmítá splnění podmínek pro platné odstoupení od kupní smlouvy, když na telefonu nedošlo k opakovanému výskytu vady, ani k výskytu většího počtu vad. Žádal proto žalobu zamítnout v plném rozsahu.

V rámci prvního ústního jednání konaného u zdejšího soudu bylo mezi účastníky učiněno nesporným uzavření kupní smlouvy na mobilní telefon SONY ERICSSON PRO 2.5.2012 mezi účastníky, dále reklamáce telefonu učiněná 30.1.2014 žalobcem u žalovaného, a odmítnutí převzetí telefonu ze strany žalobce po této reklamaci.

Mezi účastníky zůstalo sporným, zda došlo ze strany žalobce k řádnému odstoupení od smlouvy s ohledem na opakovaný výskyt vad mobilního telefonu.

K tvrzeným žalobním tvrzením soud prováděl listinné důkazy a taktéž výslech svědka, ze kterých má za prokázány následující skutečnosti: z účtenky z 2.5.2012 na nákup mobilního telefonu v hodnotě 3.555,00 Kč s razítkem žalované společnosti má soud za prokázáno, že došlo k uzavření kupní smlouvy mezi účastníky na mobilní telefon zde specifikovaný v částce 3.555,00 Kč. Ze záručního listu vydaného k předmětnému mobilnímu telefonu má soud za prokázáno, že jsou zde celkem 3 záznamy, opravy č. 1, opravy č. 2 a opravy č. 3 se specifikací data 31.7. – 26.8.2012, dále 25.10. - 14.11.2012 a dále 10.12. – 27.12. bez uvedení přesného a čitelného roku. Z reklamačního listu – servisní přejímka vydaného žalobci 30.1.2014 má soud za prokázáno, že byl přijat do reklamáce mobilní telefon SONY ERICSSON PRO od žalobce s datem prodeje 2.5.2012, druh opravy je uvedeno jakožto záruční a taktéž je zde uvedeno jméno zákazníka, tedy žalobce. Popis závady zde uveden: seká se, vypíná se v průběhu hovoru i samovolně (nepoužívá žádné aplikace). Z dopisu z 16.6.2014 adresovaného ze strany žalobce žalovanému má soud za prokázáno, že žalobce uváděl odstoupení od kupní smlouvy s ohledem na opakované reklamace uznané a tři vyřízené s tím, že u čtvrté reklamáce z 30.1.2014 požadoval navrácení peněz za tento mobilní telefon. S ohledem na skutečnost, že navrácení peněz i po vyřízení reklamáce bylo zamítnuto s odůvodněním, že přehrání softwaru není reklamáce a tudíž se nejedná o vady, přestože všechny reklamace byly řádně uznané a zapsané v záručním listě, žádá žalobce odstoupení od kupní smlouvy a vrácení kupní ceny.

Z výslechu svědka J. H. má soud za prokázáno, že tento uváděl, že s žalobcem řešil poslední dvě reklamace přímo na prodejně, nedovedl přesně říci, v jakém to bylo období, ale uváděl, že mohlo jít o únor či březen, pokud jde o poslední z reklamací. Uváděl návštěvu předmětné prodejny v posledních dvou případech, pod Nuselským mostem, uváděl, že žalobce vždy přišel s problémem, že se mobil seká, vypíná se, a potřeboval jeho opravu. Svědek uvedl, že u první z reklamací, které byl přítomen, ví, že žalobce zapomněl oznámit, že chce reklamaci vyřídit do 30 dnů a po převzetí reklamačního protokolu, který mu byl vždy vyhotoven, si všiml toho, že je zde uvedena lhůta 60 dnů, proto byl bez telefonu déle. Taktéž svědek uvedl, že v rámci reklamace nebyl žalobce s vyřízením reklamace řádně spokojen, když v rámci této reklamace přišel o všechna data v telefonu. Uváděl, že se problém opakoval a u poslední reklamace, kdy žalobce využil rady svědka a žádal buď výměnu telefonu, či vrácení peněz. Svědek uváděl, že na prodejně ze strany žalovaného jim bylo oznámeno, že nemají nárok na vrácení peněz s ohledem na skutečnost, že došlo pouze k přehrání softwaru. Svědek uváděl, že následně kontaktoval soudního znalce a ten uváděl, že pokud je oprava uvedena v záručním listě, měli by být v právu. Poslední reklamace potom proběhla bez reklamačního protokolu, po 30 dnech po vyřízení reklamace následně bylo sděleno, že peníze jim žalovaný nevrátí s tím, že na ně není nárok. Svědek taktéž potvrdil, že při poslední z reklamací preferoval i vrácení peněz a posléze doma zjistili, že v reklamačním listě nikterak tento způsob vyřízení reklamace nebyl sepsán.

Z výslechu svědkyně M. M. má soud za prokázáno, že jde o zaměstnankyni žalovaného, v současné době vedoucí, když svědkyně uvedla, že na prodejně vyloženě při reklamaci provedené žalobcem nebyla, pouze občas vypomáhá při řešení reklamací, jinak zde mají reklamační pracovníci, či pracovníky, kteří se však v tomto období popisovaném v žalobě, pravidelně střídali. Svědkyně se proto nemohla vyjádřit ke jménu pracovníka, který vyřizoval reklamaci s žalobcem. Svědkyně sama uváděla, že v prodejně je spíše na výpomoc, pokud jde o přijímání reklamací a jejich řešení, zná spíše z odposlechu a ví, jak jsou ostatní obecně řešeny. Pokud svědkyně nahlédla do záznamu uvedeném v záručním listě, a taktéž pokud nahlédla do reklamačního listu předloženého žalobcem, svědkyně se vyjadřovala k záznamům uvedeným v záručním listě v tom ohledu, že závady zde uvedené, pokud jde o software, nelze považovat za závady záruční, které by mohly být posouzeny jako závady opakované a vést k odstoupení od smlouvy. Uvedla, že tyto záznamy se do reklamací nepočítají. Jinak uváděla, že pokud jde o běžné řešení reklamací, zákazník vždy dostává reklamační protokol, tedy reklamační list, uváděla, že z předloženého reklamačního listu uvádí, že pan žalobce dostal nový telefon a k tomu měl případně dostat i nový záruční list, což bývá obvyklé. Uváděla, že obecně firma SONY ERICSSON se snaží vyjít zákazníkům vstříc a je to pouze projev dobré vůle, kdy se snaží řešit i reklamace, které v podstatě nejsou zákonnými reklamacemi. Nedovedla se však vyjádřit k tomu, kolikrát byl žalobce skutečně na prodejně se závadami vytknutými shora. Svědkyně potom uváděla pouze obecnou praxi při řešení reklamací a vypsání předmětných dokumentů.

Podle § 588 a následujících občanského zákoníku zákona č. 40/1964 Sb., platného a účinného v době uzavření předmětné kupní smlouvy z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za ni prodávajícímu dohodnutou cenu. Podle § 621 záruční doby začínají běžet od převzetí věci kupujícím.

Podle § 622 odst. 1 jde-li o vadu, kterou lze odstranit, má kupující právo, aby byla bezplatně, včas a řádně odstraněna a prodávající je povinen vadu bez zbytečného odkladu odstranit. Není-li to vzhledem k povaze vady neúměrné, může kupující požadovat výměnu

věci, nebo týká-li se vada jen součástí věci, výměnu součástí. Není-li takový postup možný, může kupující žádat přiměřenou slevu z ceny věci, nebo od smlouvy odstoupit. Podle odst. 2 jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, má kupující právo na výměnu věci, nebo má právo odstoupit od smlouvy. Tato práva přísluší kupujícímu, jde-li sice o vady odstranitelné, jestliže však kupující nemůže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad věc řádně užívat.

Na základě provedeného dokazování a právního hodnocení věci soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto jí v plném rozsahu pod výrokem I. vyhověl. Provedeným dokazováním listinnými důkazy, především pak záručním listem vystaveným k předmětnému mobilnímu telefonu žalovaným žalobci při uzavření kupní smlouvy na předmětný přístroj, má soud za prokázáno uvedení celkem tří oprav v jednotlivých obdobích let 2012 – 2014, když opravy byly řádně vyznačeny v záručním listě s označením oprava č. 1, oprava č. 2 a oprava č. 3 s uvedením razítka a podpisu žalovaného, který stvrdil převzetí přístroje k jednotlivým opravám a taktéž poznámka SW. Soud uvádí, že argumentace žalovaného, že předmětné záznamy v záručním listě nejsou opravami záručními a tedy nejde o opakované odstraňování vad, které by mělo za následek následnou možnost žalobce k odstoupení od smlouvy, nevzal v potaz a jeví se soudu jakožto značně nevěrohodné. Soud uvádí, že z pohledu běžného spotřebitele, kterým žalobce jako fyzická osoba byl, při nákupu mobilního telefonu lze těžko dospět k závěru, že tři opravy zde uvedené jsou pouhým přehráním softwaru, který nelze za vadu telefonu považovat. Běžný kupující očekává, že předmět koupě bude způsobilý a bude bez vad. V případě, že se vady objeví, potom má právo, jak tomu učinil i žalobce, řádně předmět koupě reklamovat, pokud potom předmět koupě je řádně převzat k reklamaci a k jejímu vyřízení, což konec konců žalovaná nesporeovala, a reklamace a jejich vyřízení je řádně zaznamenáno v záručním listě, nelze dospět k jinému výkladu, než k tomu, že i přehraní softwaru je vadou záruční a při jeho opakovaném výskytu, pokud se mobil vypínal, jak žalobce již uváděl ve svých žalobních tvrzeních, měl možnost při čtvrté reklamaci, která byla potvrzena reklamačním listem z 30.1.2014, žádat vrácení peněz, případně výměnu telefonu. Žalobce preferoval vrácení peněz, jak sám uvedl a jak bylo taktéž potvrzeno svědkem, který byl přítomen samotným dvěma reklamacím ze strany žalobce, tomuto nároku však nebylo ze strany žalovaného bezdůvodně vyhověno, pouze s odkazem na skutečnost, že nejde o opakovanou vadu směřující k vyhovění nároku. Žalovaný potom řádně odstoupil od předmětné kupní smlouvy ve smyslu ustanovení občanského zákoníku dopisem z 16.6.2014. S ohledem na skutečnosti popsané shora a na jejich právní hodnocení těchto kroků žalobcem soud uvádí, že žalobce má nárok na vrácení kupní ceny za předmětný telefonní přístroj, neboť řádně opakovaně reklamoval vadný telefon, reklamace byla řádně třikrát přijata a taktéž vyřízena, pokud jde o reklamaci čtvrtou, má žalobce právo na vrácení požadované částky, která svou výší odpovídá výši kupní ceny. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani výpověď zaměstnankyně žalovaného M. M. když tato svědkyně nebyla přímo přítomna vyřizování reklamace samotným žalobcem, nedovedla se proto vyjádřit k přesnému popisu reklamací, pokud jde o vady mobilního telefonu, které byly žádány k odstranění, pouze popisovala skutečnosti uvedené v záručním listě a s ohledem na obecnou praxi vyřizování reklamací se k těmto skutečnostem vyjadřovala. Její svědectví potom nemůže přinést žádné jiné skutečnosti ve věci samé a mít vliv na rozhodnutí soudu. Sama tato pracovnice potom, jak i sama uváděla ve své svědecké výpovědi, není pracovnící, která by se běžně zabývala reklamací mobilních telefonů u žalovaného, řešení reklamací zná pouze z doslechu.

Ve výroku II. soud rozhodoval o náhradě nákladů řízení ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšný žalobce náhradu nákladů řízení nežádal.

**F o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může být podán návrh na nařízení exekuce.

✓ Praze dne 27. října 2015

**Mgr. Lucie Vítková, v.r.**  
soudkyně

Za správnost: Risová