



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Henzlovou ve věci žalobkyně **A** **G** narozené dne bytem zastoupené advokátem Mgr. Petrem Balabánem, se sídlem Táborská 411, 140 00 Praha 4, proti žalované **1-2U MOBIL s.r.o.**, IČO: 24757641, se sídlem Jaromírova 6/488, 128 00 Praha 2, zastoupené advokátem JUDr. Radomilem Ondruchem, se sídlem Šafaříkova 22/371, 120 00 Praha 2, o **9.199 Kč s přísl.**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 9.199 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 27. 8. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 11.890,- do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího právního zástupce.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení částky 9.199 Kč s příslušenstvím, to je s úroky z prodlení od 27. 8. 2016 do zaplacení. Svou žalobu odůvodnila tím, že:

- Dne 16. 4. 2015 si u žalované zakoupila mobilní telefon.
- Dne 18. 7. 2016 vzhledem ke vzniklým závadám zaslala žalobkyně mobilní telefon přímo do autorizovaného servisu LG.
- Ze servisu jí 25. 7. 2016 volali s tím, že telefon není české, ale francouzské distribuce a tím pádem není možné využít uplatnění reklamace u nich a následně žalobkyni zaslali neopravený telefon zpět.
- Dne 27. 7. 2016, ten den reklamovala osobně žalobkyně u žalované mobilní telefon.
- Dne 4. 8. 2016 žalovaná žalobkyni telefonicky a následně na žádost žalobkyně také emailem informovala o tom, že vrácení peněz není možné a navrhla opravu s tím, že se bude začátek 30denní reklamační lhůty počítat od toho dne, to je 4. 8. 2016.
- Žalobkyně po telefonu i emailem souhlasila s opravou, nesouhlasila však, že by reklamace měla počítat od jiného dne než 27. 7. 2016.
- Dne 5. 8. 2016 žalovaná žalobkyni emailem informovala, že je telefon připravený na prodejně, kde je možné si ho vyzvednout a následně sepsat nový reklamační protokol, kde by se uvedlo, že žalobkyně žádá opravu.
- Ten samý den žalobkyně žalované odepsala, že žádá opravu a trvá na datu počátku reklamace dne 27. 7. 2016 s tím, že pokud není možné telefon opravit do 30 dnů od 27. 7. 2016 požaduje vrácení peněz.
- Obratem dostala odpověď, že si může počínaje tímto dnem, to je 5. 8. 2016 vyzvednout telefon na prodejně a na otázku žalobkyně, zda je telefon opravený, odpověď nedostala.
- Dne 8. 8. 2016 žalobkyně se žalované znovu emailem dotázala, jestli se výzva k vyzvednutí telefonu, kterou jí zaslala emailem 5. 8. 2016, týká opraveného telefonu a znovu odpověď nedostala.
- Dne 24. 8. 2016 žalobkyně žalované emailem připomněla, že 26. 8. 2016 končí 30denní lhůta na vyřízení reklamace a poprosila ji o informaci, jestli si tedy může přijít pro opravený telefon nebo pro peníze.
- Žalobkyně pak dostala odpověď, že telefon je připravený k vyzvednutí od 5. 8. 2016.
- Když se znovu zeptala, je-li připravený k vyzvednutí opravený, žalovaná odepsala, že žalobkyně při předání telefonu do servisu požadovala vrácení peněz a ne opravu. Znovu žalobkyni vyzvala, aby si přišla na prodejnu podepsat nový reklamační protokol, kde bude požadovat opravu.
- Dne 26. 8. 2016 vzhledem k tomu, že nebyla dodržena 30denní reklamační lhůta, prostřednictvím emailu odstoupila od smlouvy.
- Nato žalovaná odepsala, že nemá nárok na vrácení peněz.
- Žalobkyně se žalované emailem ptala, jestli si může vzhledem k nedodržení 30denní reklamační lhůty dojít pro peníze, to žalovaná odmítla.
- Ten samý den zaslala žalobkyně České obchodní inspekci podnět k prošetření.
- Žalobkyně odstoupila od kupní smlouvy pro marné uplynutí lhůty k vyřízení reklamace.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila. Na svou obranu uvedla, že dodržela všechny zákonné postupy týkající se reklamace, kdy dle svého tvrzení nepochybně a žalobkyně neměla a nemá

právo odstoupit od smlouvy a na vrácení peněz. Žalobkyně vždy měla právo pouze na opravu vadného přístroje nikoli na vrácení peněz nebo na výměnu. Pokud by měla žalovaná vrátit peníze, navrhla, aby soud odečetl od této částky částku, kterou považuje za majetkový prospěch žalobkyně tím, že užívala po určitou dobu mobilní telefon.

Mezi účastníky není spor o to, že:

- Žalobkyně uzavřela se žalovanou kupní smlouvu na koupi mobilního telefonu za částku 9.199 Kč, a to 16. 4. 2015.
- Dne 27. 7. 2016 přijala žalovaná reklamaci žalobkyně na mobilní telefon LG NEXUS 5 s tím, že požaduje vrácení peněz. K podrobnému stavu přístroje bylo vyplněno: stopy užívání, škrábance, prasklý rámeček.
- Žalobkyně nesouhlasila s prosloužením lhůty k vyřízení reklamace z 30 na 60 dnů.

Soud nemá prokázáno, že by do 30 dnů, to je do 26. 8. 2016, byla reklamace vyřízena.

- Žalovaná pouze emailem sdělila žalobkyni, že vrácení peněz není možné, telefon mohou zaslat na reklamaci a 30denní lhůta na reklamaci by počínala dnešním dnem, to je 4. 8. 2016.
- Žalobkyně souhlasila se zasláním do servisu.
- Téhož dne o něco později žalobkyně nesouhlasila s tím, aby reklamace plynula od 4. 8. 2016, avšak trvala na tom, aby byla stanovena od 27. 7. 2016, tedy žádala, aby do 30 dnů od tohoto data došlo k vyřízení reklamace.
- Dne 5. 8. 2016 žalovaná informuje žalobkyni, že dne 4. 8. 2016 bylo domluveno, že věc, tedy reklamace se bude řešit jako oprava a ne vrácení peněz, telefon je připravený ode dneška na prodejně a může si ho žalobkyně vyzvednout, následně bude sepsána nová reklamace, kde bude uvedeno, že je žádáno o opravu.
- Žalobkyně 5. 8. 2016 později sděluje žalované, že dostala dva emaily, v jednom byl potvrzen souhlas s opravou a ve druhém od kdy reklamace plyne a pokud není možné opravit telefon do 30 dnů od 27. 7. 2016 požaduje vrácení peněz.
- K tomu žalovaná žalobkyni uvedla, že si telefon může dnešním dnem vyzvednout na jejich pobočce.
- Žalobkyně se dotázala či opravený, na to již téhož dne nedostala odpověď.
- Dne 8. 8. 2016 se znovu dotázala, zda je telefon opravený. Na tento email také nedostala odpověď.
- Dne 24. 8. 2016 pak informovala žalovanou, že dne 26. 8. 2016 vyprší 30denní zákonná lhůta k vyřízení reklamace a na tento email dostala odpověď, že od 5. 8. 2016 je telefon připraven k vyzvednutí.
- Téhož dne se žalobkyně znova dotazovala, jestli je telefon opravený.
- Na to dostala odpověď, že při předání telefonu žádala vrácení peněz, nikoli opravu, na vrácení peněz nebylo vyhověno, jelikož telefon nereklamovala přes žalovanou a pokud si telefon přeje řešit jako opravu, tak se má stavět na prodejně, kde sepiší reklamační list s požadavkem na opravu.
- Téhož dne žalobkyně uvedla, že 4. 8. 2016 souhlasila s opravou, reklamační lhůta však plynula ode dne 27. 7. 2016, a proto trvá na tom, aby 26. 8. 2016 byl telefon připraven opravený, jinak využije svého práva odstoupit od smlouvy a bude požadovat vrácení peněz, což také 26. 8. 2016 emailem učinila.

- Dne 26. 8. 2016 žalovaná informovala žalobkyni, že telefon je připravený na prodejné neopravený a pokud bude žádat opravu telefonu, bude se muset podepsat nový reklamační list.
- V další korespondenci pak už se žalobkyně pouze dotazovala ohledně vrácení peněz, kdy si má pro ně přijít.

Podle ustanovení § 2113 občanského zákoníku „Zárukou za jakost se prodávající zavazuje, že věc bude po určitou dobu způsobilá k použití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé vlastnosti. Tyto účinky má i uvedení záruční doby nebo doby použitelnosti věci na obalu nebo v reklamě. Záruka může být poskytnuta i na jednotlivou součást věci.“

Podle ustanovení § 2169 občanského zákoníku „1) Nemá-li věc vlastnosti stanovené v § 2161, může kupující požadovat i dodání nové věci bez vad, pokud to není vzhledem k povaze vady nepřiměřené, ale pokud se vada týká pouze součásti věci, může kupující požadovat jen výměnu součásti; není-li to možné, může odstoupit od smlouvy. Je-li to však vzhledem k povaze vady neúměrné, zejména lze-li vadu odstranit bez zbytečného odkladu, má kupující právo na bezplatné odstranění vady. 2) Právo na dodání nové věci nebo výměnu součásti má kupující i v případě odstranitelné vady, pokud nemůže věc řádně užívat pro opakovaný výskyt vady po opravě nebo pro větší počet vad. V takovém případě má kupující i právo od smlouvy odstoupit. 3) Neodstoupí-li kupující od smlouvy nebo neuplatní-li právo na dodání nové věci bez vad, na výměnu její součásti nebo na opravu věci, může požadovat přiměřenou slevu. Kupující má právo na přiměřenou slevu i v případě, že mu prodávající nemůže dodat novou věc bez vad, vyměnit její součást nebo věc opravit, jakož i v případě, že prodávající nezjedná nápravu v přiměřené době nebo, že by zjednání nápravy spotřebiteli působilo značné obtíže.“

Podle ustanovení § 2165 občanského zákoníku „Kupující je oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době 24 měsíců od převzetí.“

V daném případě se na výrobku objevila vada po roce a čtvrt užívání. Žalobkyně využila práva věc reklamovat, v reklamačním listě zaškrtnula nabízenou alternativu vyřízení reklamace vrácení peněz. Reklamace byla podána 27. 7. 2016. Dne 4. 8. 2016 žalovaná sdělila žalobkyni, že vrácení peněz není možné a bylo téhož dne odsouhlaseno, že bude provedena oprava. Žalovaná však trvala na tom, že reklamační lhůta běží od 4. 8. 2016 nikoli 27. 7. 2016 s tím ale žalobkyně nesouhlasila. Pak namísto toho, aby žalovaná přistoupila k opravě mobilního telefonu, proběhla nic neřešící komunikace mezi účastníky, kdy žalovaná zcela nereagovala na přímé otázky žalobkyně, i když z odpovědi žalované by se dalo dovodit, jaká je odpověď na otázku žalobkyně ohledně opraveného mobilního telefonu, nicméně žalovaná reagovala až po téměř skončení reklamační doby, reagovala na podnět žalobkyně, která upozornila na konec lhůty k provedení reklamace a na možnost odstoupení od smlouvy, kterou v případě, že nebude reklamace vyřízena, využije. Nato žalovaná do nekonečna opakovala, že chce, aby byl sepsán nový reklamační list, aby reklamace byla uplatněna znovu s jiným datem a od toho data, aby plynula 30denní reklamační lhůta. Žalobkyně využila zákonného práva odstoupení od smlouvy pro nedodržení podmínek při postupu reklamovaného zboží a žádá vrácení peněz.

Spotřebitel má v zásadě právo zvolit si určitou možnost z vadného plnění, tedy možnost způsobu vyřízení reklamace, a to buď opravu, výměnu věci nebo vrácení peněz, pokud by se způsob reklamace nejevil vzhledem k vadě, která se vyskytla na zboží, adekvátní, může ten, kdo reklamaci vyřizuje, přistoupit k jinému alternativnímu řešení, což se tady stalo, žalobkyně s tímto souhlasila, žalovaná tedy měla opravit mobilní telefon a podle ustanovení § 19 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele je povinnost vyřídit reklamaci do 30 dnů od uplatnění, což také koresponduje i s ujednáním, které bylo mezi účastníky sjednáno při uplatnění reklamace 27. 7. 2016 a skutečně od tohoto data plyne 30denní lhůta k tomu, aby žalovaná reklamaci vyřídila. Pokud by tomu tak nebylo, mohla by vzniknout nežádoucí situace, kdy by žalobkyně, jako nyní, požadovala vrácení peněz, žalovaná by jí sdělila, že toto není možné, další lhůta k reklamaci by plynula od doby, kdy zákazník uplatní další reklamaci, a to třeba výměnou za nový výrobek, k této výměně by také nebylo přistoupeno, pak by znovu nastupovala další 30denní lhůta k vyřízení další reklamace a takto by mohla být lhůta prodloužena až o dalších 30 dnů, tedy celkově by měl prodávající 90 dnů na vyřízení reklamace. Zákon počítá s 30denní lhůtou pro reklamaci, ať už v jejím rámci je sjednán jiný způsob vyřízení reklamace, než který je požadován či nikoli. Vzhledem k tomu, že nebyla dodržena 30denní lhůta k vyřízení reklamace, pak žalobkyně má právo od smlouvy odstoupit, což se také v daném případě stalo a žalovaná je pak povinna vrátit peníze, tedy kupní cenu.

Požadavek žalované na vydání bezdůvodného obohacení v důsledku toho, že žalobkyně užívala mobilní telefon po delší dobu, než je polovina záruční doby.

Podle ustanovení § 2110 „Kupující nemůže odstoupit od smlouvy, ani požadovat dodání nové věci, nemůže-li věc vrátit v tom stavu, v jakém ji obdržel. To neplatí,

- a) došlo-li ke změně stavu v důsledku prohlídky za účelem zjištění vady věci,
- b) použil-li kupující ještě před objevením vady,
- c) nezpůsobil-li kupující nemožnost vrácení věci v nezměněném stavu jednáním anebo opomenutím, nebo
- d) prodal-li kupující věc ještě před objevením vady, spotřeboval-li ji, nebo pozměnil-li věc při obvyklém použití; stalo-li se tak jen z části, vrátí kupující prodávajícímu, co ještě vrátit může, a dá prodávajícímu náhradu do výše, v níž měl z použití věci prospěch.“

V daném případě měla žalobkyně právo odstoupit od smlouvy i když věc používala, avšak k objevení vady došlo až poté, kdy věc začala používat a ustanovení písm. d) poslední část věty, to je právo na náhradu do výše, v níž měl s použitím věci prospěch na danou věc nedopadá, neboť žalobkyně ani věc nespotebovala ani jí nějak nepozměnila ani žalobkyně prospěch z věci neměla, respektive vzhledem k tomu, že si mobilní telefon koupila za účelem jeho používání, tak ho samozřejmě používala, žalovaná naopak má k dispozici peníze žalobkyně.

Ze všech výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, uložil žalované zaplatit žalovanou částku z důvodu odstoupení od smlouvy z titulu nevyřízení včas reklamace, částka rovná se kupní ceně mobilního telefonu, tato částka nebyla mezi účastníky sporná. Nad výše uvedené plnění uložil žalované úroky z prodlení dle ustanovení § 1970 občanského zákoníku, a to po uplynutí doby k vyřízení reklamace do zaplacení.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal zcela úspěšné žalobkyni plnou náhradu nákladů řízení, která představuje zaplacený soudní poplatek – Kč 1.000, odměnu za zastupování za pět úkonů po Kč 1.500,- (převzetí a příprava, sepsání žaloby, písemné vyjádření ve věci, dvakrát účast při jednání (§ 6 advokátního tarifu), pětkrát režijní paušál po Kč 300,- včetně 21% DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.)

Nebude-li žalovaná dobrovolně plnit co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze naříditi jeho soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 13. července 2017

JUDr. Šárka Henzlová v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: Ing. I. [redacted] Č. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] proti žalované: 1-2 Umobil s. r. o., IČ 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha, zastoupena: JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, se sídlem Šafaříkova 22/371, Praha 2, o zaplacení 3.050,-Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 3.050,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% od 6. 9. 2014 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 6.087,- Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se svou žalobou domáhá zaplacení částky 3.050,-Kč s příslušenstvím. Svou žalobu odůvodnil tím, že u žalované zakoupil telefon Sony Xperia E za cenu 3.050,-Kč, a to dne 10. 7. 2013. Dne 27. 6. 2014 žalobce telefon reklamoval s tím, že technik žalovaného přijal reklamaci, telefon rozebral, tzn., sňal kryt, vyndal baterii, telefon prohlédl. Do reklamačního listu pak napsal, jen stopy po používání a přijal telefon do záruční opravy.

Lhůta k reklamaci byla stanovena 60 dnů. Tato lhůta marně uplynula, když žalobce žalovaná o vyřízení reklamace nijak neinformovala. Žalobce pak v souladu s ustanovením § 19 odst. 3 zák. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, odstoupil od smlouvy a vyzval žalovanou k vrácení kupní ceny. Žalobce popírá, že by byl vyrozuměn o vyřízení reklamace. Sám došel do prodejny a zajímal se o vyřízení reklamace. Žalovaná vyřídila reklamaci tak, že jí odmítla s tím, že v přístroji byly nalezeny jasně viditelné stopy po vniknutí kapaliny, na což se záruka nevztahuje. Žalobce je toho názoru, že stopy po vniknutí by byly jasně viditelné již při běžném rozebrání a kontrole telefonu, tedy takovéto poškození by musel odhalit už technik při přijetí telefonu do reklamačního řízení.

Žalovaná nesouhlasila se žalobou. Uvedla, že reklamace byla vyřízena v době do 60 dnů od přijetí záruky. Oprava byla odmítnuta s tím, že do přístroje vnikla vlhkost, tedy na tuto skutečnost se záruka nevztahuje.

Soud má prokázáno z účtenky, že u žalované žalobce zakoupil mobilní telefon za cenu 3.050,-Kč dne 10. 7. 2013. Z reklamačního listu má soud prokázáno, že 27. 6. 2014 přijala žalovaná do reklamace mobilní telefon s tím, že nejde zapnout. Žalobce požadoval opravu a lhůta k vyřízení reklamace byla stanovena na 60 dnů. Z výdejního protokolu pak vyplývá, že 3. 7. 2014 byla reklamace vyřízena. Podpis zákazníka chybí. Z listiny ze dne 1. 9. 2014 má soud prokázáno, že žalobce odstoupil od smlouvy a žádal vrácení peněz, a to z důvodu, že reklamace nebyla vyřízena v 60 denní lhůtě.

Z obchodních podmínek pod bodem 5.8 a 5.9 má soud prokázáno, že prodávající je povinen bezodkladně, nejpozději do 3 pracovních dnů, rozhodnout o reklamaci, případně o tom, že je k rozhodnutí potřebné odborné posouzení. Do této lhůty se nezapočítává doby přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. U vady funkce mobilních telefonů je zpravidla potřeba lhůta 30 dnů pro odborné posouzení vady mobilního telefonu. Reklamaci, včetně odstranění vady, prodávající vyřídí bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů od jejího uplatnění, pokud se s kupujícím písemně nedohodnou na delší lhůtě, zpravidla 60 dnů v protokolu přijetí reklamace. Po uplynutí této lhůty má kupující stejná práva, jako by se jednalo o podstatné porušení smlouvy.

Odmítne-li prodávající odstranit vadu věci, může kupující požadovat přiměřenou cenu z ceny nebo odstoupit od smlouvy.

Z výpovědi žalobce jako účastníka řízení soud vzal za prokázané, že u mobilu vznikla porucha, nedal se nabít. Šel tedy do prodejny 27. 6. 2014 s tím, že požaduje opravu. Na jeho dotaz, jak bude oprava dlouho trvat, uvedl pracovník, že asi 30 dnů. Pak žalobce podepsal protokol. Po uplynutí 3 týdnů volal reklamační oddělení, na kterém nikdo nebral telefon. 7. 8. 2014 se pak dostavil na prodejnu, kde mu bylo sděleno, že se jedná o oxidaci. Když se zajímal přesně, o co jde, tak mu bylo řečeno, že do telefonu vnikla neznámá kapalina. Žalobce však trval na tom, aby byla provedena oprava, na což však žalovaná nepřistoupila. Pak z prodejny odešel. Pak tedy přistoupil k odstoupení od smlouvy, žádal vrácení peněz.

Z výslechu svědka, pracovníka žalované, soud nezjistil žádné skutečnosti podstatné pro posouzení dané věci, když svědek na úvod uvedl, že žalobce nezná, nepamatuje si, asi ho nikdy neviděl. Dále pak popsal, jak probíhají u žalované reklamace, což však na posouzení daného konkrétního případu nemohlo mít žádný vliv.

Soud po provedeném dokazování má prokázáno, že mezi účastníky byla uzavřena kupní smlouvy o prodeji mobilního telefonu. U telefonu vznikla vada, kterou se žalobce snažil reklamovat a žádal opravu tohoto přístroje. Žalovaná neprovedla opravu, uvedla, že mobil je zoxidovaný a vrátila mu mobilní telefon zpět. Žalobce však mobilní telefon nepřijal a trval na tom, aby byla provedena oprava a následně, když mu nebylo vyhověno, odstoupil od smlouvy.

Mezi účastníky byla sjednána kupní smlouva o koupi mobilního telefonu dle § 588 a násl. obč. zák. (zák. č. 40/1964 Sb.). Žalobce po zjištění vady v záruční době reklamoval vady u žalované. Ta přijala přístroj do opravy, a to již podle ustanovení § 2113 o. z. ve spojení s ustanovením § 2172 a 2173 o. z. a 2165.

Podle ustanovení § 2170 právo závadného plnění kupujícímu nenáleží, pokud kupující před převzetím věci věděl, že věc má vadu, anebo pokud kupující vadu sám způsobil.

Žalovaná tvrdila, že mobilní telefon měl v době přijetí do opravy vadu, kterou způsobil žalobce. V tomto případě měla žalovaná povinnost prokázat to, že si žalobce jako spotřebitel zavínil vadu sám svou neopatrností nebo svým jednáním, které odporuje návodu k užívání mobilního telefonu. Žalovaná tuto svou povinnost nesplnila, její tvrzení o tomto porušení povinností zůstalo pouze v rovině tohoto tvrzení. Avšak tato skutečnost není jediným důvodem pro zamítnutí žaloby. Žalovaná předně nedodržela obchodní podmínky, neboť odmítla odstranit vadu věci, a za této situace měl žalobce možnost požadovat buď přiměřenou slevu anebo odstoupit od smlouvy. Žalobce si zvolil druhou variantu, a to odstoupení od smlouvy, tedy tímto odstoupením se smlouva od počátku zrušila a žalobci nyní svědčí právo na vrácení kupní ceny, když mobilní telefon zůstal na prodejně, tj. žalované.

Soud nad rámec výše uvedeného odůvodnění, proč vyhověl žalobě, uvádí, že má za zachovanou lhůtu k provedení reklamace ze strany žalované, neboť není povinností žalované vyrozumět žalobce o provedené reklamaci. Naopak žalobce má možnost a povinnost starat se o vyřízení reklamace a v reklamační době nebo na konci reklamační doby se má sám zajímat o to, jakým způsobem byla reklamace vyřízena. Jestliže žalobce přišel na provozovnu po uplynutí 60 denní lhůty, jde k jeho tíži, neboť nyní nemůže dost dobře prokázat, zda byla v době lhůty pro reklamaci reklamace vyřízena či nikoliv. Doba k provedení reklamace byla dodržena.

Soud na základě výše uvedeného odůvodnění vyhověl žalobě a uložil žalované zaplatit žalobci žalovanou částku, a to spolu s úroky z prodlení.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal zcela úspěšnému žalobci plnou náhradu nákladů řízení, které představují zaplacený soudní poplatek Kč 400, odměnu za zastupování Kč 1.000,- za úkon, při počtu 3,5 úkonu (převzení+příprava, sepis žaloby, účast při jednání, předžalobní upomínka), 4x režijní paušál po Kč 300,- a DPH Lč 987. Celkem náklady řízení Kč 6.087,-.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné (§ 202 o. s. ř.)
Pokud nebude žalovaná dobrovolně plnit, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze nařídit soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 17. 12. 2015

JUDr. Šárka Henzlová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Jarošová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce: **P. K.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou
se sídlem Jugoslávská 481, 120 00 Praha

proti
žalované: **1-2Umobil s.r.o.**, IČO 24757641
se sídlem Jaromírova 488/6, 128 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Radomilem Ondruchem
se sídlem Šafaříkova 22/371, 120 00 Praha 2

o 10 098 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 9 999 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 28. 2. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
Žaloba o zaplacení 99 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 28. 2. 2015 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 11 132 Kč k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhá zaplacení částky 10 098 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 28. 2. 2015 do zaplacení. Svou žalobu odůvodnil tím, že u žalované zakoupil dne 2. 5. 2014 mobilní telefon tovární značky Sony model Z1 Compact, a to za částku 9 999 Kč + zaplatil 99 Kč za rozvoz, tedy celkem 10 098 Kč. Dne 21. 10. 2014 žalobce u žalované předmětný mobilní telefon jako vadný, a to v záruční době řádně reklamoval a uplatnil nárok na odstranění vady opravou věci. Dne 28. 11. 2015 žalobce opětovně navštívil prodejnu žalované se záměrem vyzvednout si opravený mobilní telefon. Ze strany žalované mu bylo sděleno, že vady odstraněny nebyly ani odstraněny nebudou. Žalovaná žalobci nabídla výměnu předmětného mobilního telefonu za mobilní telefon tovární značky Sony model Z1, tedy zcela jiný model telefonu. Žalobce odmítl a uplatnil ještě téhož dne na místě nárok na odstoupení od kupní smlouvy, žádal, aby mu byla vrácena kupní cena. Tento nárok žalovaná odmítla dopisem ze dne 26. 2. 2015.
2. Žalovaná nesouhlasila se žalobou, na svou obranu uvedla, že žalobce zakoupil u žalované mobilní telefon dne 21. 10. 2014, požadoval opravu mobilního telefonu a současně byla sjednána prodloužená lhůta pro vyřízení reklamace, a to na 60 dnů. O způsobu vyřízení reklamace byl žalobce informován dne 20. 11. 2014. Jelikož dne 28. 11. 2014 odmítl výměnu za jiný mobilní telefon, který tento přístroj zcela nahrazuje a trval na výměně za zcela stejný přístroj, dohodl se prodejce na termínu vyzvednutí mobilního telefonu za stejný mobil v dalším týdnu, tedy stále ve smluvené lhůtě pro vyřízení reklamace. Žalobce si dotčený telefon nevyzvedl a dne 23. 12. 2014, to je dva dny po uplynutí lhůty se dostavil již s tím, že žádá vrácení zaplacené částky. Žalovaná pak zvolila ten postup, že dodá novou věc, což je podle jejího názoru zcela v její dispozici. Šlo při záměně o zcela stejné modely, a tedy šlo o náhradu uvedené věci, které nescházela žádná vlastnost původní věci. Odmítnutí nové věci nemohlo proto kupujícímu způsobit nepřiměřené náklady ve smyslu zákonného ustanovení § 2107 o. z. Žalovaná je nadále připravena vyměnit žalobci původní vadný mobil za nový. Žalobce si nevyzvedl po dohodě stejný mobil, který požadoval, když žalovaná připravila tento zcela stejný model následně, ale požadoval již stále vrácení kupní ceny.
3. Mezi účastníky není sporu o to, že dne 2. 5. 2014 uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byl prodej mobilního telefonu Sony model Z1 Compact za kupní cenu 9 999 Kč, spolu s dopravným 99 Kč zaplatil žalobce 10 098 Kč, a to včetně DPH. Nebyl mezi nimi spor ani o to, že dne 21. 10. 2014 uplatnil žalobce u žalované v záruční době reklamaci a není mezi nimi sporné ani to, že mobilní telefon nešel opravit.
4. Na základě faktury, která současně sloužila jako dodací list, č. [REDAKCE] ze dne 2. 5. 2014 žalovaná jako prodávající podepsala tuto fakturu, faktura zněla na odběratele P [REDAKCE] K [REDAKCE] – [REDAKCE]. Předmětem fakturace bylo zboží Sony Z1 Compact + 21% DPH, rozvoz + 21% DPH, částka 10 098 Kč.
5. Podle reklamačního listu dne 21. 10. 2014 žalovaná přijala reklamaci žalobce, druh reklamace byl označen oprava. Dne 28. 11. 2014 žalovaná sdělila žalobci, že telefon nelze opravit a nabídla mu jiný telefon Sony Z1, podle žalované lepší a dražší, než ten původní. Žalobce sdělil, že nesouhlasí s výměnou za Sony Z1 a odstupuje od kupní smlouvy. Žalovaná na reklamačním listu uvedla, že do 14 dnů přijde žalobci vyrozumění.
6. Právní zástupce žalované dopisem ze dne 16. 2. 2015 sděluje, že žalobce požaduje zaplacení částky 9 999 Kč, a to do 27. 2. 2015. Právní zástupce žalované odpověděl na tento dopis listinou ze dne 26. 2. 2015 s tím, že žalovaná nabídla k výměně jiný mobilní telefon, tedy přístroj, který zcela nahrazuje a je ještě dražší a lepší než ten, který žalobce reklamoval. Vzhledem k tomu, že si žalobce nevyzvedl vyměněný telefon a žádal o vrácení kupní ceny, žalovaná tento postup považuje za nesprávný a nadále je připravena žalobci poskytnout nový

mobilní telefon. Dále poukázal na znění obchodních podmínek platných od 1. 1. 2014, podle bodu 4.3 těchto podmínek, dojde-li takto k odstoupení od smlouvy a vrácení věci částečně pozměněné obvyklým použitím, započte prodávající prospěch kupujícího z užívání věci po dobu do vrácení zboží proti vrácené kupní ceně. Při výpočtu prospěchu kupujícího vychází kupující z ceny obdobného zboží stejného stáří a stejného stavu prodávaného jako použité. Tedy, i pokud by došlo k platnému odstoupení od smlouvy, což popírá, žalobce nemá právo na vrácení celé původní ceny právě s odkazem na toto smluvní ustanovení.

7. Podáním ze dne 18. 8. 2016 pak právní zástupce žalobce sděluje právnímu zástupci žalované, že se žalobce rozhodl věc vyřešit tak, že převezme od žalované náhradní telefon, dostaví se do provozovny během příštích dnů a žádá tedy, aby byl mobilní telefon připraven k vyzvednutí. Na tento dopis navazuje další ze dne 14. 9. 2016 s tím, že právní zástupce žalobce neobdržel žádnou odpověď na dopis ze dne 18. 8. 2016 a s dotazem, zda ještě žalovanou zastupuje. Nato reagoval právní zástupce žalované a uvedl, že žalobce se dostavil do prodejny, kde opět odmítl převzít mobilní telefon a vyžadoval opět jen vrácení celé kupní ceny, a navíc jeho jednání na prodejně vůči zaměstnancům klienta bylo nevhodné. Dále informuje právního zástupce žalobce, že mobilní telefon je stále připraven k převzetí.
8. Dopisem ze dne 23. 1. 2017 pak právní zástupce žalobce soudu tvrdí, že na základě reklamačního listu žalobce odstoupil od smlouvy.
9. Žalovaná na výzvu soudu pak sdělila, že pokud by požadovala náhradu za použití mobilního telefonu, bylo by to 25 % z ceny mobilního telefonu za užívání po dobu dvou měsíců, tedy 2 500 Kč. S tímto žalobce nesouhlasil a poukazuje na to, že pokud by tímto způsobem žalovaná postupovala, mohla vrátit alespoň část kupní ceny. Vzhledem k tomu však, že žalobce vrátil celou věc žalované, nemá žalovaná na tuto náhradu ve smyslu ustanovení § 2110 o. z. nárok.
10. Ze sdělení žalované ze dne 13. 7. 2016, reklamační list, který předložila žalovaná, vyplývá, že *„Telefon se nachází v externím skladu, vzhledem k nevyzvednutí telefonu po reklamaci, zákazníkovi bude účtováno skladné za telefon, tato záležitost bude vyřešena do 31. 7. 2016“*. Dne 30. 8. 2016 *„Zákazník bude vyrozuměn 5. 9. 2016“*.
11. Svědkyně M. ██████████ M. ██████████ zaměstnankyně žalované, která byla přítomna reklamaci žalobce, konkrétně v době, kdy žalobce přišel pro reklamovaný telefon, a potvrdila, že telefon opravit nešel, nabídli žalobci jiný telefon, který nebyl zcela totožný s tím reklamovaným a žalobce nesouhlasil s touto výměnou a požádal o odstoupení od smlouvy. Pak žalovaná sehnala ten stejný původní telefon, ale žalobce si ho už nevyzvedl. Telefon je stále na prodejně, měla ho i s sebou při ústním jednání. Ve své výpovědi vysvětlila, že telefon vždy musí přivést ze skladu, nemají ho tedy a neměli ho po celou dobu na prodejně.
12. Z výslechu svědka T. ██████████ H. ██████████ který byl přítomen vyzvednutí reklamovaného telefonu po opravě má soud prokázáno, že v den, kdy měl být opravený telefon předán, bylo žalobci sděleno, že tento opravit nejde a nabídli mu k převzetí jiný mobil, který tento svědek označil za jiný model a doporučil žalobci odstoupit od smlouvy, což také ten den žalobce učinil. Poté byl asi po 14 dnech u žalované v prodejně, kde už pracovníci sdělili, že odstoupení musí být písemné a že už vlastně žádný telefon k vyzvednutí nemají. Dalším jednáním ohledně vyzvednutí nového telefonu již nebyl přítomen.
13. Ze svědecké výpovědi J. ██████████ K. ██████████ syna žalobce, má soud prokázáno, že tento svědek byl přítomen všech návštěv u žalované. Při první návštěvě spolu se žalobcem zde uplatnili reklamaci ani si nevšimli, že je uvedena v reklamačním listě 60denní lhůta. Po nějaké době byl vyrozuměn, aby se dostavil do prodejny k převzetí reklamace, což se stalo, tam žalovaná sdělila, že telefon je neopravitelný, že ho opravovat nebudou a nabídli nový telefon, který však byl z jiné řady, nejednalo se o ten samý mobil, proto na místě odstoupili od smlouvy

a žalovaná opět sdělila, že budou do 14 dnů vyrozuměni, což se nestalo, tak se dostavil s panem H [redacted] na prodejnu, tam vlastně jim nic nebylo sděleno a zaměstnanci odmítli zapsat cokoli do protokolu. Žalovaná sdělila, že ten samý model reklamovaného telefonu již není a nabídli jiný model Z1 namísto Z1 Compact. Telefon, který byl nabízen žalovanou, nebyl ale stejný telefon, který oni chtěli, jednalo se o telefon Z1 nikoli Z1 Compact, proto tedy odmítli jeho převzetí. Pak jestli již souhlasili s výměnou i za ten Z1 telefon, bylo to proto, že se vše táhlo celé roky a už to chtěli mít vyřešené, avšak když přišli na prodejnu, opět ani ten druhý nabízený mobil nebyl na prodejně.

14. Soud má prokázáno, že:

- Mezi účastníky byla sjednána kupní smlouva ve smyslu ustanovení § 2079 a následujících o. z., a to dne 2. 5. 2014.
- Podle ustanovení § 2113 ve spojení s ustanovením § 2172 o. z. se žalovaná jako prodávající zavázala, že po dobu 24 měsíců bude věc, která je předmětem koupě, způsobilá k užití pro obvyklý účel anebo si zachová obvyklé vlastnosti.
- Dne 21. 10. 2014 žalobce reklamoval vadný výrobek, tedy mobilní telefon.
- Žalovaná neopravila mobilní telefon pro jeho neopravitelnost, nevyměnila telefon za stejný, a proto žalobce ve smyslu ustanovení § 2169 odst. 2 odstoupil od smlouvy, a to při jednání dne 28. 11. 2014, kdy na tomto jednání žalovaná jednak sdělila, že mobil nelze opravit, a že nabízí jiný mobil, neboť ten, který byl opravován, již nemá. Na tomto jednání žalobce pak nepřijal jiný mobilní telefon a odstoupil od smlouvy.

15. Soud je toho názoru, že žalobce postupoval zcela v souladu s ustanoveními občanského zákoníku, využil všech možností, které občanský zákoník v případě reklamace uvádí, a to nejprve požadoval opravu věci, která se ukázala jako nemožná, následně souhlasil s výměnou věci, která se ukázala také nemožná, tedy využil třetí alternativu, a to je odstoupení od smlouvy, což je zcela v souladu se zákonem. Jestliže poté, at' již v reklamační době či později, žalovaná sdělila žalobci, že má připraven stejný mobil, který však žalobce, jak uvedl, nikdy neviděl, zda se jedná o stejný mobil, neboť mu byl dne 28. 11. 2014 jiný mobil a poté již jen navštěvoval žalovanou s tím, že mobil, který má být vyměněn, není na prodejně nýbrž někde ve skladu. Tedy žalobce postupoval zcela v souladu s občanským zákoníkem a není zde rozhodnuté, jestli v postavení spotřebitele či podnikatele. Není pravda, že by odstoupení, které je uvedeno v listině reklamační list ze dne 28. 11. 2014, nebylo platné odstoupení od smlouvy, když toto uvedl a napsal zástupce žalované v prodejně, a to podle sdělení žalobce, když žalobce neměl možnost cokoli do reklamačního listu vpisovat, není tedy třeba dalšího jednání směřujícímu k odstoupení od smlouvy, které by pouze opakovalo odstoupení od smlouvy učiněné dne 28. 11. 2014. Žalobce platně odstoupil od smlouvy ve smyslu ustanovení § 2001 a následujících o. z.. Podle § 2004 odst. 1 odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku. Závazek mezi účastníky se zrušil odstoupením od smlouvy, to je 28. 11. 2014 a žalobce má právo na vrácení kupní ceny.

16. Ustanovení § 2110 na předmětnou věc nedopadá, podle tohoto ustanovení kupující nemůže odstoupit od smlouvy, ani požadovat dodání nové věci, nemůže-li věc vrátit v tom stavu, v jakém ji obdržel. To neplatí podle bodu d) prodal-li kupující věc ještě před objevením vady, spotřeboval-li ji, anebo pozměnil-li věc při obvyklém použití; stalo-li se tak jen z části, vrátí kupující prodávajícímu, co ještě vrátit může, a dá prodávajícímu náhradu do výše, v níž měl z použití věci prospěch.

17. V daném případě žalobce předal žalované v rámci reklamace celou věc, tedy náhrada za použití věci, ze které by měl žalobce prospěch, nenáleží. Žalobce předal věc k reklamaci, věc byla pozměněna podle obvyklého použití. Žalobci nevznikl žádný prospěch ani ve smyslu obchodních podmínek, které jsou citovány v listině ze dne 26. 2. 2015 adresované právnímu zástupci žalobce, podle kterého dojde-li takto k odstoupení od smlouvy a vrácení věci

částečně pozměněné obvyklým použitím, započte prodávající prospěch kupujícího z užívání věci po dobu do vrácení zboží proti vrácené kupní ceně. Při výpočtu prospěchu kupujícího vychází kupující z ceny obdobného zboží stejného stáří a stejného stavu prodávajícího jako použité. Žalovaný obchodní podmínky soudu nepředložil, ale ani tímto směrem nevedl svou obranu. Soud se pouze vyjadřuje k této listině a k tomu, co je ujednáno v obchodních podmínkách, které zcela nekorespondují se zákonným ustanovením § 2110, nýbrž žalovaná si je uzpůsobila svým podmínkám.

18. Soud je toho názoru, že žalobci žádný prospěch z vadného zboží nevznikl. Žalobce uzavřel kupní smlouvu o koupi mobilního telefonu za částku 9 999 Kč, tento mobilní telefon užíval až do doby 21. 10. 2014, což je šest měsíců od koupě mobilního telefonu a poté ho žalované vrátil s tím, že ho již nemůže používat, neboť je nefunkční. Po celou dobu, po kterou žalobce užíval mobilní telefon, měla žalovaná k dispozici peněžní prostředky žalobce a má je vlastě až doposud, tedy jestliže některý z účastníků má prospěch z nefunkčního mobilu, pak je to žalovaná, která disponuje peněžními prostředky žalobce. Pokud by žalobce chtěl uzavřít nájemní smlouvu na užívání mobilního telefonu, sjednal by tuto nájemní smlouvu nikoli kupní smlouvu. Žalobce uzavřel kupní smlouvu, zaplatil kupní cenu a nyní uplatňuje právo z vadného plnění, tedy není zde namísto placení jakéhosi nájemného za užívání mobilního telefonu po dobu jeho funkčnosti nebo obohacení, když žalobce řádně za nyní nefunkční věc zaplatil.
19. Ze všech výše uvedených důvodů soud vyhověl žalobě, uložil žalované zaplatit částku kupní ceny ve výši 9 999 Kč, a to spolu s úrokem z prodlení od 28. 2. 2015, to je od doby, kdy žalobce vyzval žalovanou k plnění, do zaplacení, a to ve výši 8,05 % ročně.
20. Soud zamítl žalobu o zaplacení částky 99 Kč, což je poštovné, které by žalobce zaplatil stejně za dodávku zboží, tato není předmětem kupní ceny.
21. Ze všech výše uvedených důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
22. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 3 o. s. ř. a přiznal převážně úspěšnému žalobci náhradu nákladů řízení za zastupování, a to náklady právního zastoupení vypočteno z částky 9 999 Kč za čtyři úkony (příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby, dvakrát účast na jednání a 1/2 úkon za vyhlášení rozsudku), pětkrát režijní paušál po 300 Kč, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li žalovaná dobrovolně plnit, co jí ukládá soudní rozhodnutí, lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

Praha 11. ledna 2018

JUDr. Šárka Henzlová v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně: B [redacted] F [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] proti žalovanému: 1-2Umobil s.r.o., se sídlem Praha 2, Jaromírova 488/6, IČ 24757641, zastoupený: JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, AK se sídlem Praha 2, Šafaříkova 22/371, o 4.690,- Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 4.690,00 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1.000,00 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 26.1.2015 na žalovaném domáhá zaplacení shora uvedené částky s tím, že dne 24.6.2013 si v prodejně žalovaného zakoupila telefon Sony Xperia go, 4x jej reklamovala se stejnou závadou a vyřízením reklamace – přehráním softwaru. Následně dne 29.10.2014 odstoupila od kupní smlouvy bez odezvy žalovaného. Poslala tedy dne 8.11.2014 předžalobní výzvu –

vydání peněz, na kterou však žalovaný také nereagoval. Telefon je od 29.10.2014 u prodejce.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a argumentoval, že v daném případě žalovaný přijal dne 29.10. 2014 mobil značky Sony Xperia go specifikovaný v žalobě do reklamace. Již z protokolu při převzetí mobilu do reklamace bylo zřejmé, že přístroj byl mechanicky poškozen. Při přijetí do reklamace bylo uvedeno – stopy pádu na hranách, odřený, zaprášený. Výsledkem reklamačního řízení bylo zjištění, že z přístroje byly odstraněny nelegální neautorizovaná data, dále bylo zakázáno povolit neznámé zdroje, vložena zformátovaná karta SD s daty pouze od Sony, dále odstranění cache paměti prohlížeče webu. To se neslučuje se záručními podmínkami prodejce. Záruka se neuznává. Přístroj nevykazuje vady uvedené zákazníkem, vady způsobují data posléze do přístroje nahraná. Ve smyslu § 616 občanského zákoníku, a to odst. 3 poslední věta v souběhu s § 619 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, neodpovídá prodávající za vady, které si způsobil kupující sám i obvyklým, natož užíváním věci v rozporu s obecně známými pravidly. Softwarové zásahy uživatele v povolování cizích zdrojů aplikací mimo legální obchod a navštěvování rizikových webových stránek mezi vyloučení odpovědnosti patří. I tvrzení žalobce, který se domnívá, že vyřízení reklamace formou přehrání softwaru je uznání vady výrobku, je nesprávné. Naopak je zřejmé, že přehráním softwaru bylo vždy jen odstraněno nesprávné uživatelské nastavení uživatele, které způsobovalo různé projevy závad. Nikdy nešlo o vady spočívající v odpovědnosti výrobce, či prodejce. Rovněž podrobně popsany mechanický stav telefonu jako např. stopy po pádech, prasklý rámeček, rozklížený, svědčí o rozsáhlém porušování záručních podmínek a nevhodném zacházení s mobilním telefonem.

Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Žalobkyně uzavřela s žalovaným dne 24.6.2013 kupní smlouvu na základě, které zakoupila u žalovaného telefon značky Sony Xperia go za kupní cenu ve výši 4.690,- Kč, dne 2.7.2014 uplatnila žalobkyně u žalovaného vady zakoupeného mobilního přístroje s tím, že vada spočívá v tom, že telefon dlouho vytáčí, dlouho se nedá vzít, aktivita telefonu nereaguje, dle reklamačního listu sepsaného s žalobkyní dne 2.7.2014 byla reklamace žalovaným vyřízena dne 8.8., přičemž žalovaný v reklamačním listu uvedl pouze své, způsob vyřízení reklamace konkrétně dále nespécifikoval, dne 16.8.2014 uplatnila žalobkyně u žalovaného reklamaci předmětného mobilního telefonu, závada byla popsána tak, že aplikace hlásí, že byla ukončená, nelze otevřít prohlížeč, nefunguje, konfigurační SMS nechodí, fotoaparát nefunguje, další aplikace se sekají, žalovaný, který reklamaci přijal na základě reklamačního listu ze dne 16.8.2014 reklamaci vyřídil dne 20.8.2014 s tím, že dále uvedl, že reklamace byla vyřízena způsobem – SW – neprojevilo se, dne 2.10.2014 uplatnila žalobkyně u žalovaného další vady předmětného mobilního telefonu, závada dle reklamačního listu ze dne 2.10.2014 byla popsána tak, že padají aplikace, nejde telefonovat, je hlášeno, že systém Android nereaguje, žalovaný reklamaci vyřídil dne 17.10.2014 s tím, že reklamace byla vyřízena způsobem – SW, dne 29.10.2014 žalovaná uplatnila další reklamaci u žalovaného, v kolonce popis závady je uvedeno viz . protokol, na reklamačním listu není uvedeno, kdy reklamace byla vyřízena a jakým způsobem byla vyřízena, dopisem ze dne 20.10.2014 žalobkyně odstoupila od kupní smlouvy pro neodstranitelnou vadu výrobku

a požádala žalovaného o vrácení částky 4.690,- Kč, žalovaný soudu předložil výdejní protokol s číslem zakázky 2.957,- Kč ze dne 5.11.2014 bez podpisu žalobkyně s vyjádřením, že z přístroje odstraněna nelegální neautorizovaná data, zakázáno povolit neznámé zdroje, vložena zformátovaná karta SD s daty pouze od Sony, odstranění cache paměti prohlížeče webu, to se neslučuje se záručními podmínkami prodejce, záruka se neuznává, přístroj nevykazuje vady uvedené zákazníkem, vady způsobují data posléze do přístroje nahraná, předmětný mobilní telefon zůstal po jeho předání na základě reklamace ze dne 29.10.2014 v držení žalovaného, žalovaný žalobkyni kupní cenu nevrátil.

Podle § 622 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., jde-li o vadu, kterou lze odstranit, má kupující právo, aby byla bezplatně, včas a řádně odstraněna, a prodávající je povinen vadu bez zbytečného odkladu odstranit. Není-li to vzhledem k povaze vady neúměrné, může kupující požadovat výměnu věci, nebo týká-li se vada jen součásti věci, výměnu součásti. Není-li takový postup možný, může kupující žádat přiměřenou slevu z ceny věci nebo od smlouvy odstoupit. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, má kupující právo na výměnu věci nebo má právo od smlouvy odstoupit. Táž práva přísluší kupujícímu, jde-li sice o vady odstranitelné, jestliže však kupující nemůže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad věc řádně užívat.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na citované zákonné ustanovení soud dospěl k závěru, že žalobkyně platně odstoupila od kupní smlouvy uzavřené s žalovaným dne 24.6.2013 a žalovaný je povinen vrátit žalobkyni kupní cenu předmětného mobilního telefonu. V řízení bylo prokázáno a mezi účastníky nebylo sporné, že účastníci uzavřeli dne 24.6.2013 kupní smlouvu, na základě které žalobkyně zakoupila u žalovaného telefon Sony Xperia go za kupní cenu ve výši 4.690,- Kč. Na základě provedeného dokazování dále bylo prokázáno, že žalobkyně opakovaně reklamovala u žalovaného vady koupené věci, a to ve dnech 2.7.2014, 16.8.2014 a 2.10.2014. Vady zakoupeného mobilního přístroje se projevovaly v jeho nefunkčnosti při užívání telefonu. Na reklamačních listech, prostřednictvím kterých žalovaný komunikoval s žalobkyní při řešení uplatněných vad, žalovaný neuvedl, jakým konkrétním způsobem byla reklamace vyřízena, pouze uvedl SW, popř. SW neprojevalo se, avšak výslovně reklamaci neodmítl. Žalovaný pak ani přes výzvu soudu podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř. neoznačil žádné důkazy, ze kterých by vyplývalo, že žalovaný při vyřizování výše uvedených reklamací existenci vady výslovně popřel a z tohoto důvodu reklamaci jako nedůvodnou odmítl. Soud má pak za to, že nemůže jít k tíži žalobkyně jako spotřebitele, že žalovaný se nejasně vyjádřil ke způsobu, jakým reklamovanou vadu vyřídil. Ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb. je žalovaný jako prodejce povinen při vyřizování reklamace vydat spotřebiteli potvrzení o datu a způsobu vyřízení reklamace a pokud není vada opravená, je povinen písemně odůvodnit zamítnutí reklamace. Žalovaný tuto svoji povinnost nesplnil, resp. reklamované vady zjevně neodmítl jako nedůvodné. Účelová obrana žalovaného předestřená v souvislosti s žalobou uplatněným nárokem pak zjevně nekoresponduje s žalovaným písemným odmítnutím reklamace uplatněné žalobkyní dne 29.10.2014. Byla-li vada uplatněná dne 29.10.2014 žalovaným písemně odmítnuta na základě výdejního protokolu ze dne 5.11.2014, bylo na žalovaném, aby soudu předložil důkazy, že obdobným způsobem

postupoval i při předchozích reklamacích. Z důvodů popsanych výše soud proto uzavírá, že žalobkyně jako spotřebitel důvodně odstoupila od kupní smlouvy uzavřené s žalovaným, neboť na předmětné věci se opakovaně vyskytla stejná vada – nefunkčnost mobilního přístroje. Bylo pak na žalobkyni, aby sama zvolila, zda po žalovaném bude žádat výměnu věci či vrácení kupní ceny na základě odstoupení od smlouvy. Pro úplnost soud dodává, že výkladem shora citovaného zákonného ustanovení nelze dovodit povinnost žalobkyně uplatnit nárok na vrácení kupní ceny již při třetí reklamaci, jak tvrdí žalovaný, neboť je právem spotřebitele rozhodnout se, kdy uplatní nárok plynoucí pro něj z existence neodstranitelné vady. Zákonná úprava nestanoví povinnost spotřebitele uplatnit nárok na výměnu věci či právo odstoupit od smlouvy ihned po třetím, tedy judikaturou vymezeném pojmu „opětovného“ vyskytnutí reklamované vady, naopak je na spotřebiteli, aby sám posoudil, kdy je opětovné vyskytnutí vady (tj. vady, která se vyskytne minimálně 3x) již natolik intenzivní, že věc nelze řádně užívat. Ze všech výše popsanych důvodů soud proto rozhodl, jak je uvedeno shora ve výroku I. tohoto rozsudku.

Výrokem II. soud rozhodl o nákladech řízení podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, vznikly náklady řízení, které spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1.000,- Kč, a proto je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení tuto částku, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze 18. května 2016

Mgr. Věra Jachurová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Dobešová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce : J. K. nar. bytem zast. JUDr. Hanou Schelovou Bachrachovou, Ph.D., LL.M., advokátkou, AK se sídlem Praha 3, Nám. Jiřího z Poděbrad 11, proti žalovanému 1-2Umobil s.r.o., se sídlem Praha 2, Jaromírova 488/6, IČ : 24757641, zast. JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, AK se sídlem Praha 2, Šafaříkova 22/371, o 9.360,- Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 9.230,- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalobce je povinen před žalovanému mobilní telefon značky HTC Desire HD 99 HLZ 002-00, sériové číslo , a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Zamítá se žaloba, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 130,- Kč.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 9.000,- Kč k rukám JUDr. Hany Schelové Bachrachové, Ph.D., a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení shora uvedené částky s tím, že žalobce zakoupil u žalovaného výrobek – mobilní telefon značky HTC, a to dne 1. 4. 2011 za 9.360,- Kč. Během záruční doby se u telefonu opakovaně vyskytovala stejná vada, která byla u žalovaného 3x reklamována dle záručního listu a údajně opravena, k čemuž nikdy nedošlo. Při čtvrté reklamaci žalobce žádal o vrácení peněz. Reklamací byla žalovaným odmítnuta z důvodu odřeného rohu telefonu. Žalobce nechal tedy mobil posoudit u servisu VSP Data, Servisní středisko GSM, Servis Park, který zpracoval vyjádření, že závada nebyla způsobena uživatelem a je uznatelná na reklamaci. Poté dne 22. 2. 2013 žalovaný opět převzal na reklamaci a posouzení. Reklamací nebyla řádně vyřízena do 30 dnů, což je maximální zákonná lhůta daná ust. § 19 odst. 3 zák. č. 634/1992 Sb. Nebyla vyřízena ani ve lhůtě 60 dnů, kterou protiprávně žalovaný uvedl na reklamačním listu. Žalovaný nereagoval na osobní návštěvy ani telefonické výzvy žalobce na vyřízení reklamací. Nereagoval ani na písemné sdělení o

odstoupení od kupní smlouvy podle § 622 odst. 2 obč. zák. ze dne 27. 6. 2013. Žalovaný nereagoval ani na předžalobní výzvu. V daném případě se tedy jedná o vadu neodstranitelnou, a proto měl žalobce právo na výměnu vadného zboží nebo od smlouvy odstoupit. Vzhledem k opakujícím se vadám a především vzhledem k nevyřízení reklamace v zákonné lhůtě, žalobce odstoupil o kupní smlouvy. Tím mu vznikl nárok na vrácení částky 9.360,- Kč.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a argumentoval, že na reklamačním listu u čtvrté reklamace je uvedeno, že mobilní telefon je odřený, hrany, záda, rohy, přičemž reklamace byla učiněna těsně před uplynutím záruční lhůty. Žalovaný namítl, že podle § 619 odst. 1 a 2 obč. zák. prodávající neodpovídá za vady, které si způsobil kupující sám i obvyklým užíváním, natož užíváním věci v rozporu s obecně známými pravidly. Mechanické poškození, pády a poškození věci k těmto pravidlům nepochybně patří. Žalovaný proto reklamaci vyřídil dne 19. 4. 2013 jejím odmítnutím v zákonné lhůtě. Žalovaný dále uvedl, že posouzení mobilního telefonu firmou VSP Data, které bylo připojeno k reklamaci, byla ze dne 4. 3. 2013, tj. 18 dní před reklamací u prodejce. Stav mobilního telefonu byl tedy jiný, než při předložení mobilu. O jeho stavu nejsou podrobné informace, podle této zpráva se projeví jen závady – rozmazané LCD a nefunkční GPS. Z hlediska žalovaného však šlo o vady, které jsou v příčinné souvislosti se stopami pádu mobilního telefonu na roh. Přístroj tedy byl užíván v rozporu se záručními podmínkami a jeho vadnost způsobil žalobce. Žádný běžný telefon není určen k tomu, aby vydržel pád, při kterém dojde k tak výraznému poškození jeho krytu.

Pozhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci :

Žalobce uzavřel dne 1. 4. 2011 s žalovaným kupní smlouvu, na základě které zakoupil od žalovaného mobilní telefon zn. HTC-DESIRE HD za kupní cenu 9.230,- Kč, dne 21. 2. 2012 reklamoval žalobce u žalovaného předmětný mobilní telefon, reklamace byla vyřízena s tím, že na výrobku byla uskutečněna záruční oprava spočívající ve výměně základní desky, baterie, antény, krytky sim, přičemž záloha dat nebyla možná z důvodu nefunkčnosti základní desky, dne 16. 3. 2012 žalobce opětovně u žalovaného reklamoval předmětný telefon s tím, že na výrobku byla provedena záruční oprava, při které byla vyměněna základní deska, kryt základní desky a kryt sim/SD, dne 18. 9. 2012 žalobce znovu reklamoval zakoupené zboží u žalovaného, na výrobku byla provedena záruční oprava spočívající ve výměně základní desky, čtečky sim, LCD, šasí, bočních tlačítek, krytu GPS a spodních krytů, dle servisní zprávy VSP DATA ze dne 4. 3. 2013 technik konstatoval, že nebyly porušeny záruční podmínky, že dle reklamačního listu s datem 22. 3. 2013 žalobce uplatnil u žalovaného nárok na vrácení kupní ceny, dle výdejního protokolu z 19. 4. 2013 bylo žalovaným konstатовáno, že na přístroji byly nalezeny stopy pádu, telefon je mechanicky poškozený, přístroj byl užíván v rozporu s uživatelskou příručkou a záručními podmínkami, záruka se neuznává, žalobce dopisem ze dne 27. 6. 2013 odstoupil od kupní smlouvy uzavřené s žalovaným.

Podle § 622 odst. 2 zák. č. 40/1964 Sb. jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, má kupující právo na výměnu věci nebo má právo od smlouvy odstoupit. Táž práva přísluší kupujícímu, jde-li sice o vady odstranitelné, jestliže však kupující nemůže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad věc řádně užívat.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na citované zákonné ustanovení soud dospěl k závěru, že žaloba je uplatněna důvodně a žalobce má nárok na vrácení zaplacené kupní ceny, neboť u předmětné věci se během záruční doby opakovaně vyskytla totožná vada a žalobce uplatnil u žalovaného nárok na vrácení kupní ceny. V řízení bylo prokázáno, že žalobce zakoupil u

žalovaného dne 1. 4. 2011 výše specifikovaný mobilní telefon a to za kupní cenu ve výši 9.230,- Kč. Rovněž bylo prokázáno, že žalobce u žalovaného opakovaně mobilní telefon reklamoval a to dne 21. 2. 2012, 16. 3. 2012 a 18. 9. 2012. V rámci uvedených reklamací byla provedena oprava v záruční lhůtě, přičemž při každé reklamaci došlo mimo jiné k výměně základní desky, když žalobce opakovaně uplatnil závadu spočívající ve slabé výdrží baterie, resp. v nemožnosti nabití mobilního telefonu. Žalobce k prokázání uvedených reklamací předložil servisní zprávy vyhotovené VSP Data, a.s., k nimž žalovaný pouze namítl, že z těchto listin vyplývá, že u prvních 3 reklamací byla provedena oprava výrobku a tento výrobek byl žalobcem převzat. Žalovaný však výslovně nezpochybnil pravost či obsah těchto listin. Žalobce proto prokázal, že u předmětného výrobku se ve smyslu cit. ust. § 622 odst. 2 zák. č. 40/1964 Sb. stejná vada vyskytla opětovně, tj. nejméně 3x. Za této situace může kupující od smlouvy odstoupit a žádat vrácení zaplacení kupní ceny, jestliže věc nemůže řádně užívat. Je zřejmé, že vada, která si opakovaně u mobilního telefonu vyžaduje výměnu základní desky, představuje zcela zásadní zásah do komfortu kupujícího při užívání předmětné věci, neboť brání účelu, pro který je výrobek určen. Žalobce pak při následující reklamaci v březnu 2013 uplatnil u žalovaného nárok na vrácení kupní ceny. Bez ohledu na druh vady, kterou žalobce při reklamaci v březnu 2013 uplatnil, je nepochybné, že u věci se, jak je popsáno shora, předtím vyskytly tři totožné zásadní vady. Tato skutečnost sama o sobě umožňuje kupujícímu, aby zvážil, zda a jaká práva z vad uplatní vůči prodávajícímu. Kupující právo na odstoupení od kupní smlouvy a nárok na vrácení kupní ceny neztrácí tím, že toto právo neuplatní ihned při 3. reklamaci, resp. jakmile je subjektem vyřizující reklamaci vada uznána. Soud má zato, že kupujícímu uvedené právo náleží po celou dobu trvání záruční lhůty a může jej uplatnit kdykoli, např. když se na věci následně vyskytne jiná vada. K uvedenému lze doplnit, že pokud je věc kupujícím poškozena či jinak znehodnocena v důsledku užívání věci v rozporu s pokyny prodávajícího, event. v rozporu s obvyklým způsobem užívání, k němuž je věc určena, není tím právo prodávajícího na náhradu takto vzniklé škody dotčeno. Soud proto zamítl návrh na doplnění dokazování znaleckým posudkem, když jeho provedení vzhledem ke shora popsaným závěrům je zcela nadbytečné. Z důvodů popsaných výše soud pro rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Výrokem II. soud žalobci uložil, aby žalovanému předal předmětný mobilní telefon, neboť v důsledku odstoupení od kupní smlouvy je smlouva od počátku neplatná a strany jsou povinny vydat si vše, co podle této smlouvy nabyly.

Výrokem III. soud žalobu co do částky 130,- Kč zamítl, neboť z účetního dokladu ze dne 1. 4. 2011 soud zjistil, že cena předmětné věci byla 9.230,- Kč nikoli 9.360,- Kč, jak bylo uvedeno v žalobě.

Výrokem IV. soud rozhodl o nákladech řízení podle ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. , neboť žalobce měl ve věci jen částečný neúspěch. Žalobci vznikly náklady řízení, které spočívají jednak v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1.000,- Kč, jednak v odměně advokáta ve výši 1.500,- Kč za jeden úkon právní pomoci podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. v rozsahu 5 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu, 3 x účast u jednání) spolu s paušální náhradou hotových výloh po 300,- Kč za 5 výše specifikovaných úkonů právní pomoci podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., celkem tedy 9.000,- Kč, které je žalovaný povinen zaplatit k rukám právní zástupkyně žalobce, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze dne 15. října 2014

Mgr. Věra Jachurová, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Hana Dobešová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Česká pošta, s.p.**, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, IČ 47114983, proti žalovanému: **1-2Umobil s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Jaromírova 488/6, IČ 24757641, zastoupený: JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem, AK se sídlem Praha 2, Šafaříkova 22/371, o **4.749,- Kč s příslušenstvím**,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4.749,00 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 4.749,00 Kč od 16.3.2015 do zaplacení ve výši 8,05 %, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 2.200,- Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení shora uvedené částky, s tím, že na poště Praha 416 podal žalovaný dne 18.6.2013 Balík Do ruky [redacted] s dobírkovou částkou ve výši 4.749,- Kč. Balík byl určen pro adresáta paní M [redacted] P [redacted] bytem [redacted]. Dne 5.3.2014 zahájil žalovaný reklamaci nevybrané dobírkové částky. Reklamaci bylo vyhověno a dne 11.3.2014 mu byla vyplacena dobírková částka 4.749,- Kč poštovní dobírkovou poukázkou C, jak vyplývá

z přiloženého reklamačního listu a z poštovní dobírkové částky C ze dne 11.3.2014. Následně bylo zjištěno, že dobírková částka k výše uvedené zásilce byla žalovanému již vyplacena dne 15.7.2013 na základě reklamace podané dne 10.7.2013 na poště Praha 28. Žalovaný podruhé vyplacenou částku ve výši 4.749,- Kč bez jakýchkoliv námitek přijal. Až poté, co byla podruhé dobírková částka vyplacena žalovanému, žalobce tuto skutečnost zjistil. Částku ve výši 4.749,- Kč tedy vyplatil žalobce dne 11.3.2014 žalovanému omylem. Na straně žalovaného se jedná o bezdůvodné obohacení podle ustanovení § 2991 zákona č. 89/2012 Sb.. Konkrétně jde o majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, žalovaný neměl od žalobce podruhé obdržet tuto platbu. Přijatá platba tedy představuje na straně žalovaného bezdůvodné obohacení, které je povinen žalobci vrátit. Žalovaný byl vyzván k vydání bezdůvodného obohacení žádostí ze dne 28.7.2014 a dále předžalobní výzvou k vydání bezdůvodného obohacení ze dne 20.2.2015, ve které mu byla stanovena lhůta k vrácení bezdůvodného obohacení do 15.3.2015. Protože tak žalovaný neučinil, žádá žalobce kromě zaplacení dlužné částky i zákonné úroky z prodlení podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb..

Žalovaný v odporu proti platebnímu rozkazu navrhl zamítnutí žaloby a argumentoval, že tvrzení uvedená v žalobě nejsou podložena důkazy, když žalobce nepředložil podací doklady za Balík, ani vlastní reklamaci žalovaného. Současně pak žalobce nepředložil podací lístek a vlastní reklamaci žalovaného, navíc i reklamační list. Bez provedení dokazování tak nelze zjistit, že jde o údajně 2x vyplacenou stejnou částku, což žalovaný považuje za nepravděpodobné. S ohledem na to, že žalovaný provozuje e-shop a zasílá řadu zásilek se stejnou cenou podle ceníkových cen prodávaných výrobků, nelze vyloučit, že šlo o různé 2 případy reklamací. Žalovaný dále uvedl, že mnohokrát bylo jednáno s manažery žalobce, věc byla vysvětlena, docházelo k nabídkám slev a zápočtů ze strany žalobce tak, že žalovaný již není vůbec schopen zjistit, o jaký údajný nárok žalobce se jedná. Žalovaný dále upřesnil, že sporuje, že by žalovanému byly vyplaceny shodné částky na základě dvou poštovních dobírkových poukázek typu C, rovněž popřel, že by 2x reklamoval stejnou zásilku a že by na základě dvou různých reklamací dostal stejnou částku.

Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Dne 9.7.2013 žalovaný reklamoval u žalobce nevybranou dobírkovou částku na Poště Praha 416 v souvislosti se zásilkou – Balík Do ruky [redacted] s dobírkovou částkou ve výši 4.749,- Kč určeného k rukám paní M. [redacted] P. [redacted] žalobce reklamaci žalovaného uznal a dne 15.7.2013 žalovanému vyplatil dobírkovou částku ve výši 4.749,- Kč prostřednictvím poštovní dobírkové poukázky typu C, dne 5.3.2014 zahájil žalovaný u žalobce reklamační řízení v souvislosti s nevybranou dobírkovou částkou na Poště Praha 28 v souvislosti se zásilkou Balík Do ruky [redacted] s dobírkovou částkou ve výši 4.749,- Kč, určené adresátovi paní M. [redacted] P. [redacted] žalobce reklamaci žalovaného uznal a dne 11.3.2014 vyplatil žalobce dobírkovou částku ve výši 4.749,- Kč prostřednictvím dobírkové poukázky typu C, žalobce vyzval žalovaného k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 4.749,- Kč, žalovaný předmětnou částku žalobci neuhradil.

Podle § 2991 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadá, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

Podle § 1968 zákona č. 89/2012 Sb., dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení.

Podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na citovaná zákonná ustanovení soud dospěl k závěru, že žalovaný je povinen vydat žalobci bezdůvodné obohacení, tedy majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu ve výši 4.749,- Kč, a to včetně požadovaného příslušenství. V řízení bylo na základě listinných důkazů předložených žalobcem prokázáno, že žalovaný u žalobce zahájil 2 reklamační řízení, a to 1. reklamační řízení dne 9.7.2013 a 2. reklamační řízení dne 5.3.2014, obojí z důvodu nevybrané dobírkové částky ve výši 4.749,- Kč v souvislosti s totožnou zásilkou, a to Balíku Do ruky [REDAKCE]. Žalobce rovněž prokázal, že prostřednictvím poštovních dobírkových poukázek typu C žalovanému vyplatil dne 15.7.2013 dobírkovou částku 4.749,- Kč a následně dne 11.3.2014 rovněž částku 4.749,- Kč. Žalobce tedy prokázal, že ve druhém případě, tj. dne 11.3.2014 vyplatil žalovanému na základě opětovné reklamace žalovaného dobírkovou částku, kterou žalovaný obdržel na základě předchozí reklamace ze dne 9.7.2013. Žalobce tedy jednak doložil, že žalovaný u žalobce 2x reklamoval nevyplacení totožné částky, resp. částky, která žalovanému měla být vyplacena v souvislosti s totožnou zásilkou, jednak žalobce prokázal, že fakticky žalovanému předmětnou částku vyplatil opakovaně, resp. 2x. Žalobce soudu rovněž předložil originály předmětných listin, a to výše uvedených reklamačních listů, i poštovních dobírkových poukázek typu C. Žalobce tedy svá tvrzení opřel o relevantní důkazy, a soud tedy uzavírá, že žalobce prokázal, že na straně žalovaného vzniklo bezdůvodné obohacení tím, že žalobce žalovanému dne 11. 3. 2014 vyplatil dobírkovou částku ve výši 4.749,- Kč, tedy, že uvedená částka byla vyplacena bez existence právního důvodu, a žalovaný je tak povinen bezdůvodné obohacení vydat. Žalovaný je rovněž povinen uhradit žalobci úrok z prodlení, jehož výše odpovídá právní úpravě účinné ke dni 16.3.2015, neboť k tomuto datu se žalovaný dostal s ohledem na výzvu žalobce k vydání bezdůvodného obohacení ze dne 20.2.2015 do prodlení s úhradou předmětné částky.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce byl ve věci zcela úspěšný a proto mu náleží plná náhrada nákladů řízení. Žalobci vznikly náklady řízení, které spočívají jednak v zaplaceném soudním poplatku ve výši 400,- Kč, jednak v paušální náhradě hotových výloh po 300,- Kč podle § 151 odst. 3 o.s.ř. vyhlášky č. 254/2015 Sb., a to v rozsahu 6 úkonů právní pomoci (2x písemné podání, 2x

příprava na jednání, 2x účast u jednání), celkem tedy 2.200,- Kč, které je žalovaný povinen zaplatit žalobci, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze dne 26. října 2016

Mgr. Věra Jachurová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Dobešová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Šternovou ve věci žalobce: E [redacted] H [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupen Mgr. Barborou Surmanovou, advokátkou se sídlem kanceláře Rooseveltova 1011/39, Znojmo, proti žalovanému : 1-2Umobil s.r.o., IČ 24757641, se sídlem Jaromírova 488/6, Praha 2, zastoupen JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem Šafaříkova 22/371, Praha 2, o zaplacení částky 5.290,-Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 5.290,-Kč a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 18.384,- Kč, k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Barbory Surmanové, advokátky a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá na žalovaném zaplacení částky 5.290,- Kč s následujícím odůvodněním. Dne 19. 5. 2010 se žalobce zakoupil u žalovaného mobilní telefon značky Nokia E52 – 1 Black za cenu 5.290,- Kč. Na předmětném mobilním telefonu se vyskytly závady spočívající v nefunkčním sluchátku a následně i v situaci, kdy telefon nebylo možné zapnout a nereagoval na nabíječku. Žalobce tyto vady prostřednictvím

svého zplnomocněného zástupce Mgr. J. [REDAKCE] S. [REDAKCE] reklamoval v provozovně žalovaného dne 7. 12. 2011 a žádal o opravu. Ze strany prodavače v prodejně bylo žalobci přislíbeno, že do tří dnů bude telefonicky nebo SMS zprávou kontaktován na telefonní číslo uvedené v reklamačním listu o způsobu vyřízení reklamace. Jelikož se tak v této lhůtě odpovídající zákonné lhůtě dle § 19 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, zavolal žalobce na reklamní sdělení žalovaného a dotázal se na stav reklamace. Žalovaný nebyl schopen stav vyřizování reklamace žalobci sdělit. Ani v následujícím týdnu nebyl žalobce o způsobu vyřízení reklamace informován. Tím, že žalovaný reklamaci žalobce včas nevyřídil, žalobce v souladu s ust. § 19 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele od kupní smlouvy dne 7. 2. 2012 písemně odstoupil a vyzval žalovaného k vrácení kupní ceny ve výši 5.290,- Kč do 10 dnů ode dne doručení odstoupení od smlouvy. Písemné odstoupení od smlouvy bylo žalovanému řádně doručeno dne 8. 2. 2012. Do dne podání žaloby nebyla předmětná částka žalobci vrácena a s žalovaným žalobci nějak nekontaktoval.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že žalobu žalobou uplatněný nárok neuznává. Žalovaný uvedl, že v předmětné věci není pasivně legitimován. Žalobce uvádí, že sporný mobilní telefon zakoupil dne 19. 5. 2010, tedy ještě před vznikem žalobce, který vznikl až dne 2. 11. 2010. Kupní smlouva tedy byla uzavřena s jiným subjektem, než je žalován. 3 i jednání soudu dne 5. 11. 2012 žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce, doplnil své vyjádření, že je žalovaný byl pouze pověřen vyřizováním reklamace původním prodejcem.

Z předložených listinných důkazů (záručního listu k mobilnímu telefon značky Nokia E-52 –1 ze dne 19. 5. 2010, z reklamačního listu ze dne 7. 12. 2011, odstoupení od kupní smlouvy ze dne 7. 2. 2012 a dodejky k této zásilce, výpisu ze živnostenského rejstříku pro P. [REDAKCE] M. [REDAKCE] výpisem z internetových stránek www.1-2umobil.cz) vzal soud za prokázané, protože žalobce zakoupil dne 19. 5. 2010 mobilní telefon značky Nokia E 52 – 1, IMEI: [REDAKCE] od prodejce označeného jako 1-2U Mobil, M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] [REDAKCE] za cenu 5290,- Kč. Dne 7. 12. 2011 žalobce neuplatnil reklamaci vad tohoto mobilního telefonu spočívající v tom, že telefon nelze zapnout a nereaguje na nabíječku. Zboží bylo převzato k záruční opravě dne 7. 12. 2011. Reklamační list je označen razítkem žalovaného a podpisem zaměstnance žalovaného. Rovněž v v záhlaví reklamačního listu je uvedeno označení žalovaného, tedy 1-2U mobil s.r.o., Jaromírova 6, Praha 2, IČ 24757651. Z výpisu z obchodního rejstříku dne vzal soud za prokázané, [REDAKCE] Společnost má sídlo na adrese Jaromírova 6, Praha 2. Žalobce přípisem ze dne 7. 2. 2012 odstoupil od uzavřené kupní smlouvy, jejímž předmětem byla koupě shora specifikovaného mobilního telefonu za cenu 5290,-Kč s odůvodněním, že reklamace tohoto zboží nebyla v zákonné třicetidenní lhůtě ze strany žalovaného vyřízena.

Podle ust. § 622 odst. 1 občanského zákoníku jde-li o vadu, kterou lze odstranit, má kupující právo, aby byla bezplatně, včas a řádně odstraněna, a prodávající je povinen vadu bez zbytečného odkladu odstranit tetě k není-li to vzhledem k povaze vady neúměrné, může kupující požadovat výměnu věci, nebo týká-li se vada jen součástí věci, výměnu součástí vidět na není-li takový postup možný, může kupující žádat přiměřenou slevu z té ceny nebo od smlouvy odstoupit.

Podle ust. § 622 odst. 2 občanského zákoníku jde-li o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, na kupující právo na výměnu věci nebo má právo od smlouvy odstoupit. Práva práva přísluší kupujícímu, a jde-li sice o vady odstranitelné, jestliže však kupující nemůže pro opětovné vyskytnutí vady po opravě nebo pro větší počet vad je věc řádně užívat.

Podle ust. 19 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, prodávající nebo jím pověřený pracovník rozhodne o reklamaci ihned, ve složitých případech do tří pracovních dnů. Do této lhůty se nezapočítává doba přiměřená podle druhu výrobku či služby potřebná k odbornému posouzení vady. Reklamacе včetně odstranění vady musí být vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamacе, pokud se prodávající se spotřebitelem nedohodne na delší lhůtě. Po uplynutí této lhůty má spotřebitel stejná práva, jako by se jednalo o vadu, kterou nelze odstranit.

Po provedeném dokazování s přihlédnutím k citovaným zákonným ustanovením soud dospěl k závěru, že žalobou uplatněný nárok je po právu. Soud se nejprve zabýval námitkou nedostatku pasivní věcné legitimace na straně žalovaného. V řízení bylo prokázáno, že žalobce dne 19. 5. 2010 zakoupil shora specifikovaný mobilní telefon značky Nokia u P. M. v prodejně na adrese Jaromírova 6 Praha 2. Na stejné adrese ve stejné prodejně žalobce dne 7. 12. 2011 uplatnil reklamaci tohoto mobilního telefonu. Žalovaná společnost telefon převzala do reklamacе a žalobce žádným způsobem neupozornila na to, že by nebyla subjektem oprávněným tuto reklamaci vyřizovat ani jiným způsobem žalobce jakožto spotřebitele neinformovala o změně subjektu provozujícího předmětnou prodejnu. Pokud žalovaná strana tvrdí, že byla subjektem pověřeným vyřizovat reklamace za P. M., je zřejmé, že je subjektem, vůči kterému byl žalobce oprávněn uplatnit jedno z práv z odpovědnosti za vady, tedy právo odstoupit od kupní smlouvy v případě neodstranitelné vady předmětu koupě a žádat vrácení kupní ceny. Pokud by tak soud přistoupil na tuto argumentaci žalované strany, že tato převzala mobilní telefon v rámci reklamačního řízení se z toho důvodu, že k tomu byla pověřena panem P. M., pak je zřejmé, že je i pasivně legitimována ve sporu, ve kterém je uplatňováno právo s reklamačním řízením související, tedy právo na vrácení kupní ceny v případě neodstranitelné vady výrobku.

Dále je třeba uvést, že ze všech okolností je zřejmé (stejně sídlo i označení provozovny, shodný název, předmět podnikání), že P. M. převedl svůj podnik spočívající v provozování prodejny mobilních telefonů na žalovanou společnost. Z tohoto titulu tedy na žalovanou společnost přešly i závazky z odpovědnosti za vady zboží prodaného P. M. P. M. pouze změnil formu svého podnikání, když založila s.r.o., jehož je jediným společníkem a jednatelem, se stejným obchodním názvem, pod kterým podnikal jako fyzická osoba; stále je to však osoba P. M. která provozuje předmětnou prodejnu mobilních telefonů. I z tohoto důvodu je naprosto nepřipustné, aby se P. M. zbavil svých závazků z odpovědnosti za vady jím prodaného zboží a tím, uvedl v omyl spotřebitele - své zákazníky, které neinformuje o změně subjektu provozujícího prodejnu, naopak pod hlavičkou s.r.o. převezme k vyřízení reklamacе vadné zboží, čímž vlastně znemožní spotřebiteli uplatnit reklamaci u správného subjektu (pokud bychom přistoupili na teorii žalovaného, že není v řízení pasivně legitimován). Takovéto jednání P. M. je naprosto v rozporu s dobrými mravy a je neslučitelné s chováním řádného obchodníka ve vztahu k jeho spotřebitelům.

V řízení dále bylo prokázáno, že žalovaný nedodržel zákonem stanovenou třicetidenní lhůtou pro vyřízení reklamacе a ze žalobcem vytykané vady se tak stala vada neodstranitelná. Žalobce tak měl právo odstoupit od kupní smlouvy a má právo žádat vrácení zaplacené kupní ceny v plném rozsahu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem a soud žalobě vyhověl a uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 5.290,- Kč.

Ve výroku o nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy dle úspěchu účastníků ve věci. Ve věci byl zcela úspěšný žalobce a má tak právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení se sestávají ze odměny advokáta dle vyhlášky č. 484/2000 Sb.

je ve výši 9.000,- Kč, 5x režijních paušálů a 300,- Kč dle vyhl.č. 177/1996 Sb. (příprava a převzetí věci, sepis žaloby, sepis vyjádření ze dne 4. 8. 2012, 2× účast na jednání soudu) náhrada za ztrátu času v rozsahu 20 půlhodin a 2x cestovné za cestu Praha - Znojmo a zpět, celkem ve výši 5.184,- Kč. Celkem činí náklady řízení částku 18.384,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

V Praze dne 5. listopadu 2012

Mgr. Lucie Šternová, v.r.
Soudkyně

Za správnost: Baštová DiS.



13 EC 22/2012-26

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Ing. Mgr. Hanou Chaloupkovou ve věci žalobkyně: **H [REDACTED] K [REDACTED]** nar. **[REDACTED]** bytem **[REDACTED]** zast. Mgr. Pavlem Svobodou, advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 9, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, proti žalované: **1-2Umobil s.r.o.**, IČO: 24757641, se sídlem Praha 2, Jaromírova 488/6, zast. JUDr. Radomilem Ondruchem, advokátem se sídlem 120 00 Praha 2, Šafaříkova 22/371, o zaplacení částky 3.031,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I.** V části, v níž se žalobkyně domáhala na žalované zaplacení částky 2.800,- Kč, se řízení o žalobě zastavuje.
- II.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 231,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 7.700,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 3.2.2012 domáhala na žalované zaplacení částky 3.031,- Kč s příslušenstvím, s tím, že dne 9.9.2011 zakoupila u žalovaného mobilní telefon Sony Ericsson Hazel J20i Superior Black za cenu 2.875,- Kč a v záruční době dne 13.10.2011 uplatnila právo z odpovědnosti za vady (malá výdrž baterie, problém s odesíláním SMS zpráv). Žalobkyně opakovaně reklamovala zakoupený mobilní telefon dopisem ze dne 27.11.2011 (odesláno 30.11.2011), s tím, že zaslala žalované i reklamovaný mobilní telefon. O přijaté reklamaci jí nebylo vydáno žádné potvrzení. Od uplatnění

reklamace uplynulo více než 30 dní, a když žalobkyně neobdržela žádnou zprávu o způsobu vyřízení reklamace odstoupila od kupní smlouvy ve smyslu níže uvedených právních ustanovení dopisem ze dne 16.1.2012. Náklady žalobkyně vynaložené na poštovné (ve výši dvanáctkrát 78,-Kč) činí 156,-Kč.

Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná včasný odpor, ve kterém uvedla, že žalobkyně uhradila částku 2.800,- Kč a další, že vysvětlí v následujícím podání.

Podáním doručeným soudu dne 18.7.2012 vzala žalobkyně žalobu zpět v rozsahu uvedeném ve výroku I. shora. K tomuto podání se žalovaná nevyjádřila a rovněž na výzvu ve smyslu ustanovení § 115 a nereagovala. V rozsahu uvedeného částečného zpětvzetí žaloby proto soud v souladu s ust. § 96 odst. 1, odst. 2 věta první a odst. 4 o.s.ř. rozhodl, jak ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno, když před částečným zpětvzetím žaloby ve věci dosud nebylo jednáno a procesní stanovisko žalovaného k částečnému zpětvzetí žaloby proto nebylo třeba zjišťovat.

S ohledem na splnění podmínek předvídaných ust. § 115a o.s.ř. soud věc projednal a rozhodl, aniž by nařídil jednání.

Pokud jde o skutková zjištění, soud dospěl na podkladě listinných důkazů předložených žalobkyní k následujícímu závěru o skutkovém stavu: mezi žalobkyní jako kupující a žalovanou jako prodávající byla uzavřena kupní smlouva, podle které byla žalovaná povinna buď řádně vyřídit reklamaci žalobkyně, nebo vrátit kupní cenu mobilu, poté co jí byl žalobkyní vrácen. Soud nemá důvodu pochybovat o skutečnostech z žalobkyní předložených listin zjištěných; vzhledem k tomu, že žalovaná v řízení tvrdila pouze vrácení částky 2.800,- Kč a toto i doložila, vycházel soud při zjišťování skutkového stavu převážně z tvrzení žalobkyně (včetně negativního – žalovanou nerozporovaného – tvrzení o absenci vrácení zbytku kupní ceny) a z důkazů, které žalobkyně k prokázání svých skutkových tvrzení označila.

Pokud se jedná o právní posouzení věci, soud vycházel z ustanovení § 588 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (o.z.), a zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele v platném znění. Podle § 19 odst.2 zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele v platném znění, musí být reklamace včetně odstranění vady vyřízena bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne uplatnění reklamace. Po uplynutí této lhůty má spotřebitel stejná práva, jako by se jednalo o vadu, kterou nelze odstranit. Jedná-li se podle § 622 odst. 2 občanského zákoníku o vadu, kterou nelze odstranit a která brání tomu, aby věc mohla být řádně užívána jako věc bez vady, má kupující právo na výměnu věci nebo má právo od smlouvy odstoupit. Odstoupením od kupní smlouvy se smlouva od počátku ruší a strany jsou si povinny v souladu s ust. 457 o.z. vše vrátit. Podle § 598 občanského zákoníku má žalobkyně dále právo na úhradu nutných nákladů vzniklých v souvislosti s uplatněním práv z odpovědnosti za vady.

S ohledem na výše rozvedené dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Proto bylo žalobě zcela vyhověno, a to (po částečném zpětvzetí) pouze v rozsahu úroku z prodlení, požadovaného důvodně a v zákonné výši, nadto pouze za období do sepsu žaloby.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., za použití ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Žalobkyně měla ve věci (procesně) úspěch nejen v rozsahu žalobního požadavku, na němž setrvala po částečném zpětvzetí, ale i pokud se jedná o částku uvedenou ve výroku I. rozsudku, ohledně níž bylo řízení ke zpětvzetí žaloby zastaveno, neboť v tomto rozsahu byla důvodně podaná žaloba vzata zpět pro chování žalovaného po podání žaloby. Nákladům řízení žalobkyně v dané věci pak odpovídá částka nákladů jejího zastoupení advokátem uvedená ve výroku III. rozsudku, spočívající v zaplaceném soudním poplatku za žalobu ve výši 800,- Kč a v nákladech právního zastoupení žalobkyně (odměna advokáta žalobkyně ve výši 6.000,- Kč dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb., 3x paušální náhrada hotových výdajů advokáta po 300,- Kč za převzetí a příprava věci, podání žaloby a následné vyjádření k odporu, dle ustanovení § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, tj. celkem 900,- Kč).

Lhůta k plnění byla ve výroku ve věci samé i ve výroku o nákladech řízení stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.; k určení lhůty delší nebo stanovení plnění ve splátkách neshledal soud důvod. O povinnosti žalovaného zaplatit náklady řízení k rukám advokáta žalobkyně bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.).

V souladu s ust. § 157 odst. 4 o.s.ř. obsahuje odůvodnění rozsudku pouze uvedení předmětu řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

V Praze, dne 30. října 2012

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Ivana Zíková