



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Lud'ka Pilného a přísedících Vladimíra Pospíšila a Mgr. Radmily Dosoudilové ve věci

žalobce: **Ing. P. S.**, nar. [redacted]
bytem [redacted]
zastoupeného advokátem Mgr. Janem Zapotílem
sídlem Václavské náměstí 38, Praha 1

proti
žalované: **insolvenční správce Mgr. Monice Cihelkové**, IČO: 66254108
sídlem Vodičkova 37, Praha 1
dlužníka [redacted]
sídlem [redacted]

o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru

takto:

- I. Určuje se, že okamžité zrušení pracovního poměru udělené žalobci žalovanou písemným dopisem ze dne [redacted] je neplatné.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku ve výši 39 268,- Kč, a to ve lhůtě stanovené po právní moci rozsudku Městským soudem v Praze v řízení vedeném pod sp.zn. [redacted]

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 27.7.2016 domáhá určení, že okamžité zrušení pracovního poměru dané žalovanou žalobci dopisem ze dne [redacted] je neplatné. Žalobce a žalovaná uzavřeli dne [redacted] pracovní smlouvu ve znění dodatku č. 1 ze dne 30.6.2015 a dodatku č. 2 ze dne 27.11.2015. Pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do [redacted] s tím, že žalobce bude u žalované pracovat na pozici [redacted]. Počátek pracovního poměru byl sjednán ke dni [redacted]. Místem výkonu pravidelné pracovní činnosti

byla sjednána [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] učinila žalovaná vůči žalobci písemnou formou úkon označený jako Okamžité zrušení pracovního poměru, které bylo žalobci předáno osobně téhož dne. Jako důvody pro okamžité zrušení pracovního poměru žalovaná uvedla pod bodem 2 písm.

a) nedodržování rozvržené pracovní doby [REDAKCE],
[REDAKCE], pod bodem 2 písm. b) porušení čl. 3 bodu A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B-10_20150720 o užívání IT techniky použitím svěřeného pracovního prostředku – notebooku - k soukromým účelům, [REDAKCE],
[REDAKCE] pod bodem 3 písm. a) nevykonávání práce dle pokynů zaměstnavatele tím, že

[REDAKCE] pod bodem 3 písm. b) nevykonávání práce dle pokynů zaměstnavatele tím, že by?

[REDAKCE]. Všechny důvody uvedené pod body 2, 3 oznámení ze dne 31.5.2016 žalovaná označila jako porušení povinností žalobce zvláště hrubým způsobem, v důsledku čehož přistoupila v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 písm. b) zák. č. 262/2006 Sb. ke zrušení pracovního poměru. Žalobce je přesvědčen, že okamžité zrušení pracovního poměru je neplatné a v rozporu s právními předpisy. Postup žalované je výsledkem účelového a šikanózního nátlaku žalované vzniklého poté, kdy žalobce odmítl provádět pokyny, které mohly žalované způsobit škodu a které byly v rozporu s objektivními zájmy žalované. Žalobce proto dne 3.6.2016 oznámil žalované, že trvá na tom, aby jej žalovaná nadále zaměstnávala. Žalobce v rámci výkonu práce pracovní dobu vždy dodržoval. Do sporu ohledně nezákonných pokynů nebylo žalobci za celou dobu trvání pracovního poměru nikdy vytčeno, že by pracovní dobu nedodržoval. Jako zcela nesprávné a zjevně účelové je vyvození nedodržování pracovní doby z doby zapnutí osobního počítače zaměstnancem. Žalobce nepracoval na pozici písařky či programátora, aby výsledkem jeho činnosti byla aktivita monitoru. Nedílnou a převážnou součástí práce žalobce byla řada činností, které nesouvisí s aktivitou monitoru osobního počítače. Žalobce nikdy neobdržel pokyn zaměstnavatele, jakým způsobem zajistit aktivitu osobního počítače zaměstnancem při poradách, plánování vlastní práce a práce podřízených, telefonických jednáních, přípravě a studiu relevantní dokumentace (legislativa, návrhy smluv, požadavky auditorů, zprávy od různých regulačních orgánů atd.) tedy činnostech, které jsou nedílnou součástí výkonu sjednané pracovní pozice. Žalobce nebyl žalovanou seznámen s vnitřním předpisem zaměstnavatele č. DF_B-10_20150720 o užívání IT techniky. Žalobce byl pouze seznámen s pracovním řádem žalované. Pracovní řád nezakazoval zcela a úplně použití výpočetní techniky v přiměřeném rozsahu i pro soukromé účely, pokud nejsou tyto prostředky využity pro výdělečnou činnost. Zásadní však je, že většinu uvedených webových stránek žalobce navštívil výhradně v souvislosti s pracovní činností, a to buď jako vyhledavače informací potřebných pro výkon práce (např. seznam.cz, zapmcta.cz, hledanitiscali.cz, tiscali.cz), přímé zdroje ekonomických informací (např. insure.koop.cz, servis24.cz, klub-magnus.bux.cz, ib.credita.cz, ib.airbank.cz, secure.payu.com, asud-finance.cz, zivcfirmy.cz, zpravy.tiscali.cz, email.tiscali.cz, novinky.cz, sms.cz, lefigaro.fr), personálních informací (např. linkedin.com, news.efinancialcareer.com), k vyhledání sídla obchodních partnerů (např. mapy.cz, zlatestranky.cz), vyhledání vhodných informačních technologií (např. cze.cz), a legislativních informací (např. business.center.cz, lawfirm.cz) či jako pomůcku pro překlad dokumentů z cizích jazyků (např. slovník.seznam.cz). Žalobce si není vědom, že by navštívil další webové stránky, které jsou ve výčtu uvedené (např. [REDAKCE]).

[REDAKCE]. Návštěva uvedených stránek je tak žalovanou vyfabulovaná,

pokud nejde o důsledek zcela běžného neúmyslného prokliknutí aktivních reklamních oken či odkazů. Ve výčtu se navíc objevují webové stránky, které ani neexistují (např. bing.cz, programy.cz, tkqlce.com), případně webové stránky, které sice existují, ale žalobce je ani nemohl využívat [REDACTED]. Žalobce dále uvedl, že uvedené důvody žalovaná žalobci již vytkla dopisy označenými jako Upozornění na závažné porušení povinností ze dne 25.5.2016 a Výzva k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků ze dne 25.5.2016. Účelovost uvedených podání ze dne 25.5.2016 je patrná z následného zrušení pracovního poměru ke dni [REDACTED] ke kterému žalovaná přistoupila ze shodných důvodů pouhých 5 dní po doručení uvedených výzev. Žalobce tak objektivně ani neměl možnost na uvedené výzvy reagovat či hypoteticky změnit své jednání, pokud by bylo skutečně závažné. Žalovaná zcela zjevně od uvedených výzev ze dne 25.5.2016 ani nečekala nápravu údajného porušování pracovních povinností. Žalobce žádný pokyn k [REDACTED] [REDACTED] vůči svému věřiteli společnosti [REDACTED] od žalované jako zaměstnavatele, od svého přímého nadřízeného či od statutárního orgánu žalované nedostal. Na žalobce se dne 20.5.2016 obrátil e-mailem advokát žalované Mgr. J. [REDACTED] s požadavkem, aby žalobce doplnil [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce nebyl k panu Mgr. J. [REDACTED] ve vztahu k podřízenosti. Přesto žalobce žadatele obratem informoval, že [REDACTED]

[REDACTED] žalobce přes nátlak Mgr. J. [REDACTED] odmítl, neboť takový požadavek by byl objektivně v rozporu se zájmy žalované. Požadavek na zaznamenávání příchodů a odchodů z pracoviště vznesla žalovaná až ve svém Pokynu zaměstnavatele ze dne 24.5.2016. Do této doby žalovaná vůči žalobci a ani jiným zaměstnancům takovou povinnost neukládala. Pokyn žalované k zaznamenávání příchodů a odchodů žalobce obdržel písemně dne 24.5.2016 v odpoledních hodinách. Z logického důvodu nemohl žalobce zachytit do evidence svůj příchod či čas přestávky. Odchod dne 24.5.2016 již žalobce zaznamenal. Další své příchody a odchody v následujících dnech žalobce rovněž zaznamenával. Pokud nebyla v evidenci zanesena přestávka, pak to bylo z toho prostého důvodu, že žalobce přestávku nečerpal. Na základě uvedených skutečností je žalobce přesvědčen, že důvody pro okamžité skončení pracovního poměru jsou ze strany žalované zcela vykonstruované a účelové. Všechny důvody, jimiž žalovaná odůvodnila okamžité zrušení pracovního poměru, jsou dle žalobce pouze zástupnými důvody pro mimoprávní postup ze strany žalované vůči žalobci.

2. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Dle žalované je třeba mít na zřeteli, že žalobce ve společnosti žalované zastával pozici [REDACTED] společnosti. Jeho odpovědností bylo [REDACTED] jak společnost žalované, tak mateřské společnosti žalované, tj. společnost [REDACTED]. Toto se uskutečňovalo na základě servisní smlouvy mezi žalovanou a společností [REDACTED]. Po celou dobu trvání pracovního poměru u žalované žalobce činnost [REDACTED] společnosti [REDACTED] vykonával. Sám žalobce v žalobě uvedl, že se účastnil záležitostí týkajících se bezprostředně společností [REDACTED]. Žalovaná pokládá za účelové a především lživé tvrzení žalobce, že by svůj počítač nepřetržitě zapnul na dobu maximálně dvou hodin, po dvou hodinách ho vypnul a vykonával činnost „plánování vlastní práce a práce podřízených, telefonických jednáních, přípravě a studiu relevantní dokumentace.“ Žalovaná může prostřednictvím systému ManicTime Tracker monitorovat činnost zaměstnanců, a to čas strávený na jednotlivých webových stránkách, čas věnovaný práci s dokumenty, i pasivitu počítače při zapnutém stavu. Dle výpisů aktivit žalobce v období od [REDACTED] do [REDACTED] se žalobce věnoval práci pouze okrajově, na stránkách své soukromé e-mailové pošty trávil denně čas v řádu hodin, denně navštěvoval stránky [REDACTED]. S vnitřním předpisem zaměstnavatele č. DF_B10_20150720 o užívání IT techniky žalobce byl seznámen dne 1.12.2015, což stvrdil

svým podpisem. Je lhostejné, jak žalovaná prvně kvalifikovala porušování povinností žalobce. Vzhledem k tomu, že náprava vytykaných pochybení obecně neměla pro žalobce představovat nepřekonatelný problém, očekávala žalovaná, že přístup k výkonu práce žalobce se změní, což se po dobu 4 dnů nestalo. Na mnoha poradách, jichž se žalobce účastnil, byla řešena záležitost

Na základě žádostí dalších osob, a to F. Č. ředitele IT a Operations, a Mgr. J. spolupracujícího advokáta žalované, se žalobce vyjádřil v tom směru, že věc řešit nebude.

Pokud tyto informace nebyl schopen zjistit, svědčí to minimálně o jeho laxním přístupu k práci. Evidence pracovní doby byla vedena již od roku 2015, přičemž povinnost žalobce evidovat svoji pracovní dobu vyplývala z pracovního řádu. Žalobce nejenže tak nečinil, ale nadto ani následně nerespektoval výstrahu, aby svou pracovní dobu řádně zaznamenával. Žalovaná má tak za to, že okamžité zrušení pracovního poměru žalobce u žalované bylo více než na místě, přičemž byly zcela splněny podmínky kladené na okamžité zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění.

3. Soud má za prokázané z pracovní smlouvy ze dne [redacted] že žalobce měl dle této smlouvy pracovat pro žalovanou od [redacted] do [redacted] na pozici [redacted] s tím, že za místo výkonu práce byla označena Evropská unie a za pravidelné pracoviště [redacted]. Pracovní poměr byl sjednán v rozsahu 40 hodin týdně. Okamžité zrušení pracovního poměru žalobce datované dnem [redacted] prokazuje, že tímto přípisem byl žalovanou zrušen pracovní poměr žalobce dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zák. č. 262/2006 Sb. Žalovaná v okamžitém zrušení uvedla v odst. 2), že kontrolou plnění povinností žalobce vyplývajících z pracovněprávního poměru bylo zjištěno, že žalobce zvláště hrubým způsobem a opakovaně porušuje své povinnosti, a to následujícím způsobem: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodrzuje stanovenou rozvrženou pracovní dobu, přičemž v období od [redacted] do [redacted] byl na pracovišti v okamžitém zrušení specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých [redacted] hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DIF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook k soukromým účelům, a to tak, že [redacted]

[redacted] v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. V odst. 3 dále žalovaná uvedla, že ačkoliv byl žalobce zaměstnavatelem upozorněn na závažné porušení svých povinností, a to písemně dne 25.5.2016, a taktéž mu byly dne 24.5.2016 uděleny zaměstnavatelem písemné pokyny vztahující se k výkonu práce, nápravu nezjednal a dále nevykonává svou práci dle pokynů zaměstnavatele, a to především tím, že: a. byť byl povinen z pozice [redacted] dle pracovní smlouvy plnit pokyny zaměstnavatele vztahující se k vykonávané práci, odmítl [redacted]

a to ani v situaci, kdy byl zaměstnavatelem opakovaně e-mailem upozorňován na nejvyšší prioritě celé záležitosti, a to i z důvodu ohrožení fungování společnosti zaměstnavatele a ohrožení kredibility zaměstnavatele [redacted], b. byť mu bylo uloženo provádět řádně zápisy do knihy příchodů a odchodů, tato evidence není plněna řádně. Dne [redacted] neuvedl čas svého příchodu na pracoviště, ani čas přestávky, ačkoliv tato byla prokazatelně čerpána, dne [redacted] uvedl čas svého odchodu zcela nečitelně a rovněž chybí čas

přestávky, ačkoliv tato byla rovněž prokazatelně čerpána, a konečně dne [redacted] nezaznamenal čas svého odchodu z pracoviště a rovněž chybí údaj o přerušení pracovní doby při čerpané přestávce. Přípis žalobce ze dne 3.6.2016 adresovaný žalované dokládá, že žalobce žalované oznámil, že s okamžitým zrušením pracovního poměru ze dne [redacted] nesouhlasí, považuje jej za neplatné a trvá na tom, aby jej žalovaná dále zaměstnávala. Z pracovního řádu žalované č. DF_A_01201507, účinného od 1.10.2015, vyplývá, že dle čl. 5 odst. 5.2.2. jsou zaměstnanci povinni využívat prostředky a zařízení zaměstnavatele (výpočetní techniku, elektronickou poštu, služební telefony atd.) primárně pro pracovní účely. Zaměstnanci nejsou oprávněni tyto prostředky a zařízení využívat k jakékoli soukromé výdělečné činnosti nebo souvisejícím aktivitám. Zaměstnavatel je oprávněn přiměřeným způsobem kontrolovat, zda jsou tyto prostředky a zařízení využívány primárně k pracovním účelům. Z výzvy k odстранění neuspokojivých pracovních výsledků ze dne 25.5.2016 bylo soudem zjištěno, že žalovaná tímto přípisem informovala žalobce, že ačkoliv zaměstnavatel zajistil všechny potřebné podmínky k tomu, aby mohl plnit pracovní úkoly řádně v souladu se smlouvou a pokyny zaměstnavatele, kontrolou plnění pracovních úkolů žalobce byly zjištěny závažné nedostatky v jeho činnosti, které nelze hodnotit jinak, než jako neuspokojivé výsledky, a to zejména s ohledem na výsledky zaměstnanců vykonávajících pro zaměstnavatele stejnou, popř. obdobnou práci. Závažné nedostatky v podobě neuspokojivých výsledků shledala žalovaná v tom, že: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou pracovní dobu, přičemž v období od 1.4.2016 do 20.5.2016 byl na pracovišti ve výzvě specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých [redacted] hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720 o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook – k soukromým účelům, a to tak, že v období od 1.4.2016 do 20.5.2016 během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje zcela zjevně pro soukromé účely webové stránky specifikované ve výzvě, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. Žalovaná žalobce vyzvala k odстранění uvedených nedostatků, a to bez zbytečného odkladu. Vedle toho žalovaná žalobce upozornila, že pokud nedostatky neodstraní, bude jeho pracovní poměr rozvázán výpovědí ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. f) zákoníku práce. Žalovaná dále uvedla, že vedle toho lze jednání žalobce hodnotit jako závažné porušení povinností žalobce vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci, tedy jako důvod výpovědi ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce. V případě, že bude žalobce v porušování povinností pokračovat, bude zaměstnavatel zvažovat možnost okamžitého zrušení pracovního poměru dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce. Z upozornění na závažné porušování povinností ze dne 25.5.2016 soud zjistil, že v tomto žalovaná žalobce informovala, že ačkoliv zaměstnavatel zajistil všechny potřebné podmínky k tomu, aby mohl plnit pracovní úkoly řádně v souladu s pracovní smlouvou, pokyny zaměstnavatele a platnými právními předpisy a vnitřními předpisy zaměstnavatele, kontrolou plnění pracovních úkolů žalobce bylo zjištěno, že závažným způsobem opakovaně porušuje povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, a to následujícím způsobem: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou rozvrženou pracovní dobu, přičemž v období od 1.4.2016 do 20.5.2016 byl na pracovišti v upozornění specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých [redacted] hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook – k soukromým účelům, a to tak, že během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje webové stránky specifikované v upozornění, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. Žalovaná žalobce vyzvala, aby okamžitě začal plnit své povinnosti vyplývající z právních předpisů, zejména používal zaměstnavatelem svěřené pracovní prostředky výhradně k plnění pracovních povinností a dodržoval stanovenou pracovní dobu 40

hodin týdně. Žalovaná žalobce upozornila, že pokud v porušování svých povinností z právních předpisů vyplývajících bude pokračovat, bude jeho pracovní poměr rozvázán výpovědí ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce. Vedle toho žalovaná upozornila, že zvažuje možnost okamžitého zrušení pracovního poměru dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, neboť jednání žalobce lze hodnotit jako zvlášť hrubé porušování povinností žalobce vyplývajících z právních předpisů. Přípis právního zástupce žalobce ze dne 31.5.2016 adresovaný žalované dokládá, že právní zástupce žalobce reagoval na dva pokyny zaměstnavatele datované dnem 24.5.2016, na upozornění na závažné porušování povinností ze dne 25.5.2016 a na výzvu k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků ze dne 25.5.2016 s tím, že žalobce se nedopustil žádného závažného porušení pracovních povinností a jeho výsledky nelze kvalifikovat jako neuspokojivé, přičemž nemůže akceptovat jakékoliv další šikanózní či diskriminační jednání zaměstnavatele. Z pokynu zaměstnavatele ze dne 24.5.2016 ve vztahu k [redacted] společnosti [redacted] bylo soudem zjištěno, že uvedeným přípisem žalovaná žalobci uložila, aby [redacted] taktéž společnost [redacted] sídlem [redacted] a to v souladu se servisní smlouvou uzavřenou mezi žalovanou coby dodavatelem a společností [redacted] coby objednatel, jejíž obsah je žalobci znám. Pokyn zaměstnavatele ze dne 24.5.2016 ve vztahu k výkonu práce potvrzuje, že tímto přípisem žalovaná žalobci uložila, aby se při výkonu práce řídil pracovním řádem, aby svou práci vykonával v prostorách sídla žalované, aby se ve stanovené pracovní době zdržoval na místě svého pracoviště, aby vykazoval svou činnost pravidelnými týdenními výkazy práce, aby své příchody na pracoviště a z pracoviště zaznamenával do knihy příchodů a odchodů a aby se řídil pracovní smlouvou, veškerými vnitřními předpisy a směrnici žalované o užívání IT techniky, tj. aby svěcený notebook nevyužíval pro soukromé účely, ale výlučně k pracovním účelům pro výkon činnosti pro žalovanou. E-mail ze dne 27.5.2016 adresovaný žalobcem J. [redacted] J. [redacted] dokládá, že žalobce znovu J. [redacted] J. [redacted] potvrdil, že zůstatek dluhu si mezi sebou musí potvrdit dlužník a větitel s tím, že ručitel toto v žádném případě zajistit nemůže, plní dle ručitelského ujednání pouze na základě výzvy. Žalobce doporučil jmenovanému, aby se s dotazem obrátil na [redacted] Podklady, které žalobci předchozího dne poslal, nejsou dle žalobce v žádném případě dostatečné ke zjištění tohoto údaje. Navíc evidentně neobsahují pravdivé údaje. E-mail ze dne 20.5.2016 adresovaný žalobcem panu F. [redacted] včetně předcházející komunikace prokazuje, že žalobce jmenovanému zaslal v příloze návrh čtyřstranné smlouvy mezi [redacted] o vypořádání dluhu. Žalobce dále poročil o potvrzení údajů potřebných ke kompletaci bodu (1), čl. II. navrhované smlouvy, tj. zůstatek dluhu [redacted] vůči [redacted] z titulu přijaté půjčky na jistinu, a to ke dni 20.5.2016 a zůstatek dluhu [redacted] vůči [redacted] z titulu přijaté půjčky na narostlém úrokovém příslušenství, a to ke dni 20.5.2016. E-mail ze dne 3.3.2016 adresovaný Mgr. Š. [redacted] M. [redacted] K. [redacted] M. [redacted] P. [redacted] a žalobci dokládá, že Mgr. Š. [redacted] jmenovaným sdělila, že [redacted]

[redacted]

[redacted] Z výplatní pásky žalobce za prosinec 2015 vyplývá, že základní mzda žalobce činila [redacted] - Kč, přičemž žalobci byl přiznán roční bonus ve výši [redacted] - Kč a dále bonus ve výši [redacted] - Kč. Z výplatní pásky žalobce za březen 2016 vyplývá, že základní mzda žalobce činila [redacted] - Kč a že mu byl přiznán bonus ve výši [redacted] - Kč. Z e-mailu zasláního Mgr. K. [redacted] S. [redacted] dne 18.9.2015 žalobci bylo soudem zjištěno, že Mgr. Š. [redacted] přeposlala žalobci e-mail, který dne 18.9.2015 zaslala S. [redacted] K. [redacted] s textem: [redacted]

[redacted] Z e-mailu zasláního J. [redacted] B. [redacted] dne 6.4.2016 žalobci bylo soudem zjištěno, že J. [redacted] B. [redacted] informoval žalobce, že příslušný týden bude mimořádně potřeba, aby se platba uskutečnila v hotovosti a požádal, aby to žalobce připravil na CT. E-mail ze dne 23.3.2016 adresovaný žalobcem [redacted] B. [redacted] potvrzuje, že žalobce informoval J. [redacted] B. [redacted] že se k němu dostalo pouze postoupení pohledávky [redacted] za [redacted] na J. [redacted] B. [redacted] osobně. Smluvní pokuta vůči [redacted] zatím uplatněna nebyla

a zápočet tím pádem také nebyl proveden. Žalobce si tudíž myslí, že úvěrový rámec je v tuto chvíli vyčerpán. Z e-mailu zaslaného žalobcem K [redacted] Š [redacted] a M [redacted] K [redacted] dne 26.5.2016 bylo soudem zjištěno, že žalobce jmenované informoval, že během jeho dovolené v dubnu došlo k přečerpání úvěrového rámce na půjčce pro J [redacted] B [redacted] o [redacted] Kč na jistinu, ačkoli před provedením příslušné platby na to účetní upozorňovala. Vznel dotaz, jaké řešení tohoto nesouladu si jmenovaní představují. E-mail zaslaný žalobcem J [redacted] B [redacted] dne 3.5.2016 potvrzuje, že žalobce informoval J [redacted] B [redacted] že nemůže poslat peníze na jiný účet, než jaký je uveden ve smlouvě. Pokud mají peníze poslat na jiný účet, je třeba mít napřed podepsaný příslušný dodatek ke smlouvě, který stanoví nové číslo účtu. Z návrhu dohody o narovnání, která měla být uzavřena mezi žalobcem a žalovanou vyplývá, že dle tohoto návrhu měl být pracovní poměr žalobce u žalované ukončen ke dni 30.6.2016. Žalobci měla být vyplacena částka odpovídající výši řádné mzdy za měsíc červen 2016 ve výši [redacted] - Kč hrubého, dále částka [redacted] Kč a částka [redacted] - Kč na náklady právního zastoupení s tím, že žalobce by se zavázal vzít žalobu ve věci určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zu. [redacted] zpět. E-mail M [redacted] S [redacted] ze dne 3.11.2016 adresovaný J [redacted] Z [redacted] potvrzuje, že M [redacted] S [redacted] informovala J [redacted] Z [redacted] že obsah návrhu jeho klienta prodiskutuje s vedením společnosti. Jakmile bude mít stanovisko, obratem jej bude informovat. Předcházející e-mail J [redacted] Z [redacted] M [redacted] S [redacted] ze dne 3.11.2016 potvrzuje, že J [redacted] Z [redacted] informoval M [redacted] S [redacted] že jejich klient je připraven vzít žalobu zpět zejména za předpokladu úhrady mzdy a všech souvisejících benefitů za měsíc červen 2016, ukončení pracovního poměru k 30.6.2016, revokace výtek k výkonu práce a důvodu pracovního poměru v zápočtovém listu a pracovním posudku, a náhrad nákladů právního zastoupení, které dosud činí asi 25 000,- Kč. E-mailová korespondence J [redacted] Z [redacted] ze dne 20.4.2017 adresovaná M [redacted] S [redacted] prokazuje, že J [redacted] Z [redacted] informoval M [redacted] S [redacted] že musí konstatovat, že smírnému vyřešení věci rozhodně nepřispějí jak hrozby soudních žalob, tak i další emotivní osobní útoky na jeho klienta. Jeho klient musí nadále trvat na navrhovaných podmínkách případné dohody o mimosoudním narovnání sporu o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, které jsou zcela důvodné a zejména nikterak neobvyklé. Smlouva o poradenské a auditorské činnosti uzavřená mezi společnostmi [redacted] a společností [redacted] ze dne 30.5.2016 potvrzuje, že dle článku II. je předmětem smlouvy ověření účetní závěrky společnosti [redacted] za rok 2015 ve smyslu zákona č. 93/2009 Sb., zákona č. 563/1991 Sb., ověření souladu výroční zprávy s účetní závěrkou obsaženou ve výroční zprávě klienta, tzn. společnosti [redacted] ověření správnosti údajů uvedených ve zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou, poradenské služby pro společnost [redacted] na úseku vedení účetnictví, daní a finančního hospodaření. Smlouva o poradenské a auditorské činnosti uzavřená mezi společnostmi [redacted] a společností [redacted] ze dne 30.5.2016 potvrzuje, že dle článku II. je předmětem smlouvy ověření účetní závěrky žalované za rok 2015 ve smyslu zákona č. 93/2009 Sb., zákona č. 563/1991 Sb., ověření souladu výroční zprávy s účetní závěrkou obsaženou ve výroční zprávě [redacted] ověření správnosti údajů uvedených ve zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou, poradenské služby pro společnost [redacted] na úseku vedení účetnictví, daní a finančního hospodaření. Z výstupů z programu [redacted] [redacted] za období od 4.4.2016 do 20.5.2016 bylo soudem zjištěno, že tyto byly vyhotoveny s označením žalobce, přičemž dne 4.4.2016 měla jeho práce na počítači trvat 5 hodin 43 minut a 56 vteřin. Žalobce měl navštívit stránky [redacted] [redacted]

[redacted] Žalobce měl využívat aplikace Microsoft Outlook, Internet Explorer, Microsoft Word, Microsoft Excel, Adobe Acrobat Reader DC, operační systém Microsoft Windows, Windows Shell Experience Host a Job Track. Dne 5.4.2016 měl žalobce využívat aplikaci Internet Explorer, Microsoft Outlook, Adobe Acrobat Reader DC, Microsoft Word, operační systém Microsoft Windows, Windows Shell Experience Host. Žalobce měl strávit

na počítači 5 hodin 47 minut a 15 vteřin. Žalobce měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 6.4.2016 měl žalobce využívat aplikace Microsoft Outlook, Internet Explorer, Microsoft Excel, Microsoft Word, Adobe Acrobat Reader DC, Job Track, operační systém Microsoft Windows, Skype. Žalobce měl mít otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce měl strávit na počítači celkem 5 hodin 26 minut a 30 vteřin. Žalobce měl navštívit stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 7.4.2016 měl mít žalobce otevřené mj. dokumenty označené jako [REDACTED]

Žalobce měl pracovat na počítači po dobu 3 hodin 29 minut 47 vteřin. Měl mít otevřené webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 8.4.2016 měl mít žalobce otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]. Na počítači měl pracovat po dobu 3 hodin 22 minut 43 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] 9.4.2016 měl mít žalobce otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]

Na počítači měl pracovat po dobu 2 hodin 55 minut a 14 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 27.4.2016 měl žalobce strávit na počítači celkem 3 hodiny 30 minut a 58 vteřin. Měl mít otevřené webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 28.4.2016 měl mít žalobce na počítači otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl pracovat po dobu 1 hodiny 39 minut a 35 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]. Dne 29.4.2016 měl mít žalobce otevřený dokument označený jako [REDACTED]. Na počítači měl pracovat po dobu 1 hodiny 43 minut a 55 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 2.5.2016 měl mít žalobce otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce měl pracovat na počítači celkem 6 hodin 9 minut a 5 vteřin, přičemž měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] 2016 měl mít žalobce otevřené dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl pracovat po dobu 6 hodin 8 minut a 6 vteřin, přičemž měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 4.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

Na počítači měl pracovat po dobu 4 hodin 11 minut a 6 vteřin, přičemž měl mít otevřené webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 5.5.2016 měl mít žalobce otevřeny mj. dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl žalobce pracovat po dobu 12 hodin 20 minut a 17 vteřin. Měl mít otevřené webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 6.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce měl pracovat na počítači po dobu 4 hodin 20 minut a 15 vteřin. Měl mít otevřeny stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 9.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl žalobce pracovat po dobu 8 hodin 4 minut a 38 vteřin. Měl mít otevřené webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 10.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl pracovat celkem 5 hodin 13 minut a 9 vteřin, přičemž měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 11.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce měl na počítači strávit celkem 4 hodiny 32 minut a 38 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 12.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

[REDACTED] Na počítači měl strávit celkem 7 hodin 21 minut 53 vteřin. Měl navštívit webové stránky [REDACTED]

[REDACTED] Dne 13.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako [REDACTED]

počítači celkem 4 hodiny 58 minut 29 vteřin, přičemž měl navštívit webové stránky

Dne 16.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako

Na počítači měl strávit celkem 5 hodin 41 minut 28 vteřin. Měl navštívit webové stránky

Dne 17.5.2016 měl mít žalobce otevřený dokument označený jako Na počítači měl strávit celkem 4 hodiny 58 minut 21 vteřin. Měl navštívit webové stránky

Dne 18.5.2016 měl mít žalobce otevřeny dokumenty označené jako

Na počítači měl strávit 5 hodin 42 minut 47 vteřin. Měl navštívit webové stránky

Dne 19.5.2016 měl žalobce mít otevřené dokumenty označené jako

Žalobce měl strávit na počítači celkem 6 hodin 16 minut a 2 vteřiny. Měl navštívit webové stránky

Dne 20.5.2016 měl mít žalobce otevřené dokumenty označené jako

Na počítači měl pracovat celkem 5 hodin 5 minut a 52 vteřin. Měl mít otevřené webové stránky

Z osobního dotazníku ve vztahu k žalobci bylo zjištěno, že žalobce má v dotazníku uveden e-mail který je uveden rovněž i pro zasílání elektronických výplatních pásek. Printscreen webové stránky vytištěný dne 17.5.2017 dokládá, že na těchto stránkách jsou informace o činnosti advokátní kanceláře M. S. Z. a spol. Směrnice pro užívání přidělené IT techniky účinná od 30.11.2015, č. směrnice DF_B_10_20150720, dokládá, že dle článku 3. dokumentu je zaměstnanec povinen používat prostředky ICT, tzn. počítač, tiskárny, kopírky, telefony, tablety pro přístup na internet apod. pouze k firemním účelům pro plnění svých pracovních povinností a v souladu s účelem a dle návodu prostředků ICT. Potvrzení o seznámení se s vnitřními směrnicemi DF_B_10_20150720, směrnice pro užívání přidělené IT techniky, dokládá, že na tomto potvrzení je uveden v tabulce i žalobce, přičemž je připojen jeho podpis s datem podpisu 1.12.2015. Potvrzení o seznámení se s vnitřní směrnicí č. DF_A_01_201507, pracovním řádem, dokládá, že v tabulce je uveden rovněž žalobce, je připojen jeho podpis a je uvedeno datum podpisu 12.11.2015. Z potvrzení o seznámení se s pokynem finančního ředitele č. DF_C_01_201507 bylo soudem zjištěno, že v tabulce je uveden mj. žalobce, je připojen jeho podpis s datem 12.8.2015. Potvrzení o seznámení se s vnitřní směrnicí č. DF_B_11_201507

dopravní provozním řádem, dokládá, že v tabulce je uveden i žalobce, je připojen jeho podpis s datem 12.8.2015. Z e-mailu zasláného J. J. dne 26.5.2016 žalobci vyplývá, že J. J. sdělil žalobci, že v reakci na jeho předchozí e-mail přeposílá e-mail, který žalobce v pondělí obdržel od I. Č. Dále jej informoval, že vzhledem k tomu, že společnost jež je žalobce, provedla z titulu roční platby, měla by vědět, a to si snad již vysvětlili, jaká je aktuální výše dluhu. Všichni zúčastnění svoji práci odvedli, čeká se jenom na žalobce. J. J. dále žalobce upozornil, že dohoda s M. je zcela klíčová pro další fungování společnosti. E-mail zasláný žalobcem dne 26.5.2016 v 16:52 hodin J. J. potvrzuje, že žalobce informoval J. J. že bohužel nemá nikterak možnost správnost údajů v příložených souborech ověřit. Právě kvůli závažnosti smlouvy nemůže zůstatek potvrdit na tomto základě. E-mail zasláný J. J. dne 26.5.2016 v 16:54 hodin žalobci prokazuje, že J. J. se žalobce dotázal, na základě čeho by žalobce jakožto jedné ze smluvních stran mohl potvrdit zůstatky. Z e-mailu zasláného P. dne 26.5.2016 v 17:07 hodin bylo soudem zjištěno, že J. B. sdělil žalobci, že možná mu něco uniká - platby provedené potvrdil snad ví, zda a jaké platby provedl ve prospěch. Následně se provede součet splacené jistiny a tento odečte od původního a nominálu? E-mail zasláný žalobcem dne 26.5.2016 v 17:11 hodin J. B. potvrzuje, že žalobce informoval J. B., že v žádném případě žádné potvrzení od neobdržel. Platby od pro již potvrzoval nejméně dvakrát. E-mail zasláný J. B. dne 26.5.2016 v 17:24 hodin žalobci prokazuje, že se žalobce dotázal: „V žádném případě žádné potvrzení? A ten e-mail od I. je co? Pokud si myslíte, že byste neměl dělat výpočet - kdo by ho podle vás měl dělat?“ Z e-mailu zasláného I. Č. dne 26.5.2016 v 17:54 hodin žalobci, bylo soudem zjištěno, že F. Č. žalobce informoval, že pokud mu nestačí potvrzení o platbách přes e-mail, tak mu navrhuje, aby v pondělí a dané údaje si ověřil osobně. Nepodepsání dohody s M. ohrožuje další kroky které byly dohodnuty na pondělní schůzce a jsou navázány na tuto dohodu (může to způsobit příp. zvýšené náklady). Z e-mailu zasláného F. Č. dne 27.5.2016 v 10:25 hodin J. B. P. S. J. K. Š. M. K. a E. H., bylo soudem zjištěno, že F. Č. jmenované informoval, že v příloze zasílá nalezené confirmace plateb, které byly zaslány na účet Vše bylo řešeno přes českou účtárnu a převod prováděla společnost SAB, která se zabývá devizovými obchody a DG s nimi za tímto účelem má smlouvu. Na základě smlouvy a plateb zasláných a české strany bude nutné učinit propočty dlužné částky, jelikož platbou nedošlo k úhradě úroků, ale i zřejmě dlužné částky (podle zjištěných informací a požadavků M. na úhradu celého dluhu). V účetnictví mají ale vedeno pouze jako úhradu úroku z půjčky, protože takto jim byl prý dán požadavek české strany s požadavkem na úhradu. E-mail zasláný J. J. dne 27.5.2016 v 11:30 hodin žalobci a v kopii K. Š. J. B. M. K. F. Č. a E. H. dokládá, že J. J. se dotázal, zda někdo může právnímu oddělení sdělit, za kolik společnost ručí společnosti když jim to finanční oddělení odmítá sdělit. Věc nesnese odkladu. Z e-mailu zasláného J. J. dne 27.5.2016 v 16:44 hodin K. Š. bylo soudem zjištěno, že J. J. informoval, že ve věci žalobce trvá na tom, že ve věci dluhu společnosti, za který ručí, nebude činit žádné další kroky, neboť to dle jeho názoru nespadá mezi jeho pracovní povinnosti. E-mail zasláný M. S. dne 31.10.2016 I. H. prokazuje, že M. S. informovala L. H. že přeposílá vyčíslení aktuálního dluhu od pana M., přičemž je připojen e-mail P. M. zasláný M. S. dne 24.10.2016 s tím, že posílá informace ohledně pohledávky k 1.1.2016. Podle účetnictví byla pohledávka ve výši Kč v roce 2016. Do dne 24.10.2016 přišly následující platby od Tyto částky byly

dle pana M. [redacted] použity na zaplacení úroků z předchozího roku a naběhly do 27.6.2016. Poslední částka přišla 10.8.2016 ve výši [redacted] Kč, která byla použita na zaplacení úroků a části jistiny. K 31.10.2016 je pohledávka bez sankčních úroků a penále ve výši [redacted] Kč, z toho jistina [redacted] Kč a naběhlý úrok [redacted] Kč. Z výňatku z knihy příchodů a odchodů evidované žalovanou, a to ve vztahu k období od 23.5. do 20.6., bylo soudem zjištěno, že jméno žalobce je zde evidováno u data dne 24.5.2016, kdy má evidovaný odchod v 17:10 hodin. Dne 25.5. má evidován příchod v 9:15 hodin, odchod v 17:55 hodin. Dne 26.5. má evidován příchod v 9:15 hodin. Dne 27.5. má evidován příchod v 9:00 hodin, odchod v 17:45 hodin, s přestávkou od 11:00 hodin do 11:15 hodin. Dne 30.5. má evidován příchod v 9:08 hodin, odchod v 17:35 hodin, s přerušením pracovní doby od 11:25 hodin do 11:50 hodin. Dne 31.5. má evidován příchod v 9:00 hodin. Docházka zaměstnanců žalované za měsíc prosinec 2015 dokládá, že tato byla zhotovena ve vztahu k osobám J. [redacted] J. [redacted] I. [redacted] S. [redacted] J. [redacted] J. [redacted] A. [redacted] M. [redacted] H. [redacted] H. [redacted] G. [redacted] M. [redacted] V. [redacted] V. [redacted], O. [redacted] V. [redacted]. Printscreen z e-mailové adresy [redacted] potvrzuje, že žalobci byla doručena dne 18.1.2016 e-mailová zpráva s předmětem „výplatní páska za období 201512“ od odesílatele [redacted] extem: „Vážený pane/vážená paní, tento e-mail vám zaslalo personální a mzdové oddělení vašeho zaměstnavatele [redacted] který využívá elektronické rozesílání výplatních listků přes aplikaci Target EDO. Zasiláme vám výplatní pásku za období 201512.“ Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ve vztahu ke společnosti žalované, pořizovacího dne 2.10.2017, bylo soudem zjištěno, že jako jediný akcionář žalované byla od 24.6.2014 do 13.6.2016 zapsaná společnost [redacted]. Printscreen zprávy z e-mailového účtu [redacted] potvrzuje, že žalobci byla dne 15.4.2016 doručena výplatní páska za období 201603 od odesílatele [redacted] s textem: „Vážený pane/vážená paní, tento e-mail vám zaslalo personální a mzdové oddělení vašeho zaměstnavatele [redacted], který využívá elektronické rozesílání výplatních listků přes aplikaci [redacted]. Zasiláme vám výplatní pásku za období 201603.“ Zpráva nezávislého auditora a ověření účetní závěrky k 31.12.2014 společnosti [redacted] s datem vydání 11.9.2015 potvrzuje, že tato byla vyhotovena firmou [redacted] s auditory Ing. J. [redacted] K. [redacted] a Ing. I. [redacted] M. [redacted]. E-mail zasláný žalobcem J. [redacted] B. [redacted] dne 3.5.2016 v 13:51 hodin dokládá, že žalobce informoval J. [redacted] E. [redacted], že v uvedeném případě, kdy se jedná o velký převod, budou potřebovat originál. Notifikace potom stejně bude muset projít standardním podpisovým kolečkem, tj. právní oddělení, finance, K. [redacted]. Žalobce e-mailem reagoval na předchozí komunikaci ve vztahu k žádosti J. [redacted] B. [redacted] o platbu [redacted] Kč do společnosti [redacted] s tím, že dřívější číslo účtu již není platné. Článek uveřejněný na internetu s titulkem „Zjistěte, čím trávíte nejvíce času u počítače“ ze dne 21.2.2010 s autorem článku R. [redacted] P. [redacted] potvrzuje, že v tomto článku je ve vztahu k rozhraní a funkci ManicTime uvedeno, že jakmile je aplikace spuštěna, ihned začíná monitorovat veškerou činnost uživatele na počítači. A co vše zaznamenává? Samozřejmostí je záznam, kdy na počítači pracujete a kdy ne, dále pak veškeré spuštění aplikací. Dokáže monitorovat také, se kterými soubory v každé aplikaci pracujete. Rovněž se detailně zaměřuje na surfování na internetu, kde zaznamenává každou navštívenou stránku, kdy však aplikace monitoruje ten program, který je aktivní a se kterým právě pracujete. Na základě těchto získaných dat, pak umí ManicTime přehledně zobrazit výsledky pro vaši lepší orientaci. Monitorování je možné pochopitelně i vypnout. E-mail zasláný žalobcem dne 29.4.2016 J. [redacted] J. [redacted] potvrzuje, že žalobce informoval J. [redacted] J. [redacted] že si myslí, že pokud společnost podléhá povinné auditu, tak se to mělo na OR zveřejnit, vč. výroku auditora. Předchozí komunikace se vztahovala k účetní závěrce za rok 2014 a jejího uložení do obchodního rejstříku. E-mail zasláný žalobcem dne 17.5.2016 Mgr. K. [redacted] Š. [redacted] potvrzuje, že žalobce Mgr. Š. [redacted] sdělil, že si myslí, že to půjde, a to v reakci na předcházející komunikaci ve vztahu k přípravě analýzy hospodářského stavu [redacted] v roce 2014 a 2015, vč. porovnání hospodářského stavu [redacted] v roce 2014 vs 2015. E-mail žalobce ze dne 27.5.2016 zasláný Mgr. K. [redacted] Š. [redacted] M. [redacted] K. [redacted] potvrzuje, že žalobce přiložil týdenní výkaz činnosti, dle kterého dne

[REDACTED] Výkon žalobcovy pozice byl časově náročný. Žalobce rozhodně odmítl, že by se své práci nevěnoval. Odmítl rovněž, že by se jednalo pouze o práci na počítači. Účastnil se ve své pozici mnoha porad. Rovněž tak studoval podkladové materiály, uskutečňoval telefonické hovory. Důležitou složkou práce byla dle žalobce i verbální komunikace, a to mj. i např. s [REDACTED]. Do dubna roku 2016 k jeho osobě nebyly žádné výhrady ze strany zástupců společnosti žalované. Naopak s ním byla vyslovena mimořádná spokojenost, když na začátku roku 2016 byl pověřen [REDACTED] a od září roku 2015 mu byla hrazena nenároková odměna, a to měsíčně ke smluvní mzdě. Žalobce poukázal na to, co uváděl již v žalobě, kde uvedl, kde se v konkrétní dny nacházel. Dle žalobce se mohlo jednat např. o [REDACTED] kam byl vyslán. V rámci [REDACTED] vycházel jednak z listinných podkladů a dále z elektronických podkladů. [REDACTED]

[REDACTED] Pokud by došlo k selhání na pozici žalobce, společnost by se rychle dostala do problémů. Na jaře roku 2016 začalo docházet ke sporům se zástupci společnosti a dalšími osobami. Do řízení společnosti zasahovaly dle žalobce i další osoby. [REDACTED]

[REDACTED] Na pracovišti žalované se však dle žalobce zpravidla nenacházel. Žalobce nicméně věděl o tom, že pobíral měsíčně odměnu ve výši [REDACTED] Kč. Účastnil se rovněž porad vedení, které zpravidla řídil. Napjaté vztahy měl v tu dobu [REDACTED]. Dále měl žalobce spor s [REDACTED]. [REDACTED]

[REDACTED] V té době byla zavedena písemná docházka, kdy do 20.5. se kniha docházky dle žalobce nevedla. Docházka byla dle žalobce zaznamenávána pouze v elektronickém systému Target, který pro ně zajišťovala společnost M-Pro. Od té doby, co byla zavedena kniha docházky, se začal do této knihy zaznamenávat. Důvody uvedené ve výzvě zahrnující porušení pracovní kázně, se dle žalobce v zásadě shodovaly s důvody uvedenými v okamžitém zrušení pracovního poměru. Časové rozmezí mezi těmito dvěma úkony bylo přibližně 1 týden. Pokud jde o internetové stránky, které žalovaná uvedla v okamžitém zrušení pracovního poměru, k těmto žalobce uvedl, že se v zásadě jednalo o dvě kategorie stránek, kdy některé stránky navštěvoval nikoli z důvodu soukromých aktivit, nýbrž z důvodu pracovních aktivit a na některé stránky, které byly žalovanou označeny, v průběhu své pracovní doby nenahlížel. Požadavek na vyplňování docházky uposlechl okamžitě poté, co tento požadavek obdržel. Obdržel rovněž pokyn k zaslání své pracovní činnosti panu K [REDACTED] kdy tento měl

zasílat každý pátek, a mělo se jednat o podrobný výkaz týdenní činnosti. Toto žalobce považoval a považuje za diskriminační, neboť tento požadavek se týkal výlučně žalobce. Pokud se měl žalobce vyjádřit k osobě pana K [redacted] uvedl, že do řízení společnosti nezasahoval. Dle žalobce se jednalo v zásadě o zástupce pana B [redacted]. V určitou dobu byl označován jako [redacted]. Takto byl označován na pokynech zaměstnavatele pro předkládání týdenních výkazů pracovní činnosti žalobce. V žádném smluvním vztahu ke společnosti však dle žalobce nebyl. Žalobce věděl pouze o tom, že byl [redacted] která poskytovala žalované manažerskou činnost, kterou následně společnosti účtovala. Žalobce nevěděl o tom, že by měl uzavřenu pracovní smlouvu ani, že by došlo k jeho jmenování. Pokud šlo o internetovou donášku jídla, kdy příslušná webová stránka byla označena žalovanou, tuto donášku jídla využívali dle žalobce i ostatní zaměstnanci. Žalobce věděl o tom, že docházka byla doplňována do systému Target, kdy se jednalo o dvoustupňový systém. Do tohoto systému se zachycovala jak pracovní doba, dovolené, tak i pracovní neschopnosti zaměstnanců. Následně bylo toto schvalováno nadřízeným. Žalobce zde působil ve dvojím režimu. Sám do tohoto systému vyplňoval svoji pracovní dobu, dovolenou a pracovní neschopnost a dále potom verifikoval, resp. autorizoval i údaje vložené jeho podřízenými. Žalobce nevěděl o tom, že byl na jeho počítači instalován program, který by monitoroval dobu zapnutí a vypnutí počítače. [redacted]

Pokud byly žalobci před okamžitým zrušením pracovního poměru doručeny výtky, resp. upozornění na porušování pracovních povinností, v těchto dokumentech nebyla dle žalobce stanovena žádná lhůta k nápravě. Bylo mu pouze uloženo, aby zaznamenával své příchody a odchody do knihy docházky a rovněž mu byl udělen pokyn, aby zasílal podrobný výkaz své pracovní činnosti panu K [redacted]. Žalobce měl přidělen notebook, který někdy nechával v práci a někdy jej bral domů. Žalobce si nepamatoval, zda byl počítač chráněn heslem. Úkoly byly žalobci přidělovány jednak panem B [redacted] dále panem K [redacted] a paní Mgr. [redacted]. Bylo to pro něj značně nepřehledné. Z výslechu Ing. A [redacted] M [redacted] bylo soudem zjištěno, že jsou to již 3 roky, ne vše si pamatovala zcela detailně. Pro žalovanou pracovala v období od [redacted] do [redacted] a to na pozici [redacted]. Pracovní poměr byl ukončen výpovědí z její strany. Prováděla [redacted]

[redacted] Žalobce byl nepřímým nadřízeným svědkyně. Přímým nadřízeným svědkyně byla [redacted] a jejím nadřízeným byl žalobce. Některé úkoly jí zadával přímo žalobce. Zpravidla tak však činil přes hlavní účetní. Se žalobcem v průběhu své pracovní činnosti komunikovala. Dle svědkyně to mohlo být několikrát do týdne. Svědkyně nevěděla, kdo byl nadřízeným žalobce. Na audit žalované si svědkyně nepamatovala přesně. Věděla, že se to událo někdy na konci jejího pracovního poměru. Byla již ve výpovědní lhůtě. [redacted] Svědkyně pouze připravovala nějaké podklady. [redacted]

[redacted] Mezi svědkyní a žalobcem proběhly výměny názorů. Svědkyně neměla za to, že by je kvalifikovala jako konflikty. Svědkyně si nevzpomněla, zda byla v květnu roku 2016 informována ze strany Ing. K [redacted] o požadavku na úhradu částky [redacted] Kč. Svědkyně potvrdila, že někdy na konci března nebo dubna 2016 došlo ke stěhování firmy, [redacted] Svědkyně měla za to, že nikdy nebyla vyzvána k tomu, aby pracovala doma. Je možné, že se zřídka na svém počítači věnovala i soukromým aktivitám. Nevzpomněla si, že by byl vysloven zákaz ve vztahu k používání výpočetní techniky k soukromým účelům. Svědkyně potvrdila, že u žalované byla vedena kniha příchodů a odchodů. Měla za to, že již od počátku jejího pracovního poměru. Při příchodu

a odchodu se zapisovali do knihy docházky, jakož i při opuštění pracoviště. Tato byla dle svědkyně situována u vchodu do kanceláří. Knihu docházky spravovala recepční, která byla zaměstnankyní žalované. Při nástupu svědkyně k žalované byla touto osobou C [redacted] M [redacted] později jí byla K [redacted] H [redacted]. Pokud byla svědkyně dotázána na jméno M [redacted] K [redacted] potvrdila, že tento ve společnosti působil, a to na pozici [redacted]. Svědkyně s ním však žádné záležitosti neřešila. Pokud byla svědkyně dotázána na program ManicTime Tracker, potvrdila, že tento byl v jejím počítači nainstalován. Svědkyně si nevzpomněla si, že by byla upozorněna na přítomnost programu v počítači. Objevila jej sama. Svědkyně si matně vzpomněla, že žalobce byl pověřen vedením personálního oddělení. Pokud byla svědkyně dotázána na paní V [redacted] k této uvedla, že se jednalo o její kolegyni, která pracovala na stejné pozici, tzn. jako [redacted] měla v zásadě i stejnou pracovní náplň. Její nadřízenou byla dle svědkyně [redacted]. Svědkyně dále uvedla, že si myslí, že za dobu svého působení u žalované nevyhotovovala výkaz své činnosti. Svědkyně si nevzpomněla, zda byl ve společnosti žalované užíván systém Target. Svědkyně si nevzpomněla na situaci, kdy by v roce 2016 nefungovalo v kancelářích topení. Pokud se měla svědkyně vyjádřit k Mgr. S [redacted], k této uvedla, že se jednalo o její kolegyni, a to přibližně na dobu dvou měsíců. Na [redacted] dle svědkyně v tzv. open space. Po přestěhování [redacted] měli již samostatnou kancelář, přičemž žalobce měl po celou dobu oddělenou kancelář. Po přestěhování [redacted] měla Mgr. S [redacted] dle svědkyně kancelář vedle nich. Svědkyně si nevzpomněla, jakým způsobem jí byla zasílána výplatní páska. Z výslechu Mgr. K [redacted] Š [redacted] bylo soudem zjištěno, že působila ve společnosti [redacted]. O toto svědkyni požádal zástupce akcionářů, a to konkrétně pan B [redacted]. Měla uzavřenu smlouvu o výkonu funkce. Působila u žalované od ledna 2015 do června 2016. Svědkyně si nepamatovala na okolnosti ukončení jejího působení u žalované. Na obdobné pozici působila v jednotkách obdobných případů. [redacted]. V rámci její funkce chodili za svědkyni podřízení, a to všichni z centrály. Sdíleli společné kancelářské prostory. Svědkyně případně ukládala zaměstnancům, co bylo potřeba řešit. Za svědkyni takto chodil i žalobce. Konkrétní požadavky si svědkyně již nepamatovala. Nevyloučila, že žalobce i úkolovala. Se žalobcem komunikovala, dle svědkyně však primárně komunikoval se svým nadřízeným, a to M [redacted] K [redacted]. Potvrdila, že žalobce se rovněž účastnil i porad vedení. Porad vedení společnosti se účastnil veškerý management společnosti, [redacted]. Dále mohli být přítomni zástupci akcionářů. Nejvíce byl přítomen pan D [redacted]. Dále byli někdy přítomni pan S [redacted] nebo pan B [redacted]. Od pana K [redacted] měla svědkyně mnohokrát indície, že jsou se žalobcem problémy. Pan K [redacted] si dle svědkyně na žalobce stěžoval, na jeho práci, na jeho chování. Zmínil se svědkyni, že by ho chtěl vyhodit, že se s ním špatně spolupracuje. Svědkyně byla rovněž upozorněna ze strany několika zaměstnanců i na docházku žalobce, resp. na jeho absence v práci. Svědkyně si nepamatovala, že by byl po zaměstnancích požadován výkaz činnosti. Pokud je v okamžitém zrušení pracovního poměru žalobce uvedena záležitost týkající se [redacted], tato záležitost šla mimo svědkyni. Příslušný dokument koncipovali dle svědkyně právníci a nadřízený žalobce, tzn. pan K [redacted]. Svědkyně dokument pouze podepsala. Svědkyně potvrdila, že došlo ke stěhování společnosti. Dále uvedla, že si myslí, že se žalobce účastnil jednou valné hromady společnosti [redacted] jakožto zástupce žalované. Svědkyně si nevzpomněla, že by měli v roce 2016 problémy s topením v kancelářích. O mimořádných odměnách žalobce rozhodoval dle svědkyně asi nadřízený žalobce, tzn. pan K [redacted]. Pokud byla žalobci přiznána mimořádná odměna, mohlo se tak dle svědkyně stát v roce 2015, nicméně výpověď obdržel až v roce 2016. Svědkyně nevěděla, zda byl žalobci dán pokyn, aby evidoval svoji pracovní dobu. Svědkyně si nevzpomněla, že by byl žalobce pověřen [redacted]. Měla za to, že žalobci bylo přiděleno [redacted]. Svědkyně si nevzpomněla, zda pan K [redacted] působil

u žalované jako zaměstnanec nebo jako OSVČ. Pokud jde o činnost žalobce v období od 26.5. do 31.5.2016, tak pouze pan K [redacted] dle svědkyně ví, co dělal žalobce v tomto období špatně. Svědkyně nevěděla, na základě čeho měl žalobce vykonávat činnost ve vztahu ke společnosti [redacted]. K programu ManicTime Tracker svědkyně uvedla, že tento se užíval ve společnosti již před jejím nástupem. Výstupy z tohoto programu byly svědkyni ukázány na podporu tvrzení ve vztahu k činnosti, resp. nečinnosti žalobce. Z těchto výstupů dle svědkyně vyplývalo, že zde nebyla žádná souvislost s pracovní náplní žalobce. Dle těchto výstupů se žalobce věnoval práci pouze krátký časový úsek. Dle svědkyně to byly nějaké náhledy z počítače žalobce. Z nich bylo dle svědkyně zcela zřejmé, že se jedná o počítač žalobce. Svědkyně neměla pochyby o tom, že se jedná o výstupy z počítače žalobce. Svědkyně si nepamatovala, kdo jí tyto výstupy ukázal, resp. poslal. Nepamatovala si, zda jí byly obdobné výstupy ukázány i ve vztahu k jinému zaměstnanci. Svědkyně měla za to, že pracovní náplň, kterou měl žalobce, nesoúvisela s činností na počítači. K osobě pana Mgr. J. [redacted] svědkyně uvedla, že se jednalo o člena [redacted]. Ve vztahu k žalobci byli dle svědkyně v zásadě kolegové. Pana B. [redacted] byl dle svědkyně [redacted]. Poté působil jako [redacted]. Hlavním iniciátorem ukončení pracovního poměru žalobce byl dle svědkyně pan K [redacted], který měl dlouhodobě negativní vztah k žalobci. Byl na něj dle svědkyně našťvaný. Pan K [redacted] byl se žalobcem dle svědkyně nespokojený řadu měsíců. Svědkyně si vzpomněla na konkrétní obsah výtek, které směřovaly vůči práci žalobce s tím, že jí bylo sděleno, že P. [redacted] netráví moc času v práci, že veškerou práci za něj dělá M. [redacted] H. [redacted] že se dostavuje do kanceláře pouze proto, aby pana H. [redacted] úkoloval. Pokud byla svědkyně dotázána na to, zda byla evidována u žalované docházka, resp. jakým způsobem, uvedla, že většinu času nebyla tato evidována nijak. Poté se dle svědkyně objevila kniha příchodů a odchodů. Měla za to, že byla zavedena až po přestěhování. Svědkyně nevěděla, kdo se do této knihy zapisoval. Na systém Target si svědkyně nepamatovala. Nevěděla, kdo zpracovával mzdovou agendu pro žalovanou. Nevyloučila, že se mohlo jednat o externí firmu. Pokyny žalobci uděloval v roce 2016 dle svědkyně v zásadě pouze pan K [redacted]. Svědkyně si nevzpomněla, že by žalobci dávala pokyn, aby [redacted]. Svědkyně si nevzpomněla, zda pan B. [redacted] úkoloval žalobce. Pokud byly svědkyni předloženy listiny na č.l. 139 a následujících, k těmto uvedla, že listiny vypadají jako výpisy z počítačového programu ManicTime Tracker, tzn. sledujícího aktivitu žalobce. Tyto výstupy pravděpodobně svědkyně viděla přímo na počítači. Na žalobce obdržela svědkyně stížnosti od paní M. [redacted] P. [redacted], že se hrozně chová ke svým podřízeným. Svědkyně dále uvedla, že v jiných společnostech, než ve společnostech spjatých se společností [redacted] příp. s panem K. [redacted] nikdy nepracovala. Z výslechu K. [redacted] H. [redacted] bylo soudem zjištěno, že u žalované pracovala od dubna 2016 do srpna nebo září 2016, a to na pozici [redacted]. Nejprve pracovala jako [redacted] a přibližně asi po měsíci odešla dle svědkyně paní P. [redacted] na mateřskou z důvodu [redacted]. Proto svědkyně pomáhala i [redacted]. Všechny personální otázky musela konzultovat s paní P. [redacted]. Se žalobcem pracovní záležitosti neřešila. Pokyny svědkyni dával její nadřízený, [redacted]. Někdy jí pokyny mohla dávat i Mgr. Š. [redacted]. Ve společnosti používali systém Target, a to za účelem evidence docházky a rovněž tak i pro účely mzdového účetnictví, kdy toto prováděla externí firma i za pomoci tohoto systému, neboť tato externí firma pracovala v tomto systému. Do tohoto systému se dle svědkyně zadávala docházka. Tato byla následně schvalována generálním ředitelem. Ke komunikaci se žalobcem svědkyně uvedla, že tato probíhala bez problémů. Svědkyně měla za to, že žalobci uděloval pokyny k jeho práci Ing. K. [redacted]. Nebyla nikdy přítomna tomu, že by si pan K. [redacted] stěžoval na práci žalobce. Svědkyně si nevzpomněla na to, že by byli někdy vyzváni k tomu, aby pracovali doma. Svědkyně uvedla, že si myslí, že pracovní počítač využívala občas i k soukromým aktivitám. Toto neměli zakázáno, resp. alespoň si na to nevzpomněla. Svědkyně potvrdila, že u žalované byla vedena kniha příchodů a odchodů. Tato byla zavedena přibližně měsíc po nástupu svědkyně a byla umístěna u ní v kanceláři na

recepti. Byla volně přístupná všem zaměstnancům společnosti. Svědkyně měla za to, že nikdy nevyhotovovala výkaz své činnosti. Z e-mailu K [redacted] S [redacted] ze dne 17.5.2016 adresovaného A [redacted] D [redacted] žalobci a E [redacted] H [redacted] ve věci [redacted] soudem zjištěno, že Mgr. Š [redacted] zaslala v příloze protokol z jednání valné hromady společnosti [redacted] [redacted] Příložený zápis z jednání valné hromady společnosti [redacted] dokládá, že předmětné jednání se dle zápisu mělo uskutečnit [redacted] [redacted], přičemž jednání se měla účastnit [redacted] žalobce [redacted] V [redacted] ve věci [redacted] Z e-mailu zaslánoho P [redacted] S [redacted] bylo soudem zjištěno, že žalobce požádal paní V [redacted] o přípravu krátkého dopisu pro [redacted] E-mail zasláný S [redacted] B [redacted] dne [redacted] na adresu [redacted] ve věci [redacted] dokládá, že jmenovaná informovala kolegy, že s účinností od 1.9.2015 zavádí elektronickou docházku. Z důvodu kontroly požádala souběžně o vyplnění papírové podoby docházky za měsíc září 2015 na HPP a DPP. Výplatní páska žalobce za leden 2016 prokazuje, že žalobci byla stanovena časová mzda ve výši [redacted] Kč a dále mu byl přiznán bonus ve výši [redacted] - Kč. Výplatní páska žalobce za únor 2016 prokazuje, že žalobci byla stanovena časová mzda ve výši [redacted] Kč a dále mu byl přiznán bonus ve výši [redacted] - Kč. Výplatní páska žalobce za duben 2016 prokazuje, že žalobci byla stanovena časová mzda ve výši [redacted] Kč. Printscreeny z internetového vyhledávače ve vztahu ke snaze o nalezení adres [redacted] kládají, že dle zobrazené zprávy internetového prohlížeče se uvedené stránky nepodařilo prohlížeci najít. Z výslechu P [redacted] Z [redacted] bylo soudem zjištěno, že pracoval jako [redacted] na základě příkazní smlouvy. Působil v zásadě na všech pobočkách společnosti, a to i v [redacted] Pro žalovanou pracoval přibližně od roku 2011 nebo 2012, někdy do března roku 2017. Žalobce znal. Seznámili se v rámci [redacted] Svědek věděl, že on nebo jeho kolegové instalovali žalobci na notebook systém ManicTime Tracker. Tento sloužil dle svědka k záznamu činnosti na počítači, a to názvů otevřených webových stránek, rovněž tak e-mailové komunikace, nikoliv jejího obsahu. U společnosti neexistovala dle svědka žádná blokáce vstupu na webové stránky. Systém ManicTime Tracker zaznamenával aktivitu v průběhu celého dne. Pokud nebyl počítač připojen k síti, zaznamenával aktivitu nejprve lokálně na daném počítači a v případě, že se počítač následně připojil na server, tak byla data nahrána na server. Tento program byl dle svědka instalován všem zaměstnancům společnosti žalované. Přístup do tohoto systému měli nadřízení zaměstnanců, rovněž tak vrcholový management a současně i pracovníci IT oddělení. Aktivita uživatelů počítačů se dle svědka zaznamenávala tímto programem automaticky. Nejdříve data zpracoval lokální program a následně data odeslal na server, kde se data uložila. Program zaznamenával dle svědka i psaní dokumentů, zamknutí počítače, případně pokud byl uživatel mimo počítač, resp. tento nepoužíval. Formy výstupu z programu byly dle svědka různé. Bylo zde více možností, např. ve formátu CSV nebo prostřednictvím screenshotů. Svědek si již nepamatoval, v jaké formě byly předávány výstupy ve vztahu k žalobci, pravděpodobně ve formě screenshotů z grafického rozhraní. Svědek nevěděl, kdo konkrétně jim dal zadání ve vztahu k žalobci. Byl to pravděpodobně někdo z top managementu. Generálním ředitelem byl v té době dle svědka [redacted] a nadřízenou žalobce byla i paní K [redacted] S [redacted]. Svědek znal program Target. V tomto systému byla dle svědka zaznamenávána docházka. Do tohoto systému bylo možné vstoupit i z veřejné sítě. Záznamy do tohoto systému ve vztahu k docházce byly činěny manuálně. Pokud by uživatel otevřel tento program, mělo by se to dle svědka objevit i v programu ManicTime Tracker. IT oddělení dle svědka netajilo užívání programu ManicTime Tracker. Tento měl pomáhat, aby zaměstnanci věděli, na čem pracují. Program zaznamenával webové adresy, které uživatel zadal do adresního řádku, a to i v situaci, kdy tyto adresy neexistovaly, ale prohlížeč

se je snažil najít. Čas aktivity je dle svědka uváděn v procentech, tzn., jak dlouho se uživatel díval na předmětnou stránku, a to případně i na prázdnou či neexistující stránku. V tomto programu existoval i filtr, tzn., že bylo možné selektovat zaznamenané webové stránky. Pokud byly navštíveny stránky např. Google nebo Seznam, tzn. vyhledávací stránky, měly by se ve výsledcích dle svědka objevit i výsledky vyhledání. Svědek již nevěděl, zda program zaznamenal i konkrétní podstránku. Program měl zaznamenávat i časové období aktivity. Svědek nevěděl, zda toto je uvedeno ve výstupech, které případně předal. Svědek se nedokázal vyjádřit k tomu, z jakého důvodu zaznamenaný čas aktivity někdy přesahuje 100%, někdy naopak nedosahuje 100%. Výstupy bylo možné učinit dle svědka i ve formátu PDF. Do tohoto formátu existuje možnost zásahu. Dle svědka stačí mít příslušný program pro úpravu souboru ve formátu PDF. Svědek nevěděl, pokud byla např. zadána stránka [REDAKCE], zda program zaznamenal přestměrování na stránku [REDAKCE]. Nevěděl, kdy byl požádán o výpis z tohoto programu ve vztahu k žalobci, nicméně měl za to, že pravděpodobně o to požádán byl. Dle svědka je to již několik let. Na daném zadání se mohlo podílet i více lidí, nikoli pouze svědek. Program zaznamenával i automaticky otevíraná okna, nicméně až v momentě, kdy s těmito bylo aktivně pracováno, např. i při jejich zavření. Nadřízení měli dle svědka přístup do tohoto programu, resp. do dat získaných tímto programem automaticky. IT oddělení bylo žádáno ve vztahu k tomuto minimálně. Pokud byl svědek dotázán na to, zda měl do tohoto programu a do dat získaných tímto programem přístup pan K [REDAKCE] uvedl, že měl. Uživatel mohl dle svědka pozastavit zaznamenávání prostřednictvím tohoto programu. Zaměstnanci žalované dle svědka obecně v hojně míře navštěvovali vyhledávací stránky, tzn. Google a Seznam. Každý počítač měl dle svědka přidělené jméno uživatele, přičemž pokud uživatel zapnul počítač, tento automaticky přihlašoval uživatele, kterému byl počítač přidělen. Existovala teoretická možnost, že se mohl na jiném počítači přihlásit někdo jiný pod uživatelem, resp. pod žalobcem. Pokud byla svědkovi předložena část manuálu k systému ManicTime Tracker, konkrétně na č.l. 479, a to druhá tabulka, jež byla zvětšena, z této dle svědka vyplynulo, že systém zaznamenával i konkrétní adresy, které byly navštíveny a rovněž tak i konkrétní časy, tzn., že systém zaznamenával jak celé adresy, resp. hlavní, tak i vedlejší stránky, které byly navštíveny z hlavních stránek. V mezidobí však bylo možné dle svědka některá data smazat. Analýzu dat ve vztahu k žalobci prováděl pravděpodobně svědek. Mohlo to být někdy v roce 2016. Svědek si nezpomněl, jak dlouhé časové období analyzoval. Data mohl posílat e-mailem, je možné, že prostřednictvím souboru ve formátu PDF. Svědek se nezabýval obsahem dat. Podobnou analýzu ve vztahu k jiným zaměstnancům mohl dělat v jednom nebo ve dvou případech. Program se začal užívat dle svědka někdy v letech 2012 nebo 2013. Pokud byla svědkovi předložena dokumentace na č.l. 136-299, k této uvedl, že odpovídá výstupům z programu ManicTime Tracker. Z těchto výstupů je dle svědka patrné, že je v nich uveden začátek a konec používání počítače i výpis navštívených stránek, rovněž tak používání jednotlivých aplikací, procentuální poměr navštívených webových stránek. Z těchto výstupů je dle svědka patrné, že některé webové stránky chybí. Pokud ve výstupech některé webové stránky chybí, znamená to dle svědka, že stránky byly nenačteny. K výstupům svědek doplnil, že tyto byly seřazeny podle nejčastěji navštěvovaných stránek, tzn., že některé výstupy nemusí být kompletní. Grafika těchto záznamů odpovídá dle svědka grafice výstupu z programu ManicTime Tracker, tzn., že záznamy vypadají autenticky. Svědek si již nepamatoval, kolika příjemcům výstupy ve vztahu k žalobci posílal. Pokud by došlo k pozastavení záznamu aktivit prostřednictvím programu ManicTime Tracker, toto by počítač dle svědka zaznamenal jako dobu, kdy je uživatel neaktivní. Na IT oddělení pracovali dle svědka 2-3 kmenoví zaměstnanci, 2 externisté a 2 zaměstnanci mohli pracovat v [REDAKCE] tzn., že v daném období mohli v rámci ČR pracovat na IT oddělení 3 až 4 lidi.

4. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu skutkovému závěru. Žalobce pracoval pro žalovanou dle pracovní smlouvy ze dne 31.3.2015, dle které měl pracovat od [REDAKCE] do [REDAKCE] na pozici [REDAKCE]. Pracovní poměr byl účastníky sjednán v rozsahu 40 hodin týdně. Nadřízeným žalobce byla Mgr. K [REDAKCE] Š [REDAKCE] [REDAKCE]

██████████ a pan M. ██████████ K. ██████████
Pokynem ze dne 24.5.2016 žalovaná žalobci uložila, aby ██████████, a to v souladu se servisní smlouvou uzavřenou mezi žalovanou coby dodavatelem a společností ██████████ coby objednatelem. Pokynem ze dne 24.5.2016 žalovaná žalobci uložila, aby se při výkonu práce řídil pracovním řádem; aby svou práci vykonával v prostorách sídla žalované a aby se ve stanovené pracovní době zdržoval na místě svého pracoviště, aby vykazoval svou činnost pravidelnými týdenními výkazy práce, aby své příchody na pracoviště a z pracoviště zaznamenával do knihy příchodů a odchodů a aby se řídil pracovní smlouvou, veškerými vnitřními předpisy a směrnici žalované o užívání IT techniky, tj. aby svěřený notebook nevyužíval pro soukromé účely, ale výlučně k pracovním účelům pro výkon činnosti pro žalovanou. V upozornění na závažné porušování povinností ze dne 25.5.2016 žalovaná žalobce informovala, že ačkoliv zaměstnavatel zajistil všechny potřebné podmínky k tomu, aby mohl plnit pracovní úkoly řádně v souladu s pracovní smlouvou, pokyny zaměstnavatele a platnými právními předpisy a vnitřními předpisy zaměstnavatele, kontrolou plnění pracovních úkolů žalobce bylo zjištěno, že závažným způsobem opakovaně porušuje povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, a to následujícím způsobem: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou rozvrženou pracovní dobu, přičemž v období od ██████████ do ██████████ byl na pracovišti v upozornění specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých ██████████ hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook - k soukromým účelům, a to tak, že během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje webové stránky specifikované v upozornění, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. Žalovaná žalobce vyzvala, aby okamžitě začal plnit své povinnosti vyplývající z právních předpisů, zejména používal zaměstnavatelem svěřené pracovní prostředky výhradně k plnění pracovních povinností a dodržoval stanovenou pracovní dobu 40 hodin týdně. Žalovaná žalobce upozornila, že pokud v porušování svých povinností z právních předpisů vyplývajících bude pokračovat, bude jeho pracovní poměr rozvázán výpovědí ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce. Vedle toho žalovaná upozornila, že zvažuje možnost okamžitého zrušení pracovního poměru dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, neboť jednání žalobce lze hodnotit jako zvlášť hrubé porušování povinností žalobce vyplývajících z právních předpisů. Výzvou k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků ze dne 25.5.2016 žalovaná informovala žalobce, že ačkoliv zaměstnavatel zajistil všechny potřebné podmínky k tomu, aby mohl plnit pracovní úkoly řádně v souladu se smlouvou a pokyny zaměstnavatele, kontrolou plnění pracovních úkolů žalobce byly zjištěny závažné nedostatky v jeho činnosti, které nelze hodnotit jinak, než jako neuspokojivé výsledky, a to zejména s ohledem na výsledky zaměstnanců vykonávajících pro zaměstnavatele stejnou, popř. obdobnou práci. Závažné nedostatky v podobě neuspokojivých výsledků shledala žalovaná v tom, že: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou pracovní dobu, přičemž v období od ██████████ do ██████████ byl na pracovišti ve výzvě specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých ██████████ hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook - k soukromým účelům, a to tak, že v období od ██████████ do ██████████ během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje zcela zjevně pro soukromé účely webové stránky specifikované ve výzvě, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. Žalovaná žalobce vyzvala k odstranění uvedených nedostatků, a to bez zbytečného odkladu. Vedle toho žalovaná žalobce upozornila, že pokud nedostatky neodstraní, bude jeho pracovní poměr rozvázán výpovědí ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. f) zákoníku práce. Žalovaná dále uvedla, že vedle toho

Lze jednání žalobce hodnotit jako závažné porušení povinností žalobce vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci, tedy jako důvod výpovědi ze strany zaměstnavatele dle ust. § 52 písm. g) zákoníku práce. V případě, že bude žalobce v porušování povinností pokračovat, bude zaměstnavatel zvažovat možnost okamžitého zrušení pracovního poměru dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce. Přípisem ze dne 31.5.2016 právní zástupce žalobce reagoval na dva pokyny zaměstnavatele datované dnem 24.5.2016, na upozornění na závažné porušování povinností ze dne 25.5.2016 a na výzvu k odstranění neuspokojivých pracovních výsledků ze dne 25.5.2016 s tím, že žalobce se nedopustil žádného závažného porušení pracovních povinností a jeho výsledky nelze kvalifikovat jako neuspokojivé, přičemž nemůže akceptovat jakékoliv další šikanózní či diskriminační jednání zaměstnavatele. Dne [redacted] bylo žalobci doručeno žalovanou okamžité zrušení pracovního poměru žalobce datované dnem [redacted] dle kterého byl žalovanou zrušen pracovní poměr žalobce dle ust. § 55 odst. 1 písm. b) zák. č. 262/2006 Sb., neboť kontrolou plnění povinností žalobce vyplývajících z pracovněprávního poměru bylo zjištěno, že žalobce zvláště hrubým způsobem a opakovaně porušuje své povinnosti, a to následujícím způsobem: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou rozvrženou pracovní dobu, přičemž v období od [redacted] do [redacted] byl na pracovišti v okamžitém zrušení specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých [redacted] hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook - k soukromým účelům, a to tak, že během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje webové stránky specifikované v okamžitém zrušení pracovního poměru, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. V odst. 3 dále žalovaná uvedla, že ačkoliv byl žalobce zaměstnavatelem upozorněn na závažné porušení svých povinností, a to písemně dne 25.5.2016, a taktéž mu byly dne 24.5.2016 uděleny zaměstnavatelem písemné pokyny vztahující se k výkonu práce, nápravu nezjednal a dále nevykonává svou práci dle pokynů zaměstnavatele, a to především tím, že: a. byť byl povinen z pozice [redacted] dle pracovní smlouvy povinen plnit pokyny zaměstnavatele vztahující se k vykonávané práci, odmítl svým konečným stanoviskem prostřednictvím e-mailu dne 27.5.2016 provést [redacted]

[redacted] ani po opakovaných urgencích neučinil, a to ani v situaci, kdy byl zaměstnavatelem opakovaně e-mailem upozorňován na nejvyšší prioritu celé záležitosti, a to i z důvodu ohrožení fungování společnosti zaměstnavatele a ohrožení kredibility zaměstnavatele [redacted] b. byť mu bylo uloženo provádět řádně zápisy do knihy příchodů a odchodů, tato evidence není plněna řádně. Dne 24.5.2016 neuvedl čas svého příchodu na pracoviště, ani čas přestávky, ačkoliv tato byla prokazatelně čerpána, dne 25.5.2016 uvedl čas svého odchodu zcela nečitelně a rovněž chybí čas přestávky, ačkoliv tato byla rovněž prokazatelně čerpána, a konečně dne 26.5.2016 nezaznamenal čas svého odchodu z pracoviště a rovněž chybí údaj o přerušení pracovní doby při čerpané přestávce. Přípisem ze dne 3.6.2016 žalobce žalované oznámil, že s okamžitým zrušením pracovního poměru ze dne [redacted] nesouhlasí, považuje jej za neplatné a trvá na tom, aby jej žalovaná dále zaměstnávala.

5. Podle ust. § 38 odst. 1 písm. b) zákoníku práce je zaměstnanec od vzniku pracovního poměru povinen podle pokynů zaměstnavatele konat osobně práce podle pracovní smlouvy v rozvržené týdenní pracovní době a dodržovat povinnosti, které mu vyplývají z pracovního poměru.
6. Podle ust. § 55 odst. 1 zákoníku práce může zaměstnavatel výjimečně pracovní poměr okamžitě zrušit jen tehdy, a) byl-li zaměstnanec pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu delší než 1 rok, nebo byl-li pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin spáchaný při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti

- s ním k nepodmínčnému restu odnětí svobody na dobu nejméně 6 měsíců, b) porušil-li zaměstnanec povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem.
7. Podle ust. § 58 odst. 1 zákoníku práce pro porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci nebo z důvodu, pro který je možné okamžitě zrušit pracovní poměr, může dát zaměstnavatel zaměstnanci výpověď nebo s ním okamžitě zrušit pracovní poměr pouze do 2 měsíců ode dne, kdy se o důvodu k výpovědi nebo k okamžitému zrušení pracovního poměru dověděl, a pro porušení povinnosti vyplývající z pracovního poměru v cizině do 2 měsíců po jeho návratu z ciziny, nejpozději však vždy do 1 roku ode dne, kdy důvod k výpovědi nebo k okamžitému zrušení pracovního poměru vznikl.
 8. Podle ust. § 60 zákoníku práce musí zaměstnavatel v okamžitém zrušení pracovního poměru skutkově vymezit jeho důvod tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným. Uvedený důvod nesmí být dodatečně měněn. Okamžité zrušení pracovního poměru musí být písemné, jinak se k němu nepřihlíží.
 9. Podle ust. § 72 zákoníku práce může neplatnost rozvázání pracovního poměru výpovědí, okamžitým zrušením, zrušením ve zkušební době nebo dohodou jak zaměstnavatel, tak i zaměstnanec uplatnit u soudu nejpozději ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.
 10. Podle ust. § 301 zákoníku práce jsou zaměstnanci povinni a) pracovat řádně podle svých sil, znalostí a schopností, plnit pokyny nadřízených vydané v souladu s právními předpisy a spolupracovat s ostatními zaměstnanci, b) využívat pracovní dobu a výrobní prostředky k vykonávání svěřených prací, plnit kvalitně a včas pracovní úkoly, c) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jimi vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jimi vykonávané, pokud s nimi byli řádně seznámeni, d) řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele.
 11. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že žalobci bylo dne [redacted] doručeno okamžité zrušení pracovního poměru ze dne [redacted] kterým žalovaná zrušila v souladu s ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb. pracovní poměr se žalobcem okamžikem doručení, neboť žalobce porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahující se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem, když kontrolou plnění povinností žalobce vyplývajících z pracovněprávního poměru bylo zjištěno, že žalobce zvláště hrubým způsobem a opakovaně porušuje své povinnosti, a to následujícím způsobem: a. v rozporu s ust. § 38 odst. 1 písm. b), § 79 odst. 1 zákoníku práce a čl. I, odst. 6 pracovní smlouvy nedodržuje stanovenou rozvrženou pracovní dobu, přičemž v období od [redacted] do [redacted] byl na pracovišti v okamžitém zrušení specifikovaných časech s tím, že za 26 pracovních dní byl povinen odpracovat 208 hodin a skutečně odpracoval pouhých [redacted] hodin, b. v rozporu s čl. 3, bodem A vnitřního předpisu zaměstnavatele č. DF_B_10_20150720, o užívání IT techniky, opakovaně používá svěřený pracovní prostředek – notebook - k soukromým účelům, a to tak, že během pracovní doby namísto plnění pracovních povinností opakovaně navštěvuje webové stránky specifikované v okamžitém zrušení pracovního poměru, v důsledku čehož řádně a včas neplní své pracovní povinnosti. V odst. 3 dále žalovaná uvedla, že ačkoliv byl žalobce zaměstnavatelem upozorněn na závažné porušení svých povinností, a to písemně dne 25.5.2016, a taktéž mu byly dne 24.5.2016 uděleny zaměstnavatelem písemné pokyny vztahující se k výkonu práce, nápravu nezjednal a dále nevykonává svou práci dle pokynů zaměstnavatele, a to především tím, že: a. byť byl povinen [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] a to ani v situaci, kdy byl zaměstnavatelem opakovaně e-mailem upozorňován na nejvyšší prioritu celé záležitosti, a to i z důvodu ohrožení fungování společnosti zaměstnavatele a ohrožení kredibility zaměstnavatele [redacted]

[redacted] b. byt' mu bylo uloženo provádět řádně zápisy do knihy příchodů a odchodů, tato evidence není plněna řádně. Dne 24.5.2016 neuvedl čas svého příchodu na pracoviště, ani čas přestávky, ačkoliv tato byla prokazatelně čerpána, dne 25.5.2016 uvedl čas svého odchodu zcela nečitelně a rovněž chybí čas přestávky, ačkoliv tato byla rovněž prokazatelně čerpána, a konečně dne 26.5.2016 nezaznamenal čas svého odchodu z pracoviště a rovněž chybí údaj o přerušení pracovní doby při čerpané přestávce. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky byla sporná platnost shora uvedeného okamžitého zrušení pracovního poměru, přistoupil nalézací soud nejprve k posouzení, zda byla žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru podána ve smyslu ust. § 72 zákoníku práce žalobcem včas a zda je okamžité zrušení pracovního poměru ve smyslu ust. § 60 zákoníku práce dostatečně určité. S přihlédnutím ke zjištěnému skutkovému stavu dospěl v uvedených souvislostech k závěru, že žaloba byla žalobcem podána včas, tzn. ve lhůtě stanovené ust. § 72 zákoníku práce, jakož i k závěru, že žalobou napadené okamžité zrušení pracovního poměru dostatečně určité je. Za dané situace proto zdejší soud přistoupil dále k posouzení, zda byly v případě přezkoumávaného okamžitého zrušení pracovního poměru splněny podmínky stanovené ust. § 55 odst. 1 zákoníku práce, tedy, zda se žalobce dopustil jednání specifikovaného v okamžitém zrušení pracovního poměru a zda je takové jednání ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce porušením povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem či nikoli. Žalobce měl dle okamžitého zrušení pracovního poměru porušit své povinnosti ve vztahu k rozsahu výkonu práce v období od [redacted] do [redacted] ve vztahu ke sledování webových stránek, které nespojivěly s pracovní činností žalobce, ve vztahu k nesplnění pokynu zaměstnavatele [redacted]

[redacted] ve vztahu k chybnému zaznamenávání své docházky v období od [redacted] do [redacted]. Na porušování svých povinností ve vztahu k rozsahu výkonu práce v období od [redacted] do [redacted] a ve vztahu ke sledování webových stránek, které nespojivěly s pracovní činností žalobce, byl žalobce upozorněn přípisem žalované označeným jako upozornění na závažné porušování povinností ze dne 25.5.2016 a současně i přípisem žalované označeným jako výzva k odstranění nespokojivých pracovních výsledků z téhož dne, přičemž oběma přípisy byl žalobce vyzván, aby nedostatky v pracovní činnosti odstranil bez zbytečného odkladu, respektive, aby okamžitě začal plnit své povinnosti, zejména používal zaměstnavatelem svěřené pracovní prostředky k plnění pracovních povinností a dodržoval stanovenou pracovní dobu 40 hodin týdně. Vzhledem k uvedenému, kdy žalovaná ve svých tvrzeních neuvedla, zda po doručení předmětných přípisů zkontrolovala a vyhodnotila porušování konkrétních pracovních povinností žalobce uvedených v přípisech, soud I. stupně vyzval žalovanou na jednání konaném dne 16.10.2017 v souladu s ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnila, kdy a jakým konkrétním způsobem došlo k porušování pracovních povinností žalobce uvedených ve výzvě a upozornění ze dne 25.5.2016 po doručení těchto dokumentů žalobci, na základě kterých následně došlo k okamžitému zrušení pracovního poměru žalobci. V uvedené souvislosti poskytl zdejší soud k žádosti žalované této lhůtu 15 dnů k doplnění rozhodujících skutečností a k navržení důkazů. Žalovaná však ve stanovené lhůtě předmětné rozhodující skutečnosti nedoplnila. Za situace, kdy žalovaná vyzvala žalobce upozorněním a výzvou ze dne 25.5.2016, aby okamžitě začal plnit své povinnosti, zejména používal zaměstnavatelem svěřené pracovní prostředky k plnění pracovních povinností a dodržoval stanovenou pracovní dobu 40 hodin týdně, měla žalovaná dle názoru zdejšího soudu před dalším postupem ve věci následně plnění pracovních povinností žalobcem zkontrolovat a vyhodnotit. Pokud žalovaná nesplnila v tomto směru svoji povinnost tvrzení, dospěl nalézací soud k závěru,

že žalovaná ve vztahu k porušování povinností žalobcem při výkonu práce v období od [REDACTED] do [REDACTED] a při sledování webových stránek, které nesouvisely s pracovní činností žalobce, neprokázala, že by v uvedené souvislosti byly splněny podmínky stanovené ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce. Zdejší soud má současně za to, že v řízení nebylo ze strany žalované zcela bezpečně prokázáno žalovanou vytčené porušení povinností specifikované v zásadě shodným způsobem jak v upozornění a výzvě ze dne 25.5.2016, tak i v následném okamžitém zrušení pracovního poměru ze dne [REDACTED]. Jediným důkazem, který byl způsobilý v řízení alespoň částečně potvrdit, že se žalobce dopouštěl porušování pracovních povinností ve vztahu k výkonu práce v období od [REDACTED] do [REDACTED] a ve vztahu ke sledování webových stránek, které nesouvisely s pracovní činností žalobce, byly záznamy z programu ManicTime Tracker, který měl sledovat aktivitu žalobce na jeho pracovním notebooku. Tento důkaz však zůstal v řízení zcela osamoceným, přičemž s ohledem na jeho formu a obsah jej navíc nebylo možné považovat za zcela důvěryhodný. V řízení tak nebylo prokázáno ze strany žalované ani, že by se žalobce byť částečně dopustil porušení svých povinností ve vztahu k rozsahu výkonu práce v období od [REDACTED] do [REDACTED] nebo ve vztahu ke sledování webových stránek, které nesouvisely s pracovní činností žalobce. Jak vyplývá z posuzovaného okamžitého zrušení pracovního poměru, žalovaná zrušila pracovní poměr se žalobcem okamžitě zároveň z důvodu, že nesplnil pokyn zaměstnavatele [REDACTED].

V řízení však opět nebylo ze strany žalované prokázáno porušení této povinnosti. Žalovaná tvrdila ve svém vyjádření k žalobě, že příslušný pokyn obdržel žalobce od tehdejší členky představenstva ústní formou na poradě. Svědkyně Mgr. Š. [REDACTED] jejíž výslech byl za tímto účelem žalovanou navržen, však při svém výslechu uvedla, že si nevzpomíná, že by žalobci dávala pokyn, [REDACTED].

Svědkyně zároveň uvedla, že záležitost [REDACTED] šla mimo ni. To ostatně potvrzuje i související e-mailová komunikace vedená v období od 20.5.2016 do 27.5.2016 převážně mezi Mgr. J. [REDACTED] spolupracujícím advokátem žalované, a žalobcem, ze které nevyplývá, že by Mgr. Š. [REDACTED] jakožto nadřízená žalobce, do komunikace jakkoliv zasahovala, a to ani v momentě, kdy žalobce odmítl potvrdit informace požadované Mgr. J. [REDACTED]. Z předložené komunikace rovněž nevyplývá, že by do této zasahoval další nadřízený žalobce, a to M. [REDACTED] K. [REDACTED]. Do komunikace vedené mezi Mgr. J. [REDACTED] a žalobcem zasahovali toliko F. [REDACTED] Č. [REDACTED], ředitel IT a Operations, který byl stejné úrovní řízení, a dále J. [REDACTED] B. [REDACTED] jehož vztah k žalobci nebyl v řízení spolehlivě objasněn. V řízení tak nejenže nebylo prokázáno, že by příslušný pokyn udělila žalobci Mgr. Š. [REDACTED] ale dokonce, že by příslušný pokyn udělila za zaměstnavatele jiná osoba, která by byla oprávněná udělovat žalobci za žalovanou pokyny k výkonu práce. Nalézací soud v neposlední řadě posuzoval rovněž tvrzené porušování povinností žalobcem ve vztahu k chybnému zaznamenávání docházky v období od 24.5.2016 do 26.5.2016. Žalovaná v okamžitém zrušení pracovního poměru uvedla, že žalobce dne 24.5.2016 neuvedl čas svého příchodu na pracoviště, ani čas přestávky, ačkoliv tato byla prokazatelně čerpána, dne 25.5.2016 uvedl čas svého odchodu zcela nečitelně a rovněž chybí čas přestávky, ačkoliv tato byla rovněž prokazatelně čerpána, a konečně dne 26.5.2016 nezaznamenal čas svého odchodu z pracoviště a rovněž chybí údaj o přerušení pracovní doby při čerpání přestávky. I pokud by byly v řízení prokázány k záznamům docházky žalobcem veškeré výše uvedené skutečnosti, je zdejší soud předně přesvědčen, že ani v takové situaci by nebylo možné dovést, že žalobce předmětným jednáním porušil své povinnosti zvláště hrubým způsobem, jak má na mysli ust. § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce, a to zejména s ohledem na rozsah jednání a jeho závažnost. Povinnost vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci pracovní doby má dle ust. § 96 odst. 1 zákoníku práce primárně zaměstnavatel. Ten je oprávněn požadovat po zaměstnanci toliko součinnost. V případě, že zaměstnanec součinnost neposkytuje či ji neposkytuje řádně, měl by zaměstnavatel zcela nepochybně zaměstnance nejprve vyzvat, aby součinnost poskytoval

řádne. Teprve v momentě, kdy by zaměstnanec oprávněně vyžadovanou součinnost odmítl poskytovat, případně by úmyslně součinnost poskytoval vadně, přičemž v důsledku předmětného jednání by zaměstnavateli podstatným způsobem ztížil plnění jeho zákonné povinnosti vést evidenci pracovní doby, bylo by možné takové jednání kvalifikovat jako porušení povinnosti zvláště hrubým způsobem. S přihlédnutím k tomu, že žalobci byl dán pokyn zaznamenávat příchody a odchody až v průběhu dne 24.5.2016, že nedostatky v záznamech byly sledány v rozsahu 3 pracovních dnů a že žalobce nebyl žalovanou vyzván k odstranění sledovaných nedostatků a řádnému plnění součinnosti, dospěl zdejší soud ke shora uvedenému závěru, že žalobce své povinnosti zvláště hrubým způsobem neporušil. S ohledem na veškeré shora uvedené skutečnosti a závěry proto soud I. stupně žalobě vyhověl a výrokem I. určil, že okamžité zrušení pracovního poměru udělené žalobci žalovanou písemným dopisem ze dne 31.5.2016, je neplatné.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto výrokem II. podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Soud žalobci přiznal právo na jejich náhradu v celkové výši 39 268,- Kč, což zahrnuje zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč, odměnu advokáta ve výši 27 500,- Kč (11x 2 500,- Kč) dle § 8 odst. 1 a § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za 11 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky k vyjádření k žalobě ze dne 30.9.2017, účast na jednání dne 26.5.2017, účast na jednání dne 16.10.2017 konaného od 9.00 hod do 11.05 hod., účast na jednání dne 29.1.2018, účast na jednání soudu dne 20.5.2019 konaného do 9.05 hod. do 12.35 hod., sepsání vyjádření žalobce ze dne 7.6.2019, účast na jednání soudu dne 24.6.2019), náhradu hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 11x 300,- Kč, a DPH ve výši 21%.
13. I. hůtu k plnění náhrady nákladů řízení stanovil nalézací soud i s přihlédnutím k existující judikatuře (např. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. 1 VSPH 42/2009-B-52, sp.zn. 1 VSPH 258/2010-P119-9) tak, že tato bude stanovena příslušným insolvenčním soudem po právní moci rozsudku. Insolvenční soud současně rozhodne, která část majetkové podstaty může být použita k uspokojení přiznané pohledávky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 1. července 2019

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu