

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2

Francouzská 19, 120 00 Praha 2

tel.: 221 510 111, fax: 221 510 340, email: podatelna@osoud.pha2.justice.cz, IDDS: eksab3e

Mgr. D. [REDACTED] Z. [REDACTED]
[REDACTED]

Rozhodnutí

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedou soudu Mgr. Liborem Zhřívalem ve věci

žadatele: Mgr. D. [REDACTED] Z. [REDACTED], [REDACTED]

o žádosti o poskytnutí informace ze dne 30.06.2019, kterou se domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to poskytnutí rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13.01.2011, č. j. 23 C 244/2008-118 a navazující rozhodnutí městského soudu v Praze ze dne 13.01.2011, č. j. 53 Co 345/2010-154,

takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a § 4a, § 10 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, se shora uvedená žádost o poskytnutí informace v části znečitelnění chráněných informací v textu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 23 C 244/2008-118 a rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 53 Co 345/2010-154, spočívajících ve jménu a příjmení fyzických osob, v datu a místě narození, v údajích o jejich bydlišti či místě pobytu, v údajích o katastrálním území, v údajích o přesném označení pozemků, v údajích o datu uzavření kupní smlouvy a výše kupní ceny, odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Povinnému subjektu byla dne 30.06.2019 doručena žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., ve které žadatel požaduje poskytnout rozsudek zdejšího soudu sp. zn. 23 C 244/2018 a rozsudek soudu odvolacího sp. zn. 53 Co 345/2010.

Podle § 5 odst. 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt posuzuje, zda rozsudku obsahuje chráněné informace, jimiž jsou zejména osobní údaje (viz. § 8a a § 8b zákona a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů); informace o soukromí (viz. § 8a zákona a ustanovení § 11 až 13 občanského zákoníku); utajované informace (viz. § 7 zákona a ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti); obchodní tajemství (viz. § 9 zákona a ustanovení § 17 obchodního zákoníku); další informace, které jsou chráněné podle zákona, např. informace podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a), c) nebo § 11 odst. 3; další informace, které jsou chráněné podle jiných zákonů (např. bankovní tajemství či telekomunikační tajemství); a v rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení veškeré ostatní informace poskytne. Povinný subjekt provede všechna omezení práva na informace tak, že poskytne

požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 6 odst. 7 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt poskytuje text rozsudku, pak v jeho záhlaví i v samotném textu znečitelní příjmení (vyjma iniciály), adresu a datum narození fyzických osob s tím, že jméno v textu rozsudku bude ponecháno. Pokud uvedení jména spolu s částečně anonymizovaným příjmením umožňuje ve vztahu k obsahu rozsudku snadnou identifikaci fyzické osoby, a tato identifikace představuje neoprávněný zásah do chráněného práva, povinný subjekt znečitelní jméno i příjmení fyzické osoby na pouhé iniciály.

Podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Při zpracování osobních údajů tedy správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů (§4 písm. a), §10 zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů).

K důvodům částečného odmítnutí žádosti pak soud uvádí, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Podle ust. § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů. Podle ust. § 10 zákona 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. O odmítnutí žádosti o poskytnutí informace soud rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., přitom se řídil výše uvedenými právními předpisy. Soud anonymizoval v textu rozsudků uvedených ve výroku rozhodnutí informace spočívající ve jménu, příjmení, datu a místu narození, údaje o jejich bydlišti či místě pobytu, v údajích o katastrálním území, v údajích o přesném označení pozemků (parcelní číslo, číslo listu vlastnictví), v údajích o datu uzavření smlouvy a výše kupní ceny. Anonymizované údaje jsou chráněnými osobními údaji, na jejichž základě by bylo možné identifikovat fyzické osoby a dále zjistit informace o jejich soukromí, a to zejména pokud jde o jejich majetkové poměry, zdravotní stav, osobní a rodinný život. V tomto ohledu lze poukázat na nález Ústavního soudu II. ÚS 517/99. V něm Ústavní soud uvedl: „Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Součástí soukromého života je též rodinný život zahrnující i vztahy mezi blízkými příbuznými, když k rodinnému životu patří nejen sociální a morální vztahy, ale také zájmy materiální

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusá.

povahy (např. vyživovací povinnost). Respektování takto pojatého rodinného života zahrnuje závazek státu jednat způsobem umožňujícím normální rozvoj těchto vztahů.“ Nutně proto byly v poskytovaných rozhodnutích anonymizovány kromě jména příjmení a data narození fyzických osob také další údaje o jejich soukromí. Anonymizované informace, pokud by byly v poskytovaných rozhodnutích ponechány, by poskytly obraz o soukromí fyzických osob a to jak v rovině sociální a morální, tak i v rovině materiální. Jejich poskytnutím by byla porušena práva dotčených osob vyplývající z výše uvedených právních předpisů. Na poskytnutí těchto informací žadatel právo nemá.

Z výše uvedených důvodů rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha dne 16.07.2019

Mgr. Libor Zhřival v. r.
předseda soudu