

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukášovou ve věci

žalobce: J. M. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Martou Hruběšovou
se sídlem Rybniště 2, 407 47 Rybniště

proti
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o 180 000 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud **přiznává** žalobci osvobození od soudních poplatků v **rozsahu 50 %**.

Odůvodnění:

Žalobce se svým návrhem podaným u soudu dne 29. 11. 2017 domáhá zadostiučinění nemajetkové újmy vzniklé v souvislosti s nepřiměřenou délkou soudního řízení u Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. [redacted]. Podáním došlým soudu dne 24. 1. 2018 žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků s tím, [redacted] pobírá [redacted] důchod ve výši [redacted] Kč měsíčně, což doložil oznámením CSSZ o výši vypláceného [redacted] důchodu [redacted] v částce [redacted] Kč měsíčně. Na výzvu soudu pak žalobce zaslal vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen „prohlášení“), v němž žalobce uvedl, že žije ve společné domácnosti se svou manželkou, že je finančně závislý na svých [redacted], že je [redacted], a jeho jediným příjmem je pak [redacted] důchod ve výši [redacted] Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši [redacted] Kč. Žalobce dále v prohlášení uvedl, že vlastní vlastníkem poloviny rodinného domu a vozidla Octavia Combi pro účely [redacted]. K poměrům svojí manželky žalobce uvedl, že je [redacted] s čistým měsíčním příjmem ve výši [redacted] Kč a nevlastní žádný majetek větší hodnoty. Žalobce uvedl, že má [redacted], a půjčku u společnosti [redacted] ve výši [redacted] Kč, kterou splácí po [redacted] Kč měsíčně a kterou si vzal za účelem [redacted]. Dále žalobce uvedl, že na místních poplatcích platí částku [redacted] Kč měsíčně. Jako další okolnosti, které by mohly mít vliv na osvobození, žalobce v žádosti uvedl žádost o insolvenční [redacted]. Svá tvrzení v prohlášení však žalobce žádným způsobem nedoložil.

Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních

poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zákonné ustanovení a s přihlédnutím k výši soudního poplatku, který činí 2 000 Kč, dospěl soud k závěru, že žalobce splňuje předpoklady pro částečné osvobození od soudních poplatků, a to za situace, kdy žalobce soudu osvědčil, že je [REDACTED] a pobírá [REDACTED] důchod ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, přičemž v dalším soud musel vycházet pouze z tvrzení žalobce, která soudu nebyla řádně doložena. Soud proto neshledal, že by tu byly zvláště závažné důvody pro celkové osvobození žalobce od soudních poplatků, ale pouze přihlédl k faktu, že žalobcovy výdělkové možnosti na pracovním trhu jsou vzhledem k [REDACTED] omezeny, a dospěl tak k závěru, že poměry žalobce odůvodňují pouze částečné osvobození od soudních poplatků, a to i s přihlédnutím k tomu, že žalobce sám tvrdí, že je [REDACTED] žije ve společné domácnosti se svou manželkou, která se tak podílí na výdajích žalobce, a dále že mu na jeho živobytí přispívají také jeho [REDACTED] na kterých je žalobce finančně závislý, přičemž žalobce neuváděl žádné výdaje související s bydlením a jeho zdravotním stavem.

Soud se také zabýval tím, zda se v tomto konkrétním případě nejedná o svévolné a zcela bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva, jakožto druhou podmínkou nutnou k osvobození účastníka od soudních poplatků. Žalobce se v tomto řízení domáhá finančního zadostiučinění nemajetkové újmy vzniklé v souvislosti s nepřiměřenou délkou soudního řízení u Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. [REDACTED] základní podmínky řízení byly splněny a soud neshledal svévolnost či bezúspěšnost uplatňování práva žalobce. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 30. dubna 2018

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukásovou ve věci

žalobce: J. [REDAKCE] B. [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený advokátkou Mgr. et Mgr. Kamilou Mesiarkinovou
se sídlem Na Březině 310, 664 34 Rozdrojovice

proti
žalovanému: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR, IČO 00025429
se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2
za nějž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o 1 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud **přiznává** žalobci J. [REDAKCE] B. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou došlou Obvodnímu soudu pro Prahu 2 dne 18. 4. 2016 domáhal na žalovaném zaplacení částky 1 000 000 Kč s příslušenstvím jako náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem. Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 11. 10. 2017, č. j. 11 C 48/2016-126, proti kterému žalobce podal odvolání. Usnesením ze dne 14. 2. 2018, č. j. 11 C 48/2016-152, byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 10 000 Kč, na což svým podáním ze dne 2. 3. 2018 reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků.

Na výzvu soudu předložil žalobce soudu dne 15. 6. 2018 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalobce o svých poměrech uvádí, že žadatel žije sám, není finančně závislý na jiných osobách, a že ani na něm nejsou žádné osoby finančně závislé. Žalobce uvedl, že [REDAKCE]

[REDAKCE] Dále žalobce uvedl, že u J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] má [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč jako [REDAKCE] kterou splácí po [REDAKCE] Kč měsíčně a u N. [REDAKCE] B. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč jako [REDAKCE] kterou splácí po [REDAKCE] Kč měsíčně. Dále žalobce uvedl, že jsou na něho vedeny exekuce, které doložil výpisem z centrální evidence exekucí [REDAKCE] Žalobce uvedl, že platí nájemné ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Dále žalobce v příloze předkládal, pouze jeho [REDAKCE]

Žalobce dále k prohlášení přiložil kopii notářského zápisu o dohodě o uznání dluhu sepsaný dne [REDAKCE] němž žalobce uznává dluh ve výši [REDAKCE] Kč vůči [REDAKCE]

J. K. , přičemž obsahem zápisu je také dohoda stran o splátkách až ve výši Kč s první splátkou ke dni ; a splátce ve výši Kč ke dni to vše pod výstrahou ztráty splátek.

Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Předně je třeba na tomto místě konstatovat, v daném případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva, neboť podané odvolání ve věci samé bylo řádně doplněno, je určité a srozumitelné, je jasné, čeho se žalobce domáhá a proč, a z tohoto hlediska tak nic nebrání projednání věci.

Vzhledem k tomu, že soud došel k závěru, že v této věci nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva, zabýval se soud majetkovými poměry žalobce. Soud vzal stran poměrů žalobce za osvědčené, že je na něho vedena řada exekucí, a že byl žalobcem skutečně dne podán návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči společnosti . Náhledem do insolvenčního rejstříku soud dále zjistil, že usnesením ze dne č. j. , byl na majetek uvedené společnosti prohlášen konkurs, přičemž uvedená společnost nemá statutární orgán a všichni společníci byli z obchodního rejstříku vymazáni, pročež ustanovený opatrovník uvedené společnosti (dlužníka) uvedl, že z tohoto důvodu není schopen předložit seznam majetku dlužníka, seznam závazků dlužníka ani seznam zaměstnanců dlužníka. Ostatní skutečnosti uvedené v prohlášení žalobce nebyly doloženy. Při posouzení majetkových poměrů žalobce soud vycházel z toho, že ačkoliv žalobce sám uváděl, že , musí mít žalobce nějaký příjem či finanční podporu blízkých osob k úhradě běžných potřeb jako jsou náklady na bydlení, strava apod., zároveň je však třeba přihlédnout k tomu, že na žalobce je vedena řada exekucí, žalobce uznal dluh ve výši Kč, a i když soudu není známo, zda žalobce splácí tento dluh v dohodnutých částkách či je tento dluh překlopen do exekuce, je evidentní, že jakékoliv příjmy žalobce jsou těmito pohledávkami značně zatíženy. Soud tak shledal, že žalobce splňuje předpoklady pro přiznání osvobození od soudních poplatků, a to zcela, neboť soud zároveň shledal, že pro to jsou v tomto konkrétním případě dané zvlášť závažné důvody, a proto rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 27. září 2018

Mgr. Lydie Csukášová, v. r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukásovou ve věci

žalobkyně: [REDAKCE] J. [REDAKCE] H. [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]
s doručovací adresou Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o zaplacení 100 000 Kč a 500 000 Kč

takto:

Soud **přiznává** žalobkyni [REDAKCE] J. [REDAKCE] H. [REDAKCE], osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u soudu dne 6. 11. 2017 se žalobkyně po žalované domáhá zaplacení přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu spočívající v nepřiměřené délce řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. [REDAKCE] a přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu spočívající v poškození obchodního jména advokáta a pověsti občana v uvedeném řízení. Podáním podaným u soudu dne 22. 12. 2017 žalovaná požádala o osvobození od soudních poplatků.

Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Na výzvu soudu předložila žalobkyně soudu dne 5. 3. 2018 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalobkyně o svých poměrech uvádí, že žije ve společné domácnosti s přítelem [REDAKCE] R. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. Dále žalobkyně uvedla, že je v [REDAKCE], přičemž je v [REDAKCE] pobírá dávky [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč, respektive od [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč. Dále žalobkyně uvedla, že je zapsána jako vlastníka nemovitých věcí na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. [REDAKCE] katastrální úřad hl. m. Prahy, avšak tyto nemovité věci jsou prodávány v dražbě vedené u Obvodního soudu pro [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE]. Jako měsíční výdaje žalobkyně uvedla místní poplatky ve výši [REDAKCE] Kč a inkaso ve výši cca [REDAKCE] Kč měsíčně a výdaje na telefon a

internet ve výši cca [REDACTED] Kč měsíčně. K jiným okolnostem, které by mohly mít vliv na osvobození, žalobkyně uvedla, že má [REDACTED] zdravotní stav od [REDACTED] dosud, dále [REDACTED] dosud a v důsledku toho má nemožnost zvýšit si příjem. Tyto skutečnosti žalobkyně doložila oznámením o vyplácených [REDACTED] za měsíce [REDACTED] a [REDACTED] a poštovními poukázkami od České správy sociálního zabezpečení (dále jen „CSSZ“) zaslanými žalobkyni, a to ze dne [REDACTED] znějící na částku [REDACTED] Kč, ze dne [REDACTED] znějící na částku [REDACTED] Kč, ze dne [REDACTED] znějící na částku [REDACTED] Kč, a ze dne [REDACTED] znějící na částku [REDACTED] Kč. Dále žalobkyně k prohlášení dokládala potvrzení zaměstnavatele o výši příjmu zaměstnance od [REDACTED], kdy pracovní poměr byl sjednán s žalobkyní [REDACTED], přičemž průměrný čistý měsíční příjem žalobkyně byl [REDACTED] Kč. Dále žalobkyně doložila rozhodnutí [REDACTED] s tím, že žalobkyně byla [REDACTED]. Nakonec žalobkyně ještě dokládala oznámení CSSZ o výši vypláceného [REDACTED], z něhož vyplývá, že od [REDACTED] je mu vyplácen důchod ve výši [REDACTED] Kč.

Předně se soud zabýval otázkou, zda v tomto daném případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva. Žaloba je jasně a srozumitelně sepsaná, je jasné, čeho se žalobkyně domáhá, a z jakých důvodů. Zároveň, aniž by zde soud předestíral rozhodnutí soudu ve věci samé, nebylo shledáno, že by šlo o takový případ, že by ze skutkových tvrzení žalobkyně, aniž by bylo třeba provádět dokazování, bylo nepochybné, že jí nemůže být vyhověno. Soud tak uzavírá, že v tomto konkrétním případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva.

Vzhledem k tomu, že soud došel k závěru, že v této věci nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva, zabýval se soud majetkovými poměry žalobkyně. Soud vzal stran poměrů žalobkyně za osvědčené, že je [REDACTED] přičemž jejím jediným příjmem je [REDACTED] a žalobkyně je tak omezena stran své výdělečné činnosti, což je ostatně i případ jejího přítele, se kterým sdílí společnou domácnost, když tento je [REDACTED]. Lustrací v katastru nemovitostí bylo soudem zjištěno, že žalobkyně je skutečně vlastníkem uvedených nemovitostí, přičemž vlastnické právo k těmto nemovitostem je omezeno exekucí a také exekučním příkazem k prodeji nemovitosti. Jen pro úplnost soud uvádí, že příkládanému potvrzení [REDACTED] soud nepřihlížel, neboť se jedná o okolnosti již neaktuální, když sama žalobkyně uvádí, že je zaměstnankyní [REDACTED] soudu však pro rozhodnutí postačilo doložení proplácení [REDACTED]. Soud tak shledal, že žalobkyně splňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků, a to zcela, neboť soud zároveň shledal, že pro to jsou v tomto konkrétním případě dané zvláště závažné důvody, a proto rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 15. května 2018

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukášovou ve věci

žalobkyně: **Dukar s.r.o.**, IČO 25047922
se sídlem U Plovárny 36/6, 405 02 Děčín I
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Látalem
se sídlem Karla Čapka 211/1, 405 02 Děčín

proti
žalované: **Česká Republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o 450 000 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud **přiznává** žalobkyni osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou došla soudu dne 24. 1. 2014, ve znění pozdějších doplnění a poté, co ve zbytku byla žaloba odmítnuta usnesením ze dne 5. 3. 2015, č. j. 27 C 16/2014-45, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2015, č. j. 39 Co 145/2015-38, domáhala na žalované zaplacení částky 450 000 Kč s příslušenstvím jako náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem spočívajícím v nepřiměřené délce řízení. Jen v rozsahu tohoto nároku bylo odmítnutí žaloby zrušeno usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 2. 2018, č. j. 30 Cdo 4754/2016-195. Rozsudkem ze dne 28. 11. 2018, č. j. 27 C 16/2014-271, byla žaloba v tomto rozsahu zamítnuta. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání. V reakci na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku za podané odvolání žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků s tím, že žalobkyně nemá žádné finanční prostředky ani majetek, prohlášení o jejích majetkových poměrech již soudu dokládala dne 1. 10. 2018 v rámci žádosti o ustanovení zástupce pro řízení a od té doby se finanční ani majetková situace žalobkyně nezměnila. Za rok 2018 nebylo podáváno daňové přiznání. Soud vyhověl žádosti žalobkyně o ustanovení zástupce z řad advokátů usnesením ze dne 22. 7. 2016, č. j. 27 C 16/2014-161 a usnesením ze dne 4. 10. 2018, č. j. 27 C 16/2014-233.

Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Vzhledem k tomu, že se soud majetkovými poměry žalované již zabýval opakovaně, když bylo rozhodováno o žádostech žalobkyně o ustanovení zástupce z řad advokátů a v obou zmíněných případech dospěl k závěru, že majetkové poměry, jakož i povaha uplatňovaného nároku, splňují podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu, a v mezidobí nedošlo ke změně poměrů na straně žalobkyně, soud rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Pro úplnost posouzení poměrů žalobkyně pak soud okazuje především na usnesení ze dne 4. 10. 2018, č. j. 27 C 16/2014-233, v rámci něhož byly tyto poměry žalobkyně soudem posouzeny, rozhodováno však bylo pouze ve vztahu k žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 16. dubna 2019

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydíí Csukášovou ve věci

žalobkyně: V. H. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Karolinou Zelenkovou
se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1- Nové Město

proti
žalovaným:

1. O. L. [redacted]
bytem [redacted]
2. D. Z. [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 5 443 567 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobkyni se osvobození od soudních poplatků **nepřiznává.**

Odůvodnění:

V žalobě došlé soudu dne 10. 12. 2018 požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků pro svou nepříznivou finanční situaci. Soud tedy usnesením ze dne 17. 12. 2018, č. j. 11 C 98/2018-10, vyzval žalobkyni k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a doložení skutečností v něm uvedených, přičemž v usnesení byla žalobkyně poučena o tom, že nebude-li na uvedenou výzvu soudu reagovat, vystavuje se nebezpečí neúspěchu stran své žádosti o osvobození od soudních poplatků. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 19. 12. 2018, na uvedenou výzvu však do dnešního dne nebylo žádným způsobem reagováno.

Dle ust. § 138 odst. 1 o. s. ř., může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

S ohledem na výše uvedené, zejména proto, že soud neměl k dispozici podklady pro posouzení žádosti žalobkyně a žalobkyně tedy neprokázala existenci důvodů, resp. takových majetkových poměrů, které by odůvodňovaly její osvobození od soudních poplatků ve smyslu cit. ust. § 138 odst. 1 o.s.ř., soud žalobkyni osvobození od soudních poplatků, a to ani částečné, nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 10. ledna 2019

Mgr. Lydie Csukášová
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukásovou ve věci

žalobce: P S [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Rybníkářem
se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

proti
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

o zaplacení 84 792 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobci se **přiznává** osvobození od soudních poplatků v rozsahu **50 %**.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 3. 12. 2018 se žalobce po žalované domáhá zaplacení částky 84 792 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady nemajetkové újmy za nepřiměřenou délku řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [redacted]. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku ze žaloby ve výši 2 000 Kč žalobce reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků s tím, že jeho osobní a majetkové poměry mu nedovolují soudní poplatek uhradit; žalobce je nemajetný, má pouze minimální příjmy, které jsou navíc [redacted].
2. Na výzvu soudu předložil žalobce soudu dne 24. 1. 2019 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalobce o svých poměrech uvádí, že je svobodný, žije sám, nemá příjmy z pracovního nebo obdobného poměru. Žalobce uvedl, že má [redacted], ale z této účasti nemá žádný příjem, přičemž tuto skutečnost žalobce dokládal protokolem Finančního úřadu pro [redacted] o ústním jednání ze dne 31. 3. 2010, ze kterého vyplývá, že žalobce je jednatelem jmenované společnosti. Žalobce při tomto jednání na FÚ uvedl, že společnost nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost v místě svého sídla, přičemž dle sdělení žalobce za firmu vystupuje údajně [redacted]. Dále žalobce při jednání na FÚ uvedl, že mu účetnictví nebylo předáno, za rok [redacted] má účetnictví k dispozici bývalý jednatel pan T B S FÚ byl následně dohodnut termín jednání na den 4. 5. 2010. Žalobce dále ve svém prohlášení uvedl, že pobírá [redacted] důchod měsíčně ve výši [redacted] Kč ([redacted] Kč), přičemž tuto skutečnost doložil oznámením ČSSZ o výši [redacted] důchodu od ledna 2019, která v čistém činí částku [redacted] Kč měsíčně. Žalobce dále uvedl, že nevlastní žádný majetek větší hodnoty, o vše byl připraven, a došlo i k [redacted]. Tyto skutečnosti žalobce doložil výpisem evidovaných práv z katastru nemovitostí na osobu žalobce platnému ke dni 5. 12. 2018, ze kterého vyplývá, že žalobce nemá evidováno žádné vlastnické právo, ale pouze přídatné spoluvlastnictví ve vztahu k LV [redacted] v obci [redacted] kat. úz. [redacted] a přídatné

vlastnictví ve vztahu k LV [redacted] v obci [redacted] kat. úz. [redacted]. Dále tuto skutečnost doložil exekučním příkazem soudní exekutorky Mgr. Z. [redacted] S. [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted], o nařízení exekuce prodejem nemovité věci povinného P. [redacted] H. [redacted] za účelem uspokojení pohledávky ve výši celkem [redacted] Kč oprávněného, jímž je v tomto řízení žalobce. Tuto pohledávku označil žalobce bez dalšího za nedobytnou. Co se týče dluhů a půjček žalobce k prohlášení pouze přiložil své podrobné sdělení soudu o historii vzniku důvodů jeho zadlužení s popisem žalobcových postojů a zkušeností s justicí v obecných souvislostech, přičemž žalobce v samotném závěru uvedl, že by uvítal vyhovění zproštění od poplatkové povinnosti, ale i v otázce ustanovení advokáta, aby se jeho zadlužování neprohlubovalo, ačkoliv v žádném ze svých podání o ustanovení zástupce z řad advokátů nepožádal. Žádná konkrétní vyčíslení dluhů či pohledávek a doložení jejich existence a splacení ze strany žalobce nebyly k prohlášení přiloženy. Žalobce pouze k prohlášení přiložil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 5. 2017, č. j. [redacted], jímž byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 4. 12. 2015, č. j. [redacted], kterým byla žalobci přiznána částka na bolestném ve výši [redacted] Kč a ve zbytku dalších požadovaných částek na bolestném byla žaloba zamítnuta a řízení částečně zastaveno. Dále žalobce k prohlášení přiložil usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 11. 2018, č. j. [redacted], kterým byl rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 29. 5. 2018, č. j. [redacted] zrušen a vrácen k dalšímu řízení, poté co Městský soud zamítl žalobu žalobce vůči advokátce Mgr. G. [redacted], která žalobci při jeho zastupování měla způsobit škodu ve výši [redacted] Kč. Dále žalobce k prohlášení přiložil prohlášení o exekuci vedených na jeho jméno, a to u EU [redacted] JUDr. I. [redacted] sp. zn. [redacted] pro jistinu ve výši [redacted] Kč; u EU [redacted] Mgr. J. [redacted] H. [redacted], sp. zn. [redacted] pro jistinu ve výši [redacted] Kč; u EU [redacted] JUDr. P. [redacted] K. [redacted], sp. zn. [redacted] pro jistinu ve výši [redacted] Kč; a u EU [redacted] JUDr. L. [redacted] J. [redacted] sp. zn. [redacted] pro jistinu [redacted] Kč. K poslední jmenované částce v exekuci žalobce připojil sdělení CSSZ ze dne 13. 12. 2018, ze kterého vyplývá, že jsou vůči žalobci již nařízeny výkony rozhodnutí srážkami z důchodu a pohledávka oprávněného tak byla zařazena do pořadí. Dále žalobce uvedl, že jeho náklady na bydlení jsou představovány nájemným, inkasem za plyn a elektřinu, a náklady za internet ve výši v průměru [redacted] až [redacted] Kč, což žalobce dokládal složenkou ze dne 16. 1. 2019 ve výši [redacted] Kč adresovanou Stavebnímu bytovému družstvu [redacted] a složenkou ze dne 31. 1. 2019 ve výši [redacted] Kč na elektřinu, kdy jako adresa plátce, tj. žalobce, je uvedena adresa [redacted]. Žalobce dále jako jiné okolnosti, které by mohly mít vliv na osvobození, uvedl svůj nepříznivý zdravotní stav [redacted] což dokládal posudkem o [redacted] s tím, že z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o [redacted] %.

3. Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
4. Soud předně uzavírá, že žaloba je jasně a srozumitelně sepsaná, je jasné, čeho se žalobce domáhá, a z jakých důvodů a nejsou mu známy okolnosti, pro které by podání měl považovat ze svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatňování práva.
5. Stran celkových poměrů žalobce soud vzal za prokázané, že žalobce je jediným jednatelem a společníkem společnosti [redacted]. Žalobce věrohodným způsobem nedoložil, že z účasti na této společnosti nemá žádný zisk, soud však náhledem do obchodního rejstříku a sbírek listin společnosti zjistil, že dne 14. 3. 2018 byla hned dvakrát nařízena exekuce postižením účasti žalovaného v této společnosti, a to ve prospěch České republiky – Městský soud v Brně pro

částku celkem [REDACTED] Kč, a ve prospěch K [REDACTED] E [REDACTED] a K [REDACTED] M [REDACTED] pro částku celkem [REDACTED] Kč. Pravidelným příjmem žalobce je tak [REDACTED] důchod, z něhož mu jsou strhávány srážky na exekuce, které žalobce konkrétně nijak nedoložil, avšak z vyjádření ČSSZ ze dne 13. 12. 2018, lze dovodit, že na žalobce je skutečně vedeno více exekucí, když jednu pohledávku exekuce prováděním srážkami z důchodu odložilo do budoucna s tím, že na důchod jsou již takové výkony rozhodnutí nařízeny. Skutečnosti o tom, že by žalobce měl nějaké další dluhy, jakož i jejich výši a splacení, nebyly soudu nijak doloženy. Co se týče exekučního příkazu na provedení exekuce prodejem nemovité věci, který byl vydán ve prospěch žalobce, soud vychází z toho, že je spíše pravděpodobné, že k prodeji nemovité věci [REDACTED] dojde, nebo dokonce již mohlo dojít, neboť se jedná o užitný majetek a soud bez dalších tvrzení má za to, že jde tedy o majetek prodejní a tudíž pohledávku stíženou touto exekucí nelze bez dalšího objektivně označit za nedobytnou. Vzhledem k evidentní existenci více exekucí na majetek žalobce však lze přihlídnout k tomu, že i kdyby žalobce z této exekuce finanční prostředky získal, mohly by být stíženy ostatními exekucemi vedených v neprospěch žalobce. Co se pak týče otázky nákladů na bydlení, ty byly doloženy v poměrně malé výši nato, že nepřímo tvrzené bydliště žalobce se nachází na adrese Stavebního bytového družstva [REDACTED] (soud tak usuzuje ze složenky adresované tomuto družstvu, kterou žalobce dokládal své pravidelné náklady na bydlení). Soudu však nejsou známy všechny okolnosti, např. to, zda žalobce je či není členem družstva. Při celkovém zhodnocení majetkových poměrů žalobce soud přihlédl zejména ke skutečnosti, že žalobce je [REDACTED] důchodcem, kterému byl přiznán [REDACTED] s tím, že jeho pracovní schopnost poklesla o [REDACTED] % a není vlastníkem žádných nemovitostí. Sama skutečnost, že na žalobce jsou vedeny exekuce, neodůvodňuje osvobození od soudních poplatků.

6. Ačkoliv tedy majetkové poměry žalobce nebyly zcela věrohodně doloženy, přesto soud dospěl k závěru, že jsou zde okolnosti opodstatňující částečné osvobození od soudních poplatků, přičemž při přihlídnutí k výši soudního poplatku, jakož i ke skutečnosti, že žalobce je v řízení již zastoupen advokátem a právní služby jsou z povahy věci úplatné, a soudu nebyly tvrzeny ani doloženy skutečnosti, jež by tuto skutečnost vyvracely, soud přistoupil k osvobození od soudních poplatků v rozsahu 50 %.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 21. března 2019

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukásovou ve věci

žalobce: P. T. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Vladimírem Volným
se sídlem Paroubkova 228, 344 531 Domažlice

proti
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o 488 156,50 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobci se osvobození od soudních poplatků **nepřiznává.**

Odůvodnění:

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 9. 2018, č. j. 11 C 129/2016-175, bylo rozhodnuto ve věci. Proti tomuto rozsudku podal žalobce dne 28. 12. 2018 odvolání, které následně doplnil podáním podaným u soudu dne 13. 1. 2019. Na výzvu soudu k uhrazení soudního poplatku za podané odvolání ve výši 4 322 Kč žalobce reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků. Na výzvu soudu předložil žalovaný soudu dne 28. 1. 2019 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalovaný o svých poměrech uvádí, že žije ve společné domácnosti se svou družkou, jejím [REDACTED] přičemž všechny tyto jsou na žalobci finančně závislé. Na žalobci je dle sdělení závislá také jeho [REDACTED]. Žalobce uvedl, že jeho družka je [REDACTED] a že nevlastní žádné věci větší majetkové hodnoty. Žalobce dále v prohlášení uvedl, že si platí sociální pojištění ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, zdravotní pojištění ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, místní poplatky ve výši [REDACTED] Kč za rok. Žalobce dále uvedl, že platí [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně a zálohy na energie ve výši [REDACTED] Kč. Dále žalobce k prohlášení přiložil tabulku označenou „Výkaz příjmů a výdajů“ za rok 2018, kdy vyčíslil své příjmy částkou [REDACTED] Kč a výdaje částkou [REDACTED] Kč. Dále žalobce k prohlášení přiložil tabulku označenou jako „Výkaz nezdanitelných příjmů a výdajů“ za rok 2018, kde tyto příjmy vyčíslil částkou [REDACTED] Kč a tyto výdaje částkou [REDACTED] Kč. Dále žalobce k prohlášení přiložil tabulku označenou jako „Výkaz příjmů z kapitálového majetku, příjmů a výdajů z pronájmu a ostatních příjmů a výdajů“ za rok 2018, přičemž tyto příjmy a výdaje byly nulové, s výjimkou příjmu ve formě úroku z běžného účtu ve výši [REDACTED] Kč. Žádné další skutečnosti žalobce netvrdil, ani nedoložil.

Dle ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních

poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Předně se soud zabýval otázkou, zda v tomto daném případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva. Odvolání je jasně a srozumitelně sepsané, je jasné, čeho se žalobce domáhá, a z jakých důvodů. Dopředu nelze dovozovat úspěšnost či neúspěšnost odvolání podaného v tomto řízení, lze však uzavřít, že se jednoznačně nejedná o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování práva.

Soud se proto nadále zabýval osobními a majetkovými poměry žalobce, jakožto druhé podmínky, jejíž splnění je nutné k osvobození od soudních poplatků. Tvrzení žalobce v řízení stran jeho poměrů nejsou jednak úplná a věrohodná a jednak nebyla žádným způsobem řádně doložena. Žalobce v prohlášení uvedl, že žije spolu se [REDAKCE] dětmi v domácnosti, z toho [REDAKCE] a že přispívá na výživu [REDAKCE], která s ním nežije; žalobcova družka je údajně na [REDAKCE]

Ačkoliv žalobce nedokládal, že skutečně má tyto děti, soud toto nerozporuje, má však pochybnosti o tom, že má tyto děti skutečně ve své péči, a že se o ně stará i jeho družka, jejíž tvrzený syn nabyt již zletilosti. Nadto žalobce žádným způsobem nedoložil, jakým způsobem a v jaké výši přispívá na výživu [REDAKCE]. Žalobce neuvedl žádná tvrzení stran svých příjmů či vlastnictví hodnotnějšího majetku, žalobce pouze uvedl své pravidelné výdaje, včetně výdajů souvisejících s bydlením, a to včetně pravidelné splátky [REDAKCE]. Žalobce tyto výdaje žádným způsobem nedoložil, navíc je tedy ve vzájemném rozporu jeho mlčení o vlastnictví hodnotnějšího majetku a pravidelné splácení [REDAKCE] přičemž [REDAKCE] výše se nadto zdá být neúměrně nízká běžné praxi. Je tedy otázkou, co danou částkou [REDAKCE] žalobce konkrétně myslel a zda se např. nejedná výši nájemného či např. výši příspěvku do fondu oprav, což by ovšem znamenalo, že je vlastníkem bytu. Z tohoto jasně vyplývá, že soudu nebylo hodnověrným způsobem doloženo ani tvrzení žalobce stran vlastnictví hodnotnějšího majetku, ani stran pravidelných výdajů souvisejících s bydlením či jeho případným podnikáním, respektive výše plateb na zdravotní a sociální pojištění v době případné nezaměstnanosti. Jak již bylo nepřímou naznačeno v předchozí větě, soud má pochybnosti také o příjmech žalobce, respektive o jeho „nepříjmech“. Žalobce v příložených tabulkách k prohlášení uvedl, že v roce 2018 měl ztrátu ve výši [REDAKCE] Kč, na nezdanitelných příjmech naopak příjem [REDAKCE] Kč a dále příjem [REDAKCE] na úrocích z bankovního účtu. I kdyby soud odhlédl od toho, že tato tvrzení nebyla vůbec žádným způsobem doložena, má soud závažné pochybnosti o tom, že by žalobce mohl žít ve ztrátě zprůměrované za rok 2018 ve výši [REDAKCE] Kč, natož za současného tvrzení žalobce, že žije družku a [REDAKCE] děti a splácí [REDAKCE]. Z těchto všech důvodů soud zásadně pochybuje o pravdivosti a hodnověrnosti zasláného prohlášení žalobce o jeho majetkových a osobních poměrech. Soud tak dospěl k závěru, že poměry žalobce neodůvodňují osvobození od soudních poplatků, a to ani z části.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 22. března 2019

Mgr. Lydie Csukášová v. r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukásovou ve věci

žalobkyně: J. B., narozená
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Srbem
sídlem Žitná 562/10, 120 00 Praha 2

proti

žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o 143 452 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud **přiznává** žalobkyni J. B. narozené osvobození od soudních poplatků v **rozsahu 50 %**.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným soudu dne 16. 10. 2017 se žalobkyně domáhala náhrady škody v podobě vynaložených nákladů na soudní poplatky a na znalečné ve výši 51 786 Kč a dále nemajetkové újmy způsobené nepřiměřenou délkou řízení ve výši 91 666 Kč, to vše vzniklé v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 11 C 114/2017. Podáním doručeného soudu dne 2. 1. 2018 žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků s tím, že žalobkyně je dýchodkyně ve věku let, nevlastní žádný hodnotnější majetek a jiný příjem než důchod nemá, přičemž žalobkyně uvedla, že je zcela odkázána na bydlení u dcery, která ze svého ještě přispívá žalobkyni na náklady na plyn, elektřinu, základní potraviny, léky a ošacení. Žalobkyně dále uvedla, že není v dobrém zdravotním stavu. Dále žalobkyně uvedla, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. potvrzeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2016, č. j. byla žalobkyně zavázána uhradit žalovaným náklady obou řízení ve výši celkem Kč, přičemž z tohoto titulu je na žalobkyni vedeno exekuční řízení u Exekutorského úřadu pod sp. zn. na jistinu ve výši Kč a na náklady exekučního řízení.

Na výzvu soudu předložila žalobkyně soudu dne 23. 2. 2018 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalobkyně o svých poměrech uvádí, že je finančně závislá na své dceři J. H. narozené, která je. Dále v kolonce osob, na kterých finančně závisí a se kterými nežije ve společné domácnosti uvedla, že je zde. Žalobkyně uvedla, že v roce 2017 pobírala důchod ve výši Kč a od ledna 2018 ve výši Kč. Jako další pravidelné měsíční výdaje žalobkyně uvedla, že platí nájemné

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Kudrnová

ve výši [REDAKCE] Kč, plyn ve výši [REDAKCE] Kč, SIPO ve výši [REDAKCE] Kč, telefon ve výši [REDAKCE] Kč, mobil ve výši [REDAKCE] Kč a za léky [REDAKCE] Kč, celkem tedy částku [REDAKCE] Kč. Tyto skutečnosti žalobkyně doložila výpisem z účtu z období od 1. 1. 2018 do 31. 1. 2018, ze kterého vyplývají výše uvedené měsíční platby a [REDAKCE] důchod v uvedené výši. Obsahem spisu jsou dále listiny dokládající vedení exekuce pod uvedenou sp. zn. na žalobkyni – exekuční návrh, vyrozumění o zahájení exekuce a výzva k dobrovolnému splnění povinnosti.

Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Předně se soud zabýval otázkou, zda v tomto daném případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva. Žaloba je jasně a srozumitelně sepsaná, je jasné, čeho se žalobkyně domáhá i z jakých důvodů. Zároveň, aniž by zde soud předestíral rozhodnutí soudu ve věci samé, nebylo shledáno, že by šlo o takový případ, že by ze skutkových tvrzení žalobkyně, bylo nepochybné, že jí nemůže být vyhověno, aniž by bylo třeba provádět dokazování. Soud tak uzavírá, že v tomto konkrétním případě nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva.

Vzhledem k tomu, že soud došel k závěru, že v této věci nejde o svévolné či zcela bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva, zabýval se soud majetkovými poměry žalobkyně. Soud vzal stran poměrů žalobkyně za osvědčené, že žalobkyně je ve [REDAKCE] důchodu, přičemž vzhledem k věku žalobkyně po ní nemůže být spravedlivě žádáno, aby na své živobytí přivydělávala další práci. Značná část tvrzení žalobkyně si však vzájemně odporují. Žalobkyně ve své žádosti uvedla, že je zcela odkázána na bydlení u dcery, která jí ze svého ještě přispívá na náklady na plyn, elektřinu, základní potraviny, léky a ošacení, avšak ve vyplněném prohlášení žalobkyně tvrdí, že se svou dcerou nebydlí, je na ní pouze finančně závislá, mimoto žalobkyně uvádí, že její dcera, ročník narození [REDAKCE] [REDAKCE] ale z podání není jasné, jak jsou tyto děti staré a zda jsou ještě ve věku, kdy jsou tedy ze zákona považovány za tzv. nezaopatřené děti (tj. nejdéle do 26. roku věku) a mimoto nebylo doloženo, že by tyto děti [REDAKCE] či bylo nějakým způsobem hovořeno o vyživovací povinnosti jejich otce. Dále, jak již bylo výše uvedeno, žalobkyně v kolonce osob, na kterých finančně závisí a se kterými nežije ve společné domácnosti, uvedla, že je zde [REDAKCE] soudu však není zcela zřejmé, zda je tím myšlen [REDAKCE], byť z tohoto chápání vychází, nicméně ani tato skutečnost nebyla žádným způsobem doložena. Jestliže tedy žalobkyně jednou uvádí, že žije u své dcery a následně tvrdí, že nikoli, a ačkoli žalobkyně dokládá její platby související s bydlením, což samo o sobě nedokládá, že by žalobkyně žila sama, soud vycházel z toho, že dcera žalobkyně a žalobkyně se podílejí na vedení společné domácnosti a náklady se tím snižují. Další tvrzení žalobkyně stran jejího zdravotního stavu a s ním spojenými zvýšenými náklady žalobkyně řádně nedoložila. Soud tak shledal, že žalobkyně splňuje podmínky pro částečné přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť to odůvodňují její poměry. Soud však žalobkyni neosvobodil od soudních poplatků v plném rozsahu, neboť soud zároveň neshledal, že pro to jsou v tomto konkrétním případě dané zvláště závažné důvody, a proto rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 16. května 2018

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lydií Csukášovou ve věci

žalobce: a) M [redacted] K [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený obecným zmocněncem T [redacted] V [redacted], narozeným [redacted]
bytem [redacted]
b) T [redacted] V [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

proti

žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o zaplacení částky 3 237 017 Kč jako majetkové újmy a částky 1 146 000 Kč jako nemajetkové újmy žalobci a) a o zaplacení částky 1 618 085 Kč jako majetkové újmy a částky 2 730 500 Kč jako nemajetkové újmy žalobci b)

takto:

Soud **přiznává** žalobci a) M [redacted] K [redacted], narozenému [redacted] osvobození od soudních poplatků v **rozsahu 60 %**.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 2. 1. 2018, doplněným podáním doručeným soudu dne 5. 3. 2018 se žalobci domáhají zaplacení souhrnné částky 3 237 017 Kč jako majetkové újmy a souhrnné částky 1 146 000 Kč jako nemajetkové újmy žalobci a) a o zaplacení souhrnné částky 1 618 085 Kč jako majetkové újmy a souhrnné částky 2 730 500 Kč jako nemajetkové újmy žalobci b), to vše z titulu nesprávného úředního postupu a nezákonného rozhodnutí, spočívající v pochybení „Státního notářství [redacted]“ tím, že neoprávněně vydalo majetek žalobců jiným osobám.
2. Podáním došlým soudu dne 2. 5. 2018 žalobce a) požádal o osvobození od soudních poplatků a zároveň soudu zaslal vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), ve kterém žalobce o svých poměrech uvádí, že žije sám, je zaměstnán [redacted] s průměrným čistým měsíčním příjmem [redacted] Kč, což dokládal potvrzením zaměstnavatele o příjmech zaměstnance za měsíc březen 2018. Dále žalobce a) uvedl, že na dohodu o provedení práce pracuje [redacted] s tím, že v současné době z důvodu [redacted] nemá žádný příjem [redacted]. Žalobce a) uvedl, že nemá žádné

cennosti, finanční hotovost, nemá úspory, a že nevlastní nemovitosti a žije v družstevním bytě. Žalobce uvedl, že k jeho měsíčním výdajům patří místní poplatek ve výši [REDACTED] Kč; poplatek družstvu ve výši [REDACTED] Kč, inkaso ve výši [REDACTED] Kč, výdaje za internet a mobil v celkové výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] připojištění ve výši [REDACTED] Kč. Žalobce a) k jiným okolnostem, které by mohly mít vliv na jeho osvobození od soudních poplatků, uvedl, že je v současné době [REDACTED]

[REDACTED]. Jako další důvod žalobce a) uvedl, že žádá o zproštění od soudních poplatků, protože v souvislosti se soudním řízením pod sp. zn. [REDACTED] dne 9. 3. 2018 zaplatil částku [REDACTED] Kč s tím, že v tomto řízení byla projednávána otázka vlastnictví k pozemkům, za jejichž nevydání je v tomto řízení (11 C 1/2018) od Českého státu žádána náhrada. Kromě výše uvedeného potvrzení zaměstnavatele žalobce doložil platbu inkasa ve výši [REDACTED] Kč za říjen 2017 a kopii rozhodnutí o [REDACTED] ve velmi špatné kvalitě, s tím, že datum, [REDACTED] je zcela nečitelné, datum vydání je pravděpodobně v březnu 2018, což lze dovozovat pouze z ostatních údajů tam uvedených, neboť ani toto datum není čitelné.

3. Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu může na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
4. Předně se soud zabýval otázkou, zda v tomto daném případě nejde o svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatnění nebo bránění práva. Z žaloby a jejího doplnění je jasné, čeho se oba žalobci domáhají a z jakých důvodů; nebyla shledána ani svévolnost podání takovéto žaloby. Soud tak uzavírá, že v tomto konkrétním případě neshledává o svévolnosti či zřejmou bezúspěšnost uplatnění nebo bránění práva a proto se bude nadále zabývat osobními a majetkovými poměry žalobce a).
5. Soud vzal stran poměrů žalobce a) za osvědčené, že žalobcův běžný čistý příjem ze zaměstnání je okolo [REDACTED] Kč měsíčně s tím, že v březnu 2018 se žalobce a) ocitl v dočasné pracovní neschopnosti, přičemž tedy z tohoto důvodu byl žalobcův příjem snížen. Dále vzal soud za osvědčené, že náklady žalobce a) na zálohy za služby spojené s bydlením jsou okolo částky [REDACTED] Kč měsíčně. Ačkoli žalobce další tvrzené skutečnosti žádným způsobem nedokládal, soud při posouzení osobních a majetkových poměrů žalobce a) vycházel z toho, žalobcova [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce a) neuvedl, [REDACTED]

[REDACTED] a žádost o osvobození od soudních poplatků žalobce a) byla na poštu podána dne 28. 4. 2018 a žalobci a) tak měly být tyto skutečnosti ke dni podání žádosti známy a tyto měl soudu předložit. Z těchto důvodů má soud také pochybnosti o [REDACTED] žalobce a), kdy není jasné, zda tuto činnost může vykonávat doma, či mu [REDACTED] skutečně znemožňuje výkon takovéto činnosti. Co se pak týče žalobcova tvrzení, že nevlastní žádný hodnotnější majetek, nevlastní žádné nemovitosti a zároveň tvrzení, že bydlí v družstevním bytě s běžnými náklady na provoz domácnosti a s poplatkem družstvu ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, má soud pochybnosti o tom, že by žalobce nebyl bytově zajištěn. Z uvedeného totiž fakticky vyplývá, že by žalobce a) mohl být vlastníkem družstevního podílu, což žalobce a) žádným způsobem nevyvrací, ani neuvádí, že by platil nějaký nájem, lustrací v katastru nemovitostí pak bylo ověřeno, že na adrese bydliště žalobce a) se skutečně nachází bytové družstvo.

6. Soud tak na základě výše uvedeného shledal, že žalobce a) splňuje podmínky pouze pro částečné přiznání osvobození od soudních poplatků, a to za situace, kdy stanovená výše soudního poplatku je poměrně vysoká ve vztahu k poměrům žalobce a), když žalobcův příjem a) není zvláště vysoký, navíc byl omezen [REDACTED] na druhou stranu jsou však žalobcovy měsíční náklady na bydlení značně nízké, kdy sám žalobce a) je uvádí v celkové výši [REDACTED] Kč. V této souvislosti soud uvádí, že soud vycházel pouze z žalobcem doložených tvrzení, nebylo možno ani vycházet z tvrzení žalobce a) o tom, že dalším důvodem pro osvobození od soudních poplatků je zaplacení nákladů řízení v rámci jiného soudního řízení, kdy toto samo o sobě není důvodem pro osvobození, natož pak v případě, kdy tato skutečnost nebyla žalobcem a) žádným způsobem doložena. Institut úplného osvobození od soudních poplatků je možno použít ve výjimečných případech, neboť takovéto rozhodnutí dopadá v konečném důsledku na všechny daňové poplatníky, k čemuž v případě, kdy značná část tvrzení žalobce a) nebyla řádně doložena, nelze přistoupit. Z těchto důvodů soud žalobce a) neosvobodil od soudních poplatků v plném rozsahu, neboť pro to nebyly shledány zvláště závažné důvody, a proto soud rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 27. července 2018

Mgr. Lydie Csukášová
asistentka soudce

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce v právní věci žalobkyně: M. K. nar. , bytem , zastoupené JUDr. Petrem Cardou, advokátem, se sídlem Svitavy, Pod Věží 121/3, proti žalované: AXA pojišťovna a.s., IČ 28195604, se sídlem Praha 2, Lazarská 13/8, o 464.685,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o:

Žalobkyni se **přiznává** osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 22. 6. 2017 se žalobkyně domáhá zaplacení částky 464.685,- Kč s příslušenstvím z titulu nesouhlasu s výší pojistného plnění, v žalobě zároveň požádala o osvobození od soudních poplatků. V prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků žalobkyně uvedla, že sama pečuje o své nezletilé děti J. H. ve věku a let, je , pobírá rodičovský příspěvek ve výši Kč měsíčně. Žalobkyně uvedla, že vzhledem k péči o děti má snížené možnosti . Žalobkyně pobírá příspěvek na bydlení ve výši Kč měsíčně, v srpnu 2017 byl ve výši Kč. Žalobkyně uvedla, že má dluh z podnikání vůči ve výši Kč a dále vůči ve výši Kč. Žalobkyně dále uvedla, že z důvodu sociální nouze má dluh vůči společnosti ve výši Kč. Žalobkyně s dětmi žije v nájemním bytě o rozměru m², kde platí nájemné ve výši - Kč měsíčně a dále na energie částku Kč měsíčně. Žalobkyně si platí sociální pojištění ve výši Kč měsíčně. Žalobkyně uvedla, že co se týče vlastnictví majetku větší hodnoty, vlastní polovinu chaty v k.ú. a dále vlastní nemovitost v k.ú. přičemž obě nemovitosti jsou

Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Žalobkyně pečuje o nezletilé děti, přičemž . Žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek a příspěvek na bydlení v uvedené výši a je zatížena řadou dluhů. Náhledem do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že žalobkyně vlastní ideální polovinu pozemku v k. ú. , LV jehož součástí je stavba určená k rekreaci

a dále je výlučným vlastníkem pozemku v k.ú. [REDAKCE] LV [REDAKCE] jehož součástí je rodinný dům, přičemž obě nemovitosti jsou [REDAKCE] Ačkoliv žalobkyně nedoložila svá tvrzení ohledně výše nákladů na bydlení a ani nijak blíže nekonkretizovala případnou výši svých výdělků z podnikání, soud dospěl k závěru, že žalobkyně splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a to s ohledem na uvedené skutečnosti, zákonná ustanovení i s přihlédnutím k výši soudního poplatku, který činí 23.235,-Kč, to vše tedy s ohledem na současné majetkové poměry a výdělkové možnosti žalobkyně a soud má zato, že v tomto případě existují závažné důvody pro vyhovění její žádosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 13. září 2017

Mgr. Lydie Csukášová, v.r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:
Kudrnová Renata