

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Hercíkovou ve věci žalobců a) V [redacted] K [redacted] narozeného [redacted], b) Z [redacted] K [redacted] narozené [redacted] oba bytem v [redacted] oba zastoupení Mgr. Danou Pasovskou, advokátkou se sídlem v Plzni, Slovanská tř. č. 136, proti žalované České republice – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem v Praze 2, Vyšehradská 16, jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem v Praze 2, Rašínovo nábřeží 42, o náhradu škody

### t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení částky 1 850 000 Kč ve vztahu k žalobci a) se odmítá.
- II. Žalobce a) je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 2.100 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce a) podal u zdejšího soudu žalobu na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem soudního exekutora v exekučním řízení, v němž vystupuje žalobce jako povinný a v němž byly do soupisu pojaty movité věci ve vlastnictví žalobce, které se nacházejí v nemovitostech žalobce, následně v exekuci vydražených, aniž by byly žalobci stroje vydány, přičemž jde o stroje, které žalobce využíval ke své podnikatelské činnosti. Stroje užívá subjekt, který nemovitosti vydražil a exekutor tomu nezabránil. Žalobci jako vlastníku strojů vznikla škoda snížením jejich hodnoty.

Usnesením Městského soudu v Praze č.j. 53 Co 185/2017-120 ze dne 2.listopadu 2017 byl zrušen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 17 C 71/2014-107 ze dne 16. února 2017, kterým byla žaloba v plném rozsahu zamítnuta. Věc byla vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí s tím, že žaloba není dostatečně určitá a přesná, na žalobci bude, aby náležitě vylíčil, tvrdil a prokazoval, v čem konkrétně z hlediska obsahu i rozsahu svou škodu shledává. V odůvodnění předmětného usnesení Městský soud dále uvedl, že žalobce zatím tvrdí, že jeho škoda spočívá ve výrazném znehodnocení poškozených strojů, které pořídil za částku přesahující [redacted] Kč a nyní mají hodnotu výrazně nižší. Z hlediska výše uvedené definice je však takové tvrzení nedostatečné, když časové znehodnocení věci je objektivní skutečností, která nastává již jen tím, že věc ztrácí na hodnotě bez hledu na subjektivní vlivy.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 17 C 71/2014-127 ze dne 9.ledna 2018 byl tedy žalobce soudem vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení doplnil své podání ze dne 27.2.2014, včetně dalších doplnění, tak, aby splňovalo náležitosti požadované občanským soudním řádem (o.s.ř.) v § 42 odst. 4 pro podání, jakož i v § 79 odst. 1 pro návrh na zahájení řízení, a to) necht' specifikuje, jak došel k výši jím požadované škody, když časové znehodnocení věci, na které žalobce a) odkazuje, je objektivní skutečností a odškodnitelnou újmou tedy nepředstavuje; žalobce a) tedy konkrétně vylíčí, z jakého titulu a v jakém rozsahu se náhrady vzniklé škody domáhá s poučením, že nebude-li přes výzvu učiněnou tímto usnesením podání řádně doplněno, jak shora uvedeno, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat,

soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, v daném rozsahu odmítne (§ 43 odst. 2 věta první o.s.ř.).

Podáním ze dne 24.1.2018 žalobce a) uvedl, že žalobou nárokuje náhradu škody – morálního opotřebení věci a náhradu škody faktického opotřebení věci. Co se týče faktického opotřebení věci, soudní exekutor porušil dle žalobce a) povinnost uloženou mu ust. § 66 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, tedy aby zajištěné movité věci, které sepsal, převzal do své úschovy nebo je uložil u jiného vhodného schovatele. Toto porušení zákonné povinnosti, tedy nesprávný úřední postup, je pak právním důvodem vzniku jak škody – faktického opotřebení věci, tak škody morálního opotřebení věci. K vypočtení škody – morálního opotřebení strojů, tj. zastarání strojů, a k vypočtení škody – faktického opotřebení strojů navrhl žalobce vypracovat znalecké posudky. V předmětném podání žalobce pak dále polemizoval s názorem Městského soudu v Praze vyjádřeného v odůvodnění usnesení č.j. 53 Co 185/2017-120 týkající se tzv. časového znehodnocení věci.

Dle ust. § 43 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne.

V daném případě žalobce přes výzvu soudu neodstranil vady podání dle výzvy soudu ze dne 9.ledna 2018. V žalobě ze dne 27.02.2014 žalobce a) uvedl, že mu jako vlastníkovu strojů vznikla škoda snížením jejich hodnoty, naproti tomu v podání ze dne 24.1.2018 žalobce uvedl, že škoda spočívá v morálním a faktickém opotřebení věci. K výši škody žalobce navrhl vypracovat znalecké posudky. Z podání žalobce ze dne 24.1.2018 však není jasné, jakou škodu žalobce nárokuje. Pokud nárokuje škody dvě, a to škodu morální a škodu faktickou, žalobce neuvedl, jakou částku z každé nárokové škody požaduje. Žalobce pak ve svém podání ze dne 24.1.2018 dále ani neuvedl, kdy mu měla škoda v důsledku nesprávného úředního postupu exekutora vzniknout, když z jeho tvrzení „když bylo žalobci a) neoprávněně znemožněno jejich užívání“ není zřejmé, zda mu škoda měla vzniknout okamžikem soupisu movitých věcí či v jiném časovém období. Žalobce pak neodstranil ani vady žalob v části týkající se rozsahu vzniklé škody, když si žalobce ohledně vlastnictví předmětných strojů odporuje. V podání ze dne 17.9.2015 žalobce uvedl, že stroje jsou v [redacted] naproti tomu dne 16.2.2017 žalobce tvrdil, že stroje jsou v jeho [redacted] vlastnictví. Nedostatek skutkových tvrzení, která by umožňovala přesnou specifikaci žalobního požadavku co do jeho obsahu i rozsahu pak nelze nahrazovat znaleckým posudkem či svědeckými výpověďmi. Žalobce pak neobjasnil ani další rozpor ve svém tvrzení, [redacted]

Jelikož žalobce přes výzvu soudu, ve které byl zároveň poučen o následcích nesplnění výzvy, nepředložil dostatek skutkových tvrzení, která by umožňovala přesnou specifikaci žalobního požadavku co do jeho obsahu i rozsahu soud žalobu žalobce a) odmítl dle ust. 43 odst. 2 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., dle kterého odmítne-li soud žalobu na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit žalované náklady řízení. Výše nákladů je tvořena paušální náhradou hotových výdajů dle § 151 odst. 3 o.s.ř. za tyto provedené úkony – účast na jednání ve dnech 31.7.2015, 8.11.2016, 16.2.2017, 2.11.2017, 5.6.2018 a za písemná podání ze dne 25.6.2014 a 31.5.2018 ve výši 300 Kč za úkon dle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. Celkem tedy 2.100 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

## Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobce povinnost uloženou mu tímto usnesením v uvedené lhůtě, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Praze dne 5.června 2018

JUDr. Jana Hercíková, v.r.  
soudkyně