



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem ve věci žalobkyně **Mgr. Moniky Cihelkové**, se sídlem Vodičkova 37, 110 00 Praha 1, insolvenční správkyňe dlužníka FOREST s.r.o., IČO 27106632 se sídlem Ostrov 3, 285 22 Zbraslavice, proti žalované **Varostav, s.r.o.**, IČO 24757080, se sídlem Na Kozačce 1103/5, 120 00 Praha 2, o zaplacení **1 216 936 Kč s příslušenstvím** rozsudkem pro uznání t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do majetkové podstaty dlužníka LESS & FOREST s.r.o., IČO 27106632 se sídlem Ostrov 3, 285 22 Zbraslavice, částku 1 216 936 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % p.a. od 16. 12. 2013 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 2 částku 60 850 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se po žalované domáhá shora uvedené částky. V žalobě tvrdí, že je insolvenčním správcem dlužníka společnosti LESS FOREST s.r.o., která provedla dne 27. 9. 2012 s žalovanou dohodu o vzájemném započtení pohledávek v celkové výši 1.216.936 Kč. Pohledávky dlužníka a žalované nebyly v době započtení zcela splatné, a proto mělo jít o neúčinný právní úkon, kterým dlužník zkracuje možnost uspokojení věřitelů. Dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů náleží do majetkové podstaty dlužníka.

Soud ve věci postupem podle ustanovení § 114b o. s. ř. žalované uložil, aby se ve věci písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně žalované určil lhůtu 30 dnů od doručení usnesení k podání vyjádření s poučením, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod v tom brání, má se za to, že nárok, který je žalobou uplatňován, uznává. Usnesení bylo žalované doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 7. 2018.

Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odst. 2 rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odst. 3 rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Podle odst. 4 jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností soud postupem podle § 114b o. s. ř. usnesením uložil žalované, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřila, když ji současně poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila, proto se má podle § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznala, a soud proto postupem podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodl podle žaloby rozsudkem pro uznání.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení proti žalované, která ve věci úspěch neměla. Nákladům řízení v dané věci odpovídá paušální náhrada á 300 Kč za 2 úkony (předžalobní upomínka a podání žaloby) dle § 151 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně je ze zákona od soudních poplatků osvobozena, povinnost k zaplacení soudního poplatku za žalobu má žalovaná, která nebyla ve věci úspěšná.

Poučení:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolacím důvodem mohou být jen vady spočívající v nesplnění podmínek řízení, v rozhodování věcně nepřislušným soudem prvního stupně, v rozhodnutí soudu prvního stupně vydaném vyloučeným soudcem, v nesprávném obsazení soudu prvního stupně, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kucarovová.

a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a o.s.ř. Proti výroku o nákladech řízení je odvolání přípustné. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem řádně, včas a dobrovolně splněny, může být podán návrh na výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Praha dne 27. září 2018

JUDr. Petr Veleman v. r.
soudce