



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: **Euroinsolvence v.o.s.**, IČO: 29024382, se sídlem Nábřeží 599, Zlín, insolvenční správce V [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] proti žalované: **Generali Pojišťovna a.s.**, IČO: 61859869, se sídlem Praha 2, Bělehradská 132, o zaplacení částky 43.950,- Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 43.950,- Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 2.100,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou, došlou soudu dne 7.2.2014, se žalobce proti žalované domáhal zaplacení částky 43.950,- Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že dne 26.9.2011 uzavřel s žalovanou pojistnou smlouvu č. [redacted] a při uzavření této smlouvy za žalovanou jednal M [redacted] B [redacted] zaměstnanec žalované. Při podpisu smlouvy žalobce předal panu B [redacted] částku [redacted]- Kč, aby uhradil pojistné a pan B [redacted] mu vystavil příjmový daňový doklad, v němž potvrdil, že částku od žalobce přijal. Částku pan B [redacted] převzal na chatě ve [redacted] kde pořizoval fotodokumentaci interiéru i exteriéru pojišťovaných věcí movitých i nemovitých. Pojistná smlouva nebyla vypovězena ani ze

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

strany žalobce, ani ze strany pojišťovny. Pokud pojišťovna neeviduje uvedenou platbu pojistného, pak to není problém žalobce. Žalobce splnil veškeré podmínky smlouvy, tato byla řádně uzavřena a částka pojistného na celý rok předána panu B [REDACTED]. Následně došlo ke škodní události, která je evidována pod č. [REDACTED]. Došlo ke krádeži pojištěných věcí žalobce a pojišťovna měla žalobci vyplatit pojistné plnění nejméně ve výši 43.950,- Kč, což však dosud neučinila.

Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Žalovaná tvrdila, že dne 26.9.2011 byla mezi žalobcem a žalovanou uzavřena pojistná smlouva o škodovém pojištění rekreačních objektů č. [REDACTED] s počátkem pojištění od 27.9.2011, na dobu neurčitou. Za žalovanou smlouvu sjednávala pojišťovací zprostředkovatelka M [REDACTED] B [REDACTED]. Předmětem pojištění byla nemovitost (rekreační objekt) na adrese [REDACTED] dále pojištění souboru movitých věcí umístěných v rekreačním objektu. Sjednané pojistné činilo [REDACTED]- Kč, avšak žalobci byla poskytnuta obchodní sleva ve výši 20%, tudíž celkové pojistné bylo sjednáno na částku [REDACTED]- Kč. Ohledně způsobu platby pojistného bylo ujednáno, že žalobce bude platit pojistné ročně, a to formou poštovní poukázky. Za tímto účelem předala sjednatelka žalobci, při sjednání smlouvy, poštovní poukázku, jejímž prostřednictvím měl žalobce provést úhradu pojistného do jednoho měsíce od splatnosti pojistného, tedy do 27.10.2011. Vzhledem k tomu, že dohodnuté pojistné nebylo žalobcem zapláceno, pojištění zaniklo dle článku 3 odst. 4 Všeobecných pojistných podmínek od počátku. Žalovaná učinila sporným tvrzení žalobce, že předal M [REDACTED] B [REDACTED] bankovku v nominální hodnotě [REDACTED]- Kč a tento mu měl vystavit příjmový pokladní doklad. Toto tvrzení žalobce je vymyšlené. Pokud by žalobce předal pojistné v dohodnuté výši v hotovosti při sjednání smlouvy, pak by to bylo ve smlouvě uvedeno. V případě hotovostní platby při sjednání by nebylo třeba přijetí platby potvrzovat zvláštním příjmovým pokladním dokladem, když tato skutečnost by byla potvrzena přímo ve smlouvě. Nevěrohodnost tvrzení žalobce podtrhuje i další tvrzení o tom, že měl na pojistném uhradit [REDACTED]- Kč. Žalobce by tak bezdůvodně hradil o [REDACTED]- Kč více, což postrádá jakýkoliv smysl a logiku. Žalovaná si dotazem u pojišťovací zprostředkovatelky ověřila, že žádná taková finanční transakce neproběhla. Vzhledem k tomu, že pojistná smlouva z důvodu neuhrazení pojistného zanikla od počátku, pak k datu 19.12.2011, kdy mělo dojít ke škodní události [REDACTED], neměl žalobce u žalované sjednáno žádné pojištění. Stanovisko žalované bylo sděleno opakovaně žalobci, naposledy dopisem ze dne 24.1.2014.

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25.10.2016, č.j. 42 C 283/2014-93, byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta s odůvodněním, že ještě před tvrzenou škodnou událostí došlo k zániku pojištění pro neuhrazení sjednaného pojistného. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 20.6.2017, č.j. 58 Co 23/2017-132, byl rozsudek soudu I. stupně zrušen a věc byla tomuto soudu vrácena k dalšímu řízení. Odvolací soud vyslovil závazný právní názor, že předmětné pojištění ke dni pojistné události nezaniklo, neboť žalovaná nedodržela postup podle ustanovení § 20 zákona o pojistné smlouvě, které váže zánik pojištění pro nezaplacení pojistného na předchozí upomínku obsahující upozornění na zánik pojištění. Ustanovení všeobecných pojistných podmínek o zániku pojištění pro nezaplacení pojistného (čl. 4 bod 2) je neplatným

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

ujednáním ve smyslu ust. § 55 odst. 1 a § 39 občanského zákoníku, pro rozpor se zákonem.

V průběhu řízení byl prohlášen konkurs na majetek žalobce a insolvenční správce žalobce navrhl, aby v řízení bylo pokračováno. Podle ust. § 264 odst. 1 insolvenčního zákona se dnem, kdy došel soudu návrh insolvenčního správce na pokračování v řízení, stal insolvenční správce účastníkem řízení místo původního žalobce V [REDACTED] K [REDACTED].

Pojistnou smlouvou o škodovém pojištění rekreačních objektů „víkend“, uzavřenou mezi žalovanou jako pojistitelem a žalobcem jako pojištěným dne 26.9.2011, bylo prokázáno, že předmětem smlouvy bylo pojištění nemovitosti na adrese [REDACTED] a pojištění movitých věcí v této nemovitosti. Bylo sjednáno roční pojistné ve výši [REDACTED],- Kč, které byl žalobce povinen platit žalované, a bylo dohodnuto, že pojistné bude hrazeno poštovní poukázkou. Bylo dohodnuto, že smlouva se řídí Všeobecnými pojistnými podmínkami pro pojištění Víkend (VPP V 2006/02) a žalobce prohlásil, že tyto pojistné podmínky převzal a před uzavřením pojistné smlouvy byl s nimi seznámen, rozumí jim a s jejich obsahem souhlasí. Za žalovanou smlouvu uzavírala pojišťovací zprostředkovatelka M [REDACTED] B [REDACTED]. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, s počátkem pojištění dne 27.9.2011.

Dopisem žalované ze dne 19.8.2013 bylo prokázáno, že žalovaná reagovala na korespondenci žalobce ze dne 1.8.2013, v níž žádal o vyplacení pojistného plnění za škodní událost č. [REDACTED] ze dne 19.12.2011, [REDACTED]. Žalovaná sdělila žalobci, že škodní událost byla odložena bez nároku na výplatu pojistného plnění na základě ustanovení Všeobecných pojistných podmínek VPP V 2006/02, kterými se řídí pojistná smlouva č. [REDACTED], která byla mezi účastníky uzavřena. Žalovaná sdělila žalobci, že dne 18.5.2012 byl žalovanou písemně informován o zániku pojistné smlouvy pro neplacení prvního pojistného uplynutím lhůty 1 měsíce od data splatnosti. Dopisem žalované ze dne 27.9.2013 bylo prokázáno, že žádala žalobce o doložení potvrzení o zaplacení první splátky pojistného obchodnímu zástupci M [REDACTED] B [REDACTED] s tím, že po obdržení tohoto dokladu se bude žádost žalobce na výplatu pojistného plnění za škodní událost ze dne 19.12.2011 zabývat. Dopisem žalované ze dne 24.1.2014 bylo prokázáno, že na další výzvu žalobce sdělila žalovaná, že mu nevznikl nárok na pojistné plnění z důvodu, že došlo k zániku pojistné smlouvy pro neuhrazení prvního pojistného.

Podle § 2 zákona č. 37/2004 Sb., pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění, a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.

Po zhodnocení provedených důkazů soud uzavřel, že žaloba, kterou se žalobce proti žalované domáhal zaplacení částky 43.950,- Kč s příslušenstvím, z titulu nevyplaceného pojistného plnění, není důvodná. V řízení bylo prokázáno, že mezi účastníky byla dne 26.9.2011 uzavřena pojistná smlouva, jejímž předmětem bylo pojištění nemovitosti žalobce a movitých věcí umístěných v této nemovitosti, která se nacházela na adrese [REDACTED]. Žalobce tvrdil, že došlo k pojistné události v předmětu pojištění, ale tuto pojistnou událost zcela konkrétně nespécifikoval. Žalobce rovněž netvrdil, v čem spočívá škoda, která mu byla způsobena Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

pojistnou událostí. Jelikož bez těchto skutkových tvrzení nebylo možné žalobou uplatněný nárok posoudit, soud při ústním jednání dne 9.3.2018 vyzval žalobce podle ust. § 118a odst. 1,3 o.s.ř., aby ve lhůtě 30 dnů od tohoto jednání doplnil svá skutková tvrzení ohledně pojistné události, tedy kdy došlo k pojistné události, co bylo jejím předmětem, v čem spočívá škoda způsobená touto událostí, a dále aby označil důkazy k prokázání svých doplněných skutkových tvrzení. Žalobce byl současně soudem poučen, že účastník, který neunese břemeno tvrzení a břemeno důkazní, nemůže být ve věci úspěšný. Na tuto výzvu soudu žalobce (insolvenční správce původního žalobce V [REDAKCE] K [REDAKCE]) sdělil, že mu nejsou známy žádné konkrétní okolnosti předmětné pojistné události a nemá možnost tyto nikde dohledat. Insolvenčnímu správci tyto okolnosti nesdělil na výzvu ani sám V [REDAKCE] K [REDAKCE]. S ohledem na uvedené, tedy absenci, pro posouzení a rozhodnutí věci, podstatných skutkových tvrzení žalobce, soud žalobu v celém rozsahu zamítl pro neunesení břemene tvrzení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V této věci byla zcela úspěšná žalovaná a soud jí proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalobci. Žalovaná má ve smyslu ustanovení § 151 odst. 3 o.s.ř. právo na náhradu za jednotlivé úkony, a to v paušalizované výši, která je stanovena vyhláškou č. 254/2015 Sb. částkou 300,- Kč za 1 úkon. Žalované byla přiznána náhrada za 7 úkonů, a to vyjádření k žalobě, vyjádření k odvolání ze dne 9.1.2017, vyjádření ve věci ze dne 24.10.2017, příprava na ústní jednání soudu ve dnech 9.3.2018 a 15.5.2018 a účast na těchto jednáních.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 15.5.2018

Mgr. Martina Weissová, v.r.  
soudkyně