

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, s.r.o.**, IČO: 27232433
sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Pečeným
sídlem Purkyňova 74/2, 110 00, Praha 1

proti

žalovanému: **J.Š.** IČO: [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]

o zaplacení 23 659 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svým podáním ze dne 25. 6. 2013 domáhala po žalovaném zaplacení částky ve výši 23 659 Kč s příslušenstvím v důsledku neplnění povinnosti plynoucí žalovanému ze smlouvy uzavřené mezi žalobkyní a žalovanou o dodávce elektřiny ze dne [REDAKCE]. Jedná se o dlužnou částku za odběr elektřiny za období od [REDAKCE] do [REDAKCE], faktura č. [REDAKCE] se splatností ke dni [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] zaslala žalobkyně žalovanému předžalobní upomínku, na tu však žalovaný nereagoval a dlužnou částku žalobkyni neuhradil.

Řízení ve věci pak bylo následně přerušeno, a to v důsledku prohlášení konkurzu na žalovaného. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] byl konkurz na žalovaného zrušen po splnění rozvrhového usnesení, čímž odpadl důvod pro přerušování řízení v této věci ze zákona. Z rozvrhového usnesení ve výše uvedené věci ze dne [REDAKCE] pak nevyplývá, že by žalobce přihlásil svou pohledávku uplatněnou v tomto řízení do insolvenčního řízení vedeného proti žalobci a tato skutečnost pak nebyla žalobcem doložena ani na výzvu soudu.

Dne 5. 10. 2018 vzala žalobkyně svou žalobu v plném rozsahu zpět s tím, že trvá na zaplacení náhrady nákladů řízení. Žádné dokumenty k prokázání důvodu zpětvzetí žaloby žalobkyně soudu nepředložila.

V souladu s ustanovením § 96 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o. s. ř.“) je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Podle ustanovení § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady.

V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vrátí soud žalobkyni ze zaplaceného soudního poplatku částku poníženou o 20%, nejméně však 1 000 Kč, pokud ke zpětvzetí žaloby došlo před prvním jednáním ve věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Klikarová

samé. Vzhledem ke skutečnosti, že soudní poplatek činil 950 Kč, tj. částku nižší než 1 000 Kč, soud v daném případě žalobkyni uhrazený soudní poplatek nevrátí.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., podle které jestliže některý z účastníků zavinił, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala svou žalobu zpět, zapříčinila tak z procesního hlediska zastavení řízení, vznikl by tedy potencionálně nárok na náhradu nákladů řízení žalovanému. Ten však v daném řízení nebyl aktivní a žádné náklady řízení mu nevznikly, a proto bylo o nákladech řízení rozhodnuto ta, jak je pod bodem II usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 12. října 2018

Mgr. Blanka Vernerová v. r.
soudkyně