



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Soňou Burešovou v právní věci

žalobce: **Intrum Justitia Czech, s.r.o.**, IČO 272 21 971
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Robertem Lukešem
sídlem 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4

proti

žalovanému: **A. K.**, narozená **[redacted]**
bytem **[redacted]**

o zaplacení 32 138,31 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Řízení se ohledně částky 8 000 Kč a ohledně rozdílu mezi úrokem z prodlení z žalované částky ve výši 30% a mezi úrokem z prodlení z žalované částky ve výši 16,25% a dále ohledně částky 2 930 Kč, zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 21 208,31 Kč s vyčísleným úrokem ve výši 936,66 Kč za období od 18. 2. 2009 do 23. 2. 2012 a s vyčísleným úrokem ve výši 91,43 Kč za období od 19. 6. 2010 do 23. 2. 2012 a dále s úrokem ve výši 16,25% ročně z částky 32 138,31 Kč od 24. 3. 2012 do 26. 2. 2013, z částky 31 138,31 Kč od 27. 2. 2013 do 22. 3. 2013, z částky 30 138,31 Kč od 23. 3. 2013 do 24. 7. 2013, z částky 29 138,31 Kč od 25. 7. 2013 do 21. 8. 2013, z částky 28 138,31 Kč od 22. 8. 2013 do 20. 9. 2013, z částky 27 138,31 Kč od 21. 9. 2013 do 23. 10. 2013, z částky 26 138,31 Kč od 24. 10. 2013 do 20. 11. 2013, z částky 25 138,31 Kč od 21. 11. 2013 do 20. 12. 2013, z částky 24 138,31 Kč od 21. 12. 2013 do 31. 1. 2015, z částky 21 208,31 Kč od 1. 2. 2015 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 32 138,31 Kč od 24. 3. 2012 do 26. 2. 2013, z částky 31 138,31 Kč od 27. 2. 2013 do 22. 3. 2013, z částky 30 138,31 Kč od 23. 3. 2013 do 24. 7. 2013, z částky 29 138,31 Kč od 25. 7. 2013 do 21. 8. 2013, z částky 28 138,31 Kč od 22. 8. 2013 do 23. 10. 2013, z částky 27 138,31 Kč od 21. 9. 2013 do 23. 10. 2013, z částky 26 138,31 Kč od 24. 10. 2013 do 20. 11. 2013, z částky 25 138,31 Kč od 21. 11. 2013 do 20. 12. 2013, z částky 24 138,31 Kč od 21. 12. 2013 do 31. 1. 2015 a z částky 21 208,31 Kč od 1. 2. 2015 do zaplacení, a to

v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 600 Kč splatných vždy ke každému 25 dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek při prodlení se zaplacením byt' jedné splátky, počínaje měsícem následujícím po měsíci, ve kterém rozsudek nabude právní moci.

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15 534 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Roberta Lukeše, a to v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 600 Kč, splatných vždy k 25 dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem následujícím po měsíci, kdy bude splněna povinnost uložená výrokem II.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal zaplacení částky 32 138,31 Kč s příslušenstvím. Žalovaná částka představuje závazky ze smlouvy o hotovostním úvěru "mPůjčka" č. [REDAKCE] ze dne 18. 2. 2009, kterou uzavřel s právním předchůdcem žalobce společností BRE Bank S.A. P. K. [REDAKCE] (dále jen „zůstavitel“). Na základě uvedené smlouvy byl zůstaviteli poskytnut úvěr ve výši [REDAKCE] Kč. Zůstavitel se zavázal tento úvěr splácet formou měsíčních splátek dle Harmonogramu splátek. Byly též sjednány smluvní úroky ve výši [REDAKCE] % p. a. z dosud nesplacené části čerpané jistiny a smluvní úroky ve výši [REDAKCE] % p. a. z jakýchkoliv závazků po splatnosti. Právní předchůdce žalobce byl oprávněn v případě prodlení se splácením více než dvou splátek nebo jedné splátky déle než tři měsíce odstoupit od smlouvy. Jelikož zůstavitel nedostal svým závazkům ze smlouvy, právní předchůdce žalobce využil svého práva a dopisem ze dne [REDAKCE] od smlouvy odstoupil. Tím se stal celý dluh splatný ke dni [REDAKCE]. Žalovaná částka sestává z nesplacené jistiny ve výši 31 488,31 Kč, poplatků v celkové výši 650 Kč, úroků ve výši 936,66 Kč a úroků ve výši 91,43 Kč, spolu s úrokem ve výši 30 % p. a. z částky 33 638,31 Kč od 24. 2. 2012 do 31. 7. 2012 a zákonným úrokem z prodlení z částky 33 638,31 Kč od 24. 2. 2012 do zaplacení. Po odstoupení od smlouvy bylo uhrazeno celkem 1 500 Kč. Tato částka byla započtena na jistinu.

Zůstavitel v průběhu řízení žalobou uplatněný nárok na zaplacení dlužné částky včetně příslušenství v plném rozsahu uznal a s ohledem na nepříznivou finanční situaci požádal o splátkový kalendář. Následně podáním ze dne 7. 3. 2014 vzal právní předchůdce žalobce žalobu částečně zpět, a to ohledně částky 8 000 Kč, dále ohledně rozdílu mezi úrokem z prodlení z žalované částky ve výši 30 % a mezi úrokem z prodlení z žalované částky ve výši [REDAKCE] % a dále ohledně částky 2 930 Kč. Soud proto podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu [dále jen „o. s. ř.“], v platném znění, v souladu s dispozitivním projevem žalobce řízení výrokem I. částečně zastavil.

Vzhledem k tomu, že zůstavitel dne [REDAKCE] zemřel, rozhodl soud usnesením ze dne 10. 10. 2016, č. j. [REDAKCE] o pokračování v řízení na straně žalované s manželkou zůstavitele, neboť manželka zůstavitele v dědickém řízení žalovaný závazek zůstavitele nabyla. Žalovaná poté rovněž žádala o možnost uhrazení dlužné částky v měsíčních splátkách ve výši 600 Kč.

Podle § 153a odst. 1 věta první o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.).

Vzhledem k tomu, že zůstavitel nárok uplatněný žalobou uznal a že se jedná o věc, ve které lze uzavřít a schválit smír, soud ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání. Tímto rozsudkem nedojde ke vzniku, změně či zrušení právního poměru mezi účastníky, ale pouze k deklaraci již existující právní povinnosti, vyplývající z uzavřené smlouvy. Žalobce má rovněž nárok na úrok z prodlení v zákonné výši podle ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku a ust. § 517 odst. 2 občanského

zákoníku účinného do 31. 12. 2013 a nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013. Soud vyhověl žádosti žalované a uložil jí zaplatit dlužnou částku ve splátkách v měsíční výši 600 Kč (ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.). Soud zohlednil jednak situaci žalované, která v dědictví po zůstaviteli zdědila vícero závazků a je v nepříznivé finanční i zdravotní situaci, a dále i stanovisko žalobce, který s plněním ve splátkách pod ztrátou výhody splátek souhlasil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Soud žalobci přiznal právo na jejich náhradu ve výši 15 534 Kč, když ve zbytku nebyla náhrada nákladů řízení požadována. Náklady vzniklé v řízení žalobci představuje odměna advokáta dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměňování advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve výši 5x 2 420 Kč za 5 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, předžalobní výzva k plnění, 2x částečné zpětvzetí žaloby), náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu, ve výši 5x 300 Kč, daň z přidané hodnoty z odměny advokáta a režijních paušálů ve výši 21 %, tj. 2 856 Kč, a zaplacený soudní poplatek ve výši 1 290 Kč. Za účast při jednání dne 18. 10. 2018 žalobci odměna advokáta a paušální náhrada hotových výdajů nepřísluší, neboť jednání soud nařizoval pouze z důvodu, že žalobce nereagoval na výzvy soudu ohledně částečného zpětvzetí žaloby. Náklady vzniklé v řízení žalobci tak činí celkem 17 1746 Kč, žalobce však jejich náhradu nad částku 15 534 Kč nepožadoval. Soud proto uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení právě částku 15 534 Kč. Soud na základě souhlasu žalobce uložil žalované zaplatit ve splátkách i náhradu nákladů řízení poté, kdy bude žalobci zaplacená žalovaná částka včetně příslušenství.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolacím důvodem proti výroku rozsudku ve věci samé mohou být jen vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát [ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.], případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (ust. § 153a o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se splnění uložené povinnosti návrhem na nařízení exekuce.

Praha 18. října 2018

Mgr. Soňa Burešová v.r.
soudkyně