



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce : Bohemia Faktoring, s.r.o., se sídlem Praha 1, Letenská 121/8, IČ : 27242617, zast. JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D., advokátem, AK se sídlem Praha 1, Letenská 121/8, proti žalovanému : A [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED], o 22.144,35 Kč s přísl.,

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 22.144,35 Kč s úrokem z prodlení z částky 22.144,35 Kč do 16. 12. 2010 do zaplacení ve výši 7,75 % a dále na nákladech řízení částku 9.307,60 Kč k rukám JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., advokáta, to vše v měsíčních splátkách po 2.500,- Kč splatných vždy k 25. dni měsíce, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení shora uvedené částky.

Soud ve věci postupem podle ustanovení § 114b o.s.ř. vydal usnesení, kterým žalovanému uložil, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud současně žalovanému určil lhůtu 30 dnů k podání vyjádření, a to od doručení usnesení s výzvou podle § 114b o.s.ř., když zároveň žalovaného soud poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Usnesení bylo žalovanému doručeno dne 6. 8. 2015, žalovaný se k žalobě nevyjádřil, pouze prostřednictvím sociální pracovnice požádal o možnost splátek.

Podle § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud

rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Podle odst. 4 téhož zákonného ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že soud postupem podle § 114b o.s.ř. usnesením vyzval žalovaného, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřil a poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaný se ve stanovené lhůtě nevyjádřil, neboť ve věci pouze požádal prostřednictvím sociální pracovnice o možnost splátek. Vzhledem k uvedenému je třeba mít za to, že lhůta 30 dnů k podání vyjádření marně uplynula, a proto se má podle § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznal, a soud tedy postupem podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozhodl podle žaloby rozsudkem pro uznání, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku s tím, že soud vyhověl požadavku žalovaného a v souladu s návrhem žalobce žalovanému uložil, aby předmětnou částku splácela v měsíčních splátkách po 2.500,- Kč, pod ztrátou výhody splátek (§ 1931 zák. č. 89/2012 Sb.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobci vznikly náklady řízení, které spočívají jednak v zaplaceném soudním poplatku ve výši 886,- Kč, jednak v odměně advokáta ve výši 2.020,- Kč za jeden úkon právní pomoci podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. v rozsahu 3 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemná výzva k plnění, písemné podání soudu, spolu s paušální náhradou hotových výloh po 300,- Kč za 3 výše specifikované úkony právní pomoci podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., zvýšené o 21 % DPH, celkem tedy 9.307,60 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit v měsíčních splátkách po 2.500,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, když žalobce výši těchto splátek s ohledem na žádost žalovaného navrhl.

Poučení : Proti tomuto rozsudku pro uznání lze podat odvolání z důvodů uvedených v § 205b o.s.ř. ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze dne 30. listopadu 2015

Mgr. Věra Jachurová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Dobešová