



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Janou Příbylovou

ve věci

žalobce:

Ing. M. H., nar. , bytem

proti

žalované:

ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR, se sídlem Vyšehradská
16/424, 128 10, Praha 2

zastoupené

Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem
Rašínovo nábřeží 42, Praha 2

o zaplacení 653 481 659 Kč s přísl.

t a k t o :

- I. Žaloba, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 653 481 659 Kč s příslušenstvím, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 900,- Kč a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 4.9.2013 domáhal zaplacení částky 653 481 659 Kč s přísl. s odůvodněním, že žalobce je v řízení vedených u Krajského soudu v Praze č.j. [redacted] a [redacted] a Krajského soudu v Hradci Králové [redacted], [redacted] a u Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. [redacted] a u Městského soudu v Praze č.j. [redacted] uznaným společníkem akcionářem obchodní společnosti [redacted], v konkurzu vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, a to s podílem 5%. Žalobce podáním žaloby z hlediska časového, a to před ukončením konkurzního řízení vedeným Krajským soudem v Hradci Králové pod č.j. [redacted] úpadce [redacted] odvozuje od rozhodnutí Nejvyššího soudu, když žalovaná pohledávka na úhradu škody ve výši [redacted] Kč s přísl. vznikla po prohlášení konkurzu, není pohledávkou za konkurzní podstatou ani není předmětem uspokojení podle rozvrhu. Celá škoda byla způsobena žalobci defraudací podniku [redacted], to znamená věci podle § 5 ObZ. to jest ukradení této právnické osobě [redacted] s. prostřednictvím řetězce absolutní nečinnosti orgánů strany žalované s tím, že Krajský soud v Hradci Králové nedal v rámci dohledu dle § 12 ZKV v konkurzním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. č.j. [redacted] úpadce [redacted] a.s. při pokynech správce konkurzní podstaty k sepsání konkurzní podstaty dle § 18 odst. 1 ZKV a při absenci pokynu k sepsání podniku úpadce do konkurzní podstaty dle § 18 a) odst. 1 ZKV pokyn správce k žádosti adresované Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové o součinnost dle § 9 d) ZKV a Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové účastník uvedeného konkurzního řízení v trestním řízení, které bylo zakončeno dne 19.03.2008 v hlavním líčení před krajským soudem v Praze č.j. [redacted] zprošťujícím rozsudkem podle § 18 odst. 4 ZKV neoznámilo správci konkurzní podstaty v konkurzním řízení úpadce [redacted] s. sp. zn. [redacted] Krajského soudu v Hradci Králové, že má důkaz dle § 112 odst. 1) TŘ, to je věc dle § 5 ObZ, která dle § 18 a) odst. 1 ZKV ze zákona náleží do podstaty a nepovažovalo se Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové povinno podnik úpadce vč. 100 % dceřiné společnosti úpadce [redacted] do konkurzní podstaty úpadce [redacted] vydat dle § 18 odst. 4 ZKV a § 80 odst. 1 TŘ, když zásadním propojením těchto nezákonných řízení bylo demonstrováno a přiznáno ve vyjádření žalované, které adresovala Obvodnímu soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [redacted] ze dne 15.8.2011 a Krajským soudem v Hradci Králové v usnesení ze dne 8.1.2009. Žalobce dále upozornil, že v obdobných řízeních zastupuje stát Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, odpovědnost orgánů strany žalované potvrzují i Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové či Evropský soud pro lidská práva. Trestní řízení proti zástupcům a společníkům žalobce v [redacted], prokuristům [redacted] a zástupcům většinových konkurzních věřitelů [redacted] bylo zakončeno dne 19.3.2008 hlavním líčením před Krajským soudem v Praze č.j. [redacted] zprošťujícím rozsudkem. To že stát vzhledem k absolutní nečinnosti k ochraně práv žalobce nečinil předmětné kroky k zabránění korupčního jednání prokazují nezákonné rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.4.2001 č.j. [redacted] [redacted], [redacted], které bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice č.j. [redacted] ze dne 18.3.2009. Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové podle § 18 odst. 4 ZKV neoznámil správci konkurzní podstaty v konkurzním řízení úpadce [redacted] a dále Krajský soud v Hradci Králové dne 31.10.2005 udělil do konkurzního spisu nezařazený souhlas správci konkurzní podstaty s vyloučením v účetnictví nevidovaných pohledávek úpadce [redacted]

██████████ za ██████████ v celkové hodnotě ██████████ Kč. Dokumentuje rozsudek Krajského v Hradci Králové ze dne 31.1.2007 č.j. ██████████ žalovanou škodu žalobce odvozuje od žalobního nároku ██████████ s. IČ ██████████ zapsané v OR vedeným Krajským soudem v Hradci Králové oddíl B vložka ██████████, který byl uplatněn vůči straně žalované dne 18.10.2011 a u Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 15.5.2012, kde je projednáván pod č.j. ██████████ s výjimkou škody způsobené žalobci, která byla projednána Obvodním soudem pro Prahu 2 pod č.j. ██████████ Na společnost ██████████ je pro případ žalobce nakonec vyčíslena ve výši 5 % této škody. Žalobním nárokem je pohledávka na náhradu minimální škody s odkazem, kdy výpočet škody je k 30.9.2011 odvozen od dílčích škod

1. Od odpisu pohledávek ██████████. za ██████████ a.s, když jedná se o škodu vzniklou vyloučením ze soupisu konkurzní podstaty úpadce v účetnictví ██████████ nevidovaných pohledávek úpadce ██████████ za ██████████ a.s. v celkové hodnotě ██████████ Kč, k čemuž Krajský soud v Hradci Králové dne 31.10.2005 udělil do konkurzního spisu nezařazený souhlas správci konkurzní podstaty. Časová hodnota pohledávky na úhradu této dílčí škody je spočítána za časové období od roku 2001 až do 30.09.2011, kdy je vždy požadována úroková sazba dle podkladu v ČNB v % počáteční jistiny ██████████ Kč k níž jsou připočítávány úroky dle úrokové sazby dle podkladu ČNB, když celkem se jedná o částku ██████████ Kč.
2. Další dílčí škodou je zmaření realizace „management buy out“ ██████████ Manažerský odkup je forma akvizice společnosti, kdy stávající management společnosti odkoupí kontrolovaný majetkový podíl v této společnosti od stávajícího vlastníka. ██████████ byla založena dne 2.4.1998 jako manažerský subjekt bývalých zaměstnanců ██████████ s minimálním základním kapitálem ██████████ mil. Kč. ██████████ užívala v nájemném vztahu majetek subjektů tehdejšího koncernu ██████████ s cílem, aby optimalizací vztahů mezi zaměstnanci a kapitálovými vlastníky ██████████ byla zvýšena efektivnost užití disponibilních hodnot a tím zvýšena tržní hodnota ██████████ Cena za realizaci „management buy out“ ██████████ byla stanovena na částku 200 mil. Kč. Majetek ██████████, který byl využíván ██████████, byl oceněn znaleckým posudkem ze dne 4.10.2005, který zpracoval Doc. Ing. J. ██████████ R. ██████████, CSc. Tržní hodnota celého podniku společnosti ██████████ tak k datu 30.6.2000 byla po této korekci stanovena na částku ██████████ Kč., když časová hodnota pohledávky na úhradu této dílčí škody je spočítána za časové období od 1.7.2000 do 30.9.2011, a to úrokovou sazbou dle podkladu ČNB s počáteční jistiny ██████████ Kč, celkem škoda v miliónech ve výši ██████████ Kč, výše škody, tedy finanční ztráty způsobené poškozené ██████████ zmařením realizace „management buy out“ aktiv ██████████ činí tedy celkem částku ██████████ Kč.
3. Další dílčí škodou je zmaření investic do technologické linky ██████████. Když na technologickou linku ██████████ byly v letech 1996 až 2000 vynaloženy investice v řádech stovek mil. Kč, tato byla zpeněžena v rámci z konkurzní podstaty po zmaření investice do této výrobní linky v konkurzním řízení u Krajského soudu v Hradci Králové č.j. ██████████. Časová hodnota této pohledávky je vyjádřena za období od roku 1997 do 30.09.2011, celkem jsou úrokové sazby dle podkladu ČNB a počáteční jistiny ve výši ██████████ Kč do celkové škody v miliónech ve výši ██████████ Kč.

4. Další škodu, dílčí zmaření dalšího podnikání [redacted], když výše škody je definována jako nemožnost inkasovat nerozdělení zisk po zdanění odvozený od průměrného zisku po zdanění dosaženého za období od roku 1999 až 2000. Když v roce 1999 činil nerozdělení zisk po zdanění nulovou hodnotu a v roce 2000 byl správcem konkurzní podstaty v rozvaze za rok 2001 uveden v hodnotě [redacted] mil. Kč. Časová hodnota této dílčí škody je za období od roku 2000 do roku 2001, když jsou požadovány částky označené jakožto časová hodnota nerozděleného zisku po zdanění v miliónech Kč za každý z let. Dále úrok v miliónech Kč, celková škody činí částku [redacted] Kč.
5. Další dílčí škodu je pak zcizení dobývacích práv [redacted] a [redacted] bez právního důvodu. V této souvislosti jde o škodu způsobenou neplatností právního úkonu bezplatného převodu na základě smlouvy o převedení dobývacího prostoru. Rozsah této škody je dán peněžitou pohledávkou za dědice zesnulého Ing. I. [redacted] ve výši [redacted] Kč, když časová hodnota této pohledávky je spočítána za období od roku 2000 do 30.9.2011 s výchozí hodnotou [redacted] Kč a celkem je škoda vyčíslena na částku [redacted] Kč.
6. Další dílčí škodou je dílčí škody nevynucením si akcií [redacted] do konkurzní podstaty [redacted] od p. V. [redacted] když správci konkurzní podstaty nezapsali a nevymáhali dle pokynů v rámci dohledu soudu dle § 12 ZKV do konkurzní podstaty [redacted] pohledávku za p. V. [redacted]. Časová hodnota této pohledávky je od roku 2001 do 30.9.2011, kdy vždy vyčíslena úroková sazba dle podkladu v ČNB s počáteční jistinou [redacted] Kč a škodou celkem ve výši [redacted] Kč. celková výše škody společnosti [redacted] je [redacted] Kč, když na podíl žalobce je částka odpovídající 5 % z uvedené částky, tedy konkrétně částka [redacted] Kč.

Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby s tím, že je zde překážka litispendence, a to v případě sporu [redacted], [redacted] a [redacted] když současně v dané věci neexistuje nesprávný úřední postup ani nezákonné rozhodnutí, pokud žalobce napadá průběh konkursního řízení vedeného Krajským soudem v Hradci Králové na majetek úpadce [redacted] sp. zn. [redacted] pak je třeba uvést, že žalobce neprokázal, že by v daném konkursním řízení vydal Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí, které by bylo pravomocné a následně by bylo pro nezákonnost zrušeno. Konkurs na majetek úpadce byl prohlášen Krajským soudem v Hradci Králové dne 29.12.2000 pod č.j. [redacted] na základě návrhů společností [redacted], [redacted] s. a Ing. J. [redacted] S. [redacted]. Prohlášení nabylo právní moci dne 20.2.2001 a nebylo jako pravomocné pro nezákonnost zrušeno. Požaduje-li žalobce škodu, kterou specifikuje jako podíl na škodě vzniklé úpadci, jehož je společníkem, pak žalobce požaduje škodu, která mu nevznikla. Současně zde neexistuje žádný nesprávný úřední postup, a to ani ve vztahu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když postup tohoto soudu je třeba chápat výhradně v návaznosti na výkon dohledu soudu v konkurzním řízení dle ust. § 12 zák. č. 328/91 Sb. Žalovaná připomněla, že nelze pouze soud činit odpovědným jako jediného za celý průběh konkurzního řízení, neboť vedle dohledu soudu podléhá správce konkurzní podstaty v rozsahu stanoveném zákonem č. 328/1991 Sb. dohledu věřitelského výboru, který ve své podstatě realizuje výkon dohledu ze strany konkurzních věřitelů. Současně žalovaná uvedla, že usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka

Pardubice č.j. [REDAKCE] ze dne 18.3.2006 řeší změnu zápisu v souvislosti s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové o určení neplatnosti valné hromady. V žádném případě nelze toto usnesení považovat za nezákonné. Již ze samotných žalobcem navržených důkazů pak navržených důkazů vyplývá, že k vymáhání pohledávek, které dle žalobce nebyly vymáhány, nebyl dostatek takových důkazů, na základě níž by bylo vymáhání úspěšné a navíc se jednalo o pohledávky promlčené. Co se týká trestního řízení vedeného následně u Krajského soudu Praze č.j. [REDAKCE] žalobce nebyl účastníkem tohoto řízení. Podle názoru žalované nesprávný úřední postup Krajského soudu v Hradci Králové v konkurzním řízení úpadce [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] nebyl v projednávaném sporu prokázán, kdy žalobcem napadané konkurzní řízení není dosud skončeno. Absentují, ale i další atributy náhrady škody a to vznik a příčinná souvislost. Současně žalobce poukazuje na nesprávný úřední postup orgánů činných v trestním řízení, když tento nebyl v souvislosti s postupem soudu v konkurzním řízení. S ohledem na množství velmi nesourodých konstatování žalobce, pak žalovaná vznesla námitku promlčení, když rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19.3.2008 č.j. [REDAKCE] nabyl právní moci dne 9. července 2008.

Žalovanou vznesené námitce litispendence soud nepřisvědčil, neboť byť je ve všech řízeních uplatňována shodná částka (jakožto náhrada škody) v každém z řízení je namítán odlišný nesprávný úřední postup či nezákonné rozhodnutí.

Podle ust. § 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 2 zákona se odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit. Podle ust. § 5 písm. a) zákona stát odpovídá za podmínek stanovených zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v trestním řízení. Podle § 7 odst. 1 zákona právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle § 8 odst. 1 nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle § 14 se nárok na náhradu škody uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6 (odstavec 1). Uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu (odstavec 3). Podle § 442 odst. 1 obč. zák. (zákon č. 40/1964 Sb.) se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).

Podle shora citovaných ustanovení zákona tedy stát objektivně (tj. bez ohledu na zavinění osob funkce státu plnicích) odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem při současném splnění tří podmínek: 1) poškozenému vznikla škoda (majetková újma vyjádřitelná v penězích), 2) příslušný orgán státu se dopustil nesprávného úředního postupu, bylo vydáno nezákonné rozhodnutí, posléze pro nezákonnost změněné či zrušené příslušným orgánem a 3) škoda je v příčinné souvislosti s tímto postupem či rozhodnutím, tj. nesprávný postup orgánu státu či jeho nezákonné rozhodnutí je se vznikem škody ve vztahu příčiny a následku. Protože zákon č. 82/1998 Sb. blíže nedefinuje pojem škody ani neupravuje rozsah její náhrady, je třeba v této otázce vycházet z ust. § 442 o.z. Podle ust. § 442 odst. 1 o.z. se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Škodou zákon míní újmu, která nastala (projevuje se) v majetkové sféře poškozeného (spočívá ve zmenšení jeho majetkového stavu) a je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi, je tedy napravitelná poskytnutím majetkového plnění, především penězi.

Skutečnou škodou se rozumí újma, která znamená zmenšení majetkového stavu poškozeného oproti stavu před škodnou událostí. Ušlý zisk pak představuje ušlý majetkový prospěch, spočívající v nenastalém zvětšení (rozmnožení) majetku poškozeného, které bylo možno - kdyby nenastala škodná událost - důvodně očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí (srov. stanovisko býv. Nejvyššího soudu ČSSR Cpj 87/70, publikované pod č. 55 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, ročník 1971).

Soud měl v úmyslu při jednání vyzvat žalobce podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., aby doplnil svá skutková tvrzení o to, v čem konkrétně spatřuje žalobce příčinnou souvislost mezi tím, že Krajský soud v Hradci Králové v rámci dohledu v konkurzním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod č.j. [REDAKCE] nedal pokyn správci k sepsání podniku úpadce do konkurzní podstaty a pokyn správci k žádosti adresované Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové o součinnost a škodou, kterou definuje žalobce jako finanční ztrátu způsobenou úpadci vyloučením pohledávek z konkurzní podstaty za časové období roku 2001 až 30.9.2011, zmařením realizace „management by out“ [REDAKCE] [REDAKCE] zmaření investic do technologické linky úpadce, zmařením dalšího podnikání a nevynucením si akcií [REDAKCE]. Dále v čem konkrétně spatřuje žalobce příčinnou souvislost mezi postupem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, neoznámilo správci konkurzní podstaty v konkurzním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod č.j. [REDAKCE], že má důkaz dle § 112 odst. 1 TR, to je věc, která dle zákona náleží do podstaty, a škodou, kterou definuje žalobce jako finanční ztrátu způsobenou úpadci vyloučením pohledávek z konkurzní podstaty za časové období roku 2001 až 30.9.2011, zmařením realizace „management by out“ [REDAKCE] [REDAKCE], zmaření investic do technologické linky úpadce, zmařením dalšího podnikání a nevynucením si akcií [REDAKCE]. Také měl soud v úmyslu žalobce vyzvat, aby doplnil, v čem konkrétně spatřuje žalobce příčinnou souvislost mezi postupem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, kterým dle žalobce toto se nepovažovalo povinnou podnik úpadce do konkurzní podstaty úpadce vydat, a škodou, kterou definuje žalobce jako finanční ztrátu způsobenou úpadci vyloučením pohledávek z konkurzní podstaty za časové období roku 2001 až 30.9.2011, zmařením realizace „management by out“ [REDAKCE] [REDAKCE] zmaření investic do technologické linky úpadce, zmařením dalšího podnikání a nevynucením si akcií [REDAKCE]. Současně aby uvedl, z čeho objektivně vzato tuto nesprávnost postupů Krajského soudu v Hradci Králové a Krajského státního zastupitelství vyvozuje – žalobce tedy konkrétně popíše, v čem příslušný orgán (orgány) pochybil (pochybily), když jednal/y (či nejednal/y) tak, jak žalobce uvádí. Ohledně namítaného postupu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, které dle žalobce neoznámilo správci konkurzní podstaty v konkurzním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod č.j. [REDAKCE] že má důkaz dle § 112 odst. 1 TR, to je věc, která dle zákona náleží do podstaty, ho soud měl v úmyslu vyzvat, aby uvedl, jaký konkrétní důkaz toto mělo a co se jednalo za věc a současně i to, proč žalobce dovozuje, že tato věc měla být Krajským státním zastupitelstvím oznámena správci konkurzní podstaty. Ohledně namítaného postupu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, které dle žalobce se nepovažovalo povinnou podnik úpadce do konkurzní podstaty úpadce vydat, měl soud v úmyslu vyzvat k doplnění toho, zda Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové žalobcem označený podnik drželo a od jaké doby, kdy mělo tento podnik vydat a současně i to, z čeho žalobce dovozuje, že podnik mělo Krajské státní zastupitelství vydat správci konkurzní podstaty. Posledně pak žalobce vyzvat k doplnění, jakým způsobem žalobce dovozuje vznik škody akcionáři [REDAKCE], v konkurzu, když škodu definuje jako finanční ztrátu způsobenou úpadci vyloučením pohledávek z

konkurzní podstaty za časové období roku 2001 až 30.9.2011, zmařením realizace „management by out“ [redacted], zmaření investic do technologické linky úpadce, zmařením dalšího podnikání a nevynucením si akcií [redacted]. Žalobce se z jednání soudu omluvil, soud tak věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti, když vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů (§ 101 odst. 3 o.s.ř.), kterými bylo osvědčeno, že nárok byl předběžně uplatněn u žalované žádostí ze dne 19.9.2013, žádosti nebylo vyhověno, tedy věc může být projednána před soudem. Tím se však zároveň vzdal toho, aby mohl být při jednání soudu poučen a vyzván k doplnění tvrzení a důkazních návrhů dle výše citovaného § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. Za této situace nezbývá než uzavřít, že žalobce neunesl břemeno tvrzení ohledně vzniku nezákonného rozhodnutí i nesprávného úředního postupu, vzniku škody a příčinné souvislosti mezi jím uváděnými škodami a nesprávnými úředními postupy, které žalobce uvádí, proto byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta (výrok I.).

Výrok o náhradě nákladů řízení (výrok II.) je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná byla ve věci plně úspěšná, žalobce je povinen zaplatit jí náklady řízení v celkové výši 900,- Kč [paušální náhrada hotových výdajů podle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., ve znění účinném od 1. 7. 2015, tj. 3 x 300,- Kč podle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, za vyjádření ve věci samé (§ 1 odst. 3 písm. a/ cit. vyhl.), příprava účasti na jednání (§ 1 odst. 3 písm. b/ cit. vyhl.) a účast při jednání soudu (§ 1 odst. 3 písm. c/ cit. vyhl.); k otázce možné úvahy o retroaktivitě shora citované právní úpravy paušální náhrady nákladů řízení nezastoupeného účastníka – a nadto konkrétně státu – srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 1.2.2016, sp. zn. IV. ÚS 3554/15: „Pokud pak jde o posouzení ústavnosti možných retroaktivních účinků novely přijaté zákonem č. 139/2015 Sb., není tato otázka pro nynější rozhodnutí významná, neboť jak dovodil Ústavní soud v citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 39/13, právo účastníka řízení, který není zastoupen advokátem, na přiznání paušální náhrady hotových výdajů bylo dovozeno již z dříve účinné právní úpravy.“]

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný proti povinnému navrhnout soudní výkon rozhodnutí či soudní exekuci.

V Praze dne 23. března 2018

Mgr. Jana Příbylová v.r.
soudkyně