

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Stanislava Bernarda a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Evy Svobodové v právní věci

žalobce: A. H. narozen  
bytem  
zastoupen advokátkou JUDr. Soňou Nathovou  
sídlem Spojovací 852, 541 01 Trutnov

proti  
žalované: **QI investiční společnost, a.s.**, IČO 27911497  
sídlem Rybná 682/14, 110 05 Praha 1  
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Machem  
sídlem Legionářská 1319/10, 779 00 Olomouc

o zrušení rozhodčího nálezu s návrhem na odklad vykonatelnosti, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. , o určení věcné příslušnosti

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

### Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 2 předložil věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí dle ust. § 104a odst. 2 o.s.ř. s názorem o své věcné nepřislušnosti k projednání a rozhodnutí věci s odůvodněním, že s ohledem na neexistenci přechodných ustanovení k novele o.s.ř. jsou podle § 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRR“), v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
2. Žalovaná ve svém vyjádření uvádí, že nesouhlasí s právním názorem soudu, neboť i za absence intertemporálních ustanovení novely ZRR platí zásada perpetuatio fori, jak je tato pro věcnou a místní příslušnost vyjádřena v ust. § 11 odst. 1 o.s.ř.
3. Žalobce se k navrhovanému postupu soudu nevyjádřil.
4. V dané věci se žalobce podanou žalobou domáhá zrušení rozhodčího nálezu vydaného JUDr. Pavlem Švábem, se sídlem Slezská 13, Praha 2 dne 9. 9. 2013, č. j. s odkazem na ust. § 31 písm. b), e), f), g) a i) zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení.

5. Vrchní soud v Praze se ztotožnil s právním názorem předkládajícího soudu. V dané věci jde o zrušení rozhodčího nálezu. Věcnou příslušnost soudů v těchto věcech neupravuje občanský soudní řád, nýbrž sám zákon č. 216/1994 Sb., ZRŘ. Jde o úpravu speciální ve vztahu k o.s.ř., jež doznala změn s účinností od 30. 9. 2017. Zákonem č. 296/2017 Sb. byla dosavadní úprava v ust. § 41 ZRŘ změněna tak, že k řízení o zrušení rozhodčího nálezu je v prvním stupni (vždy) příslušný krajský soud. Tato změna, obsažená v části sedmé zákona č. 296/2017 Sb., neobsahuje přechodná ustanovení, jež obvykle vyjadřují vzájemný vztah nové a dosavadní úpravy procesních předpisů, totiž zda se (nová úprava) užije na řízení v těchto věcech zahájená před účinností zákona č. 296/2017 Sb.
6. Vrchní soud v Praze je si vědom, že se k této otázce již částečně vyjádřil v usnesení ze dne 4. dubna 2018, č. j. Ncp 248/2018-107 a s odkazem na čl. II přechodných ustanovení části první zákona č. 296/2017 Sb. dovodil, že se uplatní tzv. nepravá retroaktivita, že tedy zůstávají zachovány též účinky spojené s podáním žaloby co do určení věcné příslušnosti soudu. Při tomto závěru ovšem nebylo náležitě přihlédnuto ke specialitě úpravy věcné příslušnosti soudů k řízení o zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 ZRŘ. Jde-li o speciální úpravu, pak výklad pravidel její účinnosti musí vycházet právě z textu změn samotného zákona č. 216/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Novelizace tohoto zákona v části sedmé zák. č. 296/2017 Sb., ovšem žádná přechodná ustanovení neobsahuje. Změny se tedy uplatní ode dne účinnosti zákona.
7. Občanský soudní řád vychází při úpravě zkoumání podmínky řízení - věcné příslušnosti soudu - ze zásady perpetuationis fori, vyjádřené v § 11 odst. 1 o.s.ř. Pro založení věcné příslušnosti jsou rozhodné okolnosti podle stavu v době zahájení řízení. Takto určená věcná příslušnost platí pro celé řízení bez zřetele ke změnám v postavení účastníků či předmětu řízení, což však jsou právě a jen ony rozhodné okolnosti. Těmi však nejsou a být nemohou zákonné změny v úpravě věcné příslušnosti.
8. Je zcela věcí zákonodárce jak představu o promítnutí zákonných změn do probíhajícího řízení vyjádří. V zásadě jsou možné pouze dva přístupy. Buď řízení dokončí soudy, jejichž příslušnost byla založena podáním žaloby u věcně příslušného soudu, či určena soudem v rozhodnutí anebo řízení bude „předáno“ soudu věcně příslušnému podle nové úpravy.
9. Jestliže zákonodárce, na rozdíl od předchozích změn v úpravě věcné příslušnosti, její pravidla změnil, avšak neurčil v přechodných ustanoveních zákona, že nová úprava věcné příslušnosti soudů k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté ZRŘ se uplatní až pro řízení zahájená po účinnosti zák. č. 296/2017 Sb., pak je jeho rozhodnutí třeba respektovat. Nabytím účinnosti tohoto zákona tedy došlo ke změně pravidel věcné příslušnosti soudů v těchto věcech. Pro již zahájená řízení o nich je v důsledku tohoto zákonodárcova rozhodnutí nastolen stav, že pro řízení a rozhodnutí o nich je nadále věcně příslušný krajský soud.
10. Co do procesních následků nejde o nic neobvyklého; jde o stav do jisté míry obdobný tomu, kdy řízení probíhá před soudem, o jehož věcné příslušnosti je posléze rozhodnuto nadřízeným či odvolacím nebo dovolacím soudem, a řízení pak pokračuje u soudu, jehož věcná příslušnost je takto nově rozhodnutím těchto soudů založena. V tom jak v těchto případech v řízení dál postupovat je soudní praxe ustálena.
11. S ohledem na shora uvedené Vrchní soud v Praze rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy dle § 41 ZRŘ ve znění účinném od 30. 9. 2017.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky.

Praha 12. listopadu 2018

JUDr. Stanislav Bernard v. r.  
předseda senátu

Marie Ledlová

Digitálně podepsal Marie Ledlová  
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00215651, ou=Vrchní  
soud v Praze [IC:00215651], ou=8392, cn=Marie  
Ledlová, sn=Ledlová, givenName=Marie,  
serialNumber=P321275  
Datum: 2018.11.22 11:50:54 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Ledlová.