

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Karolínou Machkovou ve věci

žalobce:

K. P. narozen

bytem

adresou pro doručování

proti

žalované

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti

sídlem Vyšehradská 16, Praha 2 – Nové Město

o náhradu škody

takto:

- I. Žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.
- II. Žalobci se k ochraně jeho zájmů zástupce z řad advokátů neustanovuje.

Odůvodnění

1. Podáním došlým zdejšímu soudu dne 5. 12. 2018 žalobce požaduje po žalované zaplacení škody způsobené nesprávným úředním postupem, kdy zároveň žádá o ustanovení zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků.
2. Žalobce svůj návrh odůvodňuje tím, že nemá dostatečné znalosti a zkušenosti k tomu, aby mohl hájit svá práva u soudu, kdy ani předmětné podání nesepsal sám, nýbrž prostřednictvím Mgr. Petra Škopka, sídlem Dukelských hr. 59, Rakovník, kdy zároveň žádá, aby mu soud ustanovil tohoto advokáta, neboť jeho sídlo je blízko jeho bydliště a advokát je s celým případem seznámen. Dále žádá o osvobození od soudních poplatků, kdy soudu doložil vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, kdy uvedl, že je důchod ve výši Kč, kdy je tedy jeho jediný měsíční příjem je částka Kč. Ke svým tvrzením doložil potvrzení ČSSZ o výši důchodu a na částku Kč.
3. Podle § 30 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit. Podle § 30 odst. 2 vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu účastníkovi přiznat zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují – li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody.

4. Předně se soud zabýval důvodností osvobození žalobce od soudních poplatků, neboť to je jeden z předpokladů ustanovení mu zástupce z řad advokátů. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody. Žadatel je přitom povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. září 2013, sp. zn. 30 Cdo 2643/2013). Účelem rozhodování o návrhu žadatele o osvobození od soudního poplatku je tak

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

posouzení jeho poměrů, jakož i svévole nebo zřejmé bezúspěšnosti při uplatňování nebo bránění práva (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. září 2013, sp. zn. 33 Cdo 2231/2013).

5. Soud posoudil žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a neshledal jí důvodnou. Pokud se jedná o předpoklad pro osvobození žalobce od soudních poplatků představovaný jeho osobními, majetkovými a finančními poměry, žalobce neosvědčil, že jeho poměry odůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků ve smyslu cit. ust. § 138 odst. 1 o. s. ř., tedy že jeho poměry nejsou zcela výjimečné, aby bylo odůvodněno osvobození od soudního poplatku. Žalobce ve své žádosti uvedl, že jeho celkové měsíční příjmy jsou [REDAKCE] Kč, kdy se jedná o [REDAKCE] důchod, ze kterého [REDAKCE] kdy ovšem z vyjádření ČSSZ ze dne [REDAKCE] bylo soudem zjištěno, že [REDAKCE] důchod žalobce činí částku ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, kdy [REDAKCE], tedy, že jeho celkový měsíční příjem činí [REDAKCE] Kč, vzhledem k tomuto tedy soudu není vůbec zřejmé, jaký je přesný měsíční příjem žalobce. Dále žalobce ve svém podání ani prohlášení neuvedl ničeho konkrétního, tedy např. neuvedl, jaké jsou jeho měsíční výdaje za stravu, ošacení, léky, MHD, mobil, nájem, aj., kdy je zřejmé, že tyto musí mít. Co se navíc týče blíže nespécifikovaných závazků žalobce, při rozhodování o osvobození od soudních poplatků lze tyto závazky zvažovat pouze v případě, že žadateli vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, což však žalobce netvrdí, ani neprokazuje. Soud tedy uzavírá, že tvrzení žalobce tak zůstala neúplná a nedostatečná, a soud tak nemá za prokázané, že by jeho situace byla natolik tíživá, že by odůvodňovala osvobození od soudních poplatků, když úplné osvobození lze přiznat pouze výjimečně a v odůvodněných případech, kdy navíc břemeno tvrzení, jakožto i břemeno důkazní ohledně skutečností, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda poměry žalobce odůvodňují osvobození od soudních poplatků, zatěžují účastníka, který o osvobození od soudních poplatků žádá.
6. Soud dále zjišťoval, zda se v případě žalobce nejedná o svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. O zřejmě bezúspěšné uplatňování práva půjde tehdy, jestliže již ze skutkových tvrzení žalobce, aniž by bylo třeba provádět dokazování, je nepochybné, že mu ve věci nemůže být vyhověno. Za tímto účelem žalobce v návrhu musí uvést alespoň základní skutkové okolnosti, z nichž by bylo možno zjistit, čeho a z jakých důvodů se žalobce podáním domáhá. Pokud takové minimální náležitosti žalobce v podání neuvede, nejsou splněny procesní podmínky pro vyhovění návrhu na ustanovení právního zástupce (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 6. 2010, sp.zn. 30 Cdo 1507/2009). V daném případě žalobce neuvedl, čeho se žalobou domáhá, z jakých důvodů a jak má soud I. stupně rozhodnout.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce neprokázal, že splňuje předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků, soud žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhověl (výrok I.).
8. Vzhledem k tomu, že nebyla splněna jedna z podmínek pro ustanovení zástupce podle § 30 odst. 1 o. s. ř., když v daném případě nejsou naplněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, návrh žalobce na ustanovení zástupce soud výrokem II. tohoto usnesení zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 22. března 2019

Mgr. Karolína Machková v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopísem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Karolínou Machkovou ve věci žalobkyně: M [redacted] K [redacted] bytem [redacted], proti žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO: 000 25 429, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, o zaplacení 345 242 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobkyni se osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Odůvodnění

Žalobkyně podala dne 20. 4. 2018 odvolání proti rozsudku zdejšího soudu ze dne 21. 2. 2018, č. j. 20 C 88/2017-34. Soud vyzval žalobkyni k zaplacení soudního poplatku za předmětné odvolání usnesením ze dne 25. 4. 2018, č. j. 20 C 88/2017-43. Na toto usnesení žalobkyně reagovala svým podáním ze dne 22. 5. 2018, podaného u zdejšího soudu 23. 5. 2018, kdy žádá soud o osvobození od předmětného soudního poplatku, z důvodu [redacted]. Soud proto žalobkyni vyzval výzvou doručenou žalobkyni dne 14. 6. 2018 k doplnění jejího návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků, tedy aby doložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry.

V prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobkyně uvedla, že je [redacted]. Dále uvedla, že je [redacted] a v současné době [redacted] způsobeného velkými soudními spory.

Dle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), na návrh může předseda senátu účastníkovi přiznat zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.

Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatelů, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Soud též přihlíží kromě výše příjmů žadatelů a množství disponibilních finančních prostředků k jejich možnosti si tyto prostředky opatřit. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody.

Pokud se jedná o předpoklad pro osvobození žalobkyně od soudních poplatků představovaný jejími majetkovými poměry, žalobkyně neosvědčila, že její majetkové a sociální poměry odůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků ve smyslu cit. ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně soudu sdělila, že je [redacted].

Žalobkyně však neuvedla ve svém podání žádné výdaje za stravu, ošacení, léky, užívání mobilního telefonu, atd., kdy je zřejmé, že žalobkyně tyto výdaje mít musí. Žalobkyně dále neuvedla, jakým způsobem a v jaké míře je [redacted]. Dále žalobkyně nedoložila, [redacted], neboť žalobkyně je v produktivním věku, kdy by bylo pro žalobkyni jistě možné najít si zaměstnání. Potvrzení ze dne 29. 5. 2018 od praktického lékaře MUDr. M [redacted] B [redacted] jasně prokazuje, že žalobkyně [redacted].

Co se týče žalobkyně při rozhodování o osvobození od soudních poplatků lze tyto závazky zvažovat pouze v případě, že žadatel vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, za což však nelze považovat . Tvrzení žalobkyně tak zůstala neúplná a nedostatečná a soud tak nemá za prokázané, že by její situace byla natolik tíživá, že by odůvodňovala osvobození od soudních poplatků, když úplné osvobození lze přiznat pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Naopak má soud pochybnosti o tom, zda žalobkyně uvedla všechny své příjmy a doložila svou úplnou majetkovou a finanční situaci.

Žalobkyně tak, ačkoliv si byla vědoma své povinnosti uvést relevantní tvrzení a kvalifikovaným způsobem popsat svoji osobní a majetkovou situaci, kdy existence důvodů pro přiznání osvobození od soudních poplatků musí být žadatelem prokázána, věrohodným způsobem soudu nijak neprokázala, že by její majetkové a sociální poměry odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, a ze strany soudu tak nemohly být objektivně shledány výjimečné důvody, pro které by žalobkyně splňovala předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Za dané situace pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobkyně skutečně vylučují, že by byla schopna plnit v řízení své poplatkové povinnosti, a nelze tak dle názoru soudu přenášet poplatkové břemeno na stát, resp. daňové poplatníky.

Vzhledem ke skutečnosti, že soud nemá ucelenou představu o finanční a majetkové situaci žalobkyně a žalobkyně tak neprokázala, že splňuje předpoklady, aby byla soudem osvobozena od soudních poplatků, soud žádosti žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho opisu písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 26. září 2018

Mgr. Karolína Machková
asistentka soudce

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Karolínou Machkovou ve věci

žalobce: **L M** narozený **[redacted]**
bytem **[redacted]**

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16/424, 128 10 Praha 2 – Nové Město

o 100 000 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobci se osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Odůvodnění

1. Zdejší soud svým rozsudkem ze dne 9. 2. 2018, č. j. 12 C 192/2016 – 103, zamítl žalobu žalobce co do částky 100 000 Kč i úroků z prodlení (výrok I. a II.) a uložil žalobci povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 300 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok III.). Žalobce proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání, načež ho zdejší soud svým usnesením ze dne 31. 7. 2018, č. j. 12 C 192/2016 – 125, vyzval k zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 2 000 Kč. Žalobce dále svým podáním dne 15. 8. 2018 požádal zdejší soud o osvobození od soudních poplatků. Ke své žádosti žalobce zdejšímu soudu dne 18. 12. 2018 doložil Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a další listiny.
2. V prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech žalobce uvedl, že jeho zdravotní stav je **[redacted]**. Žalobce dále uvedl, že má **[redacted]** kdy tento výpis doložil. Dále doložil lékařské zprávy a rozhodnutí OSSZ ze dne **[redacted]**.
3. Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) na návrh může předseda senátu účastníkovi přiznat zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.
4. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatelů, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Soud též přihlíží kromě výše příjmů žadatelů a množství disponibilních finančních prostředků k jejich možnosti si tyto prostředky opatřit. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody.
5. Na základě skutečností uvedených v žádosti a v prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, soud dospěl k závěru, že poměry žalobce neodůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků. Osvobození od soudních poplatků je možné přiznat jen zcela výjimečně. Žalobce, ačkoliv si byl vědom své povinnosti uvést relevantní tvrzení a kvalifikovaným způsobem popsat svoji osobní a majetkovou situaci, kdy existence důvodů pro přiznání osvobození od soudních poplatků musí být žalobcem prokázána, věrohodným způsobem soudu neprokázal, že by jeho majetkové a sociální poměry odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, a ze strany soudu tak nemohly být objektivně shledány výjimečné důvody.

pro které by žalobce splňoval předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Žalobce uvedl, že má pouze výdaje na [redacted] kdy ovšem neuvedl žádné své příjmy a jiné výdaje (ošacení, léky, MHD, telefon, bydlení, jídlo, aj.), kdy je zřejmé, že tyto mít musí. Žalobce dále doložil lékařské zprávy ze dne [redacted] spolu s rozhodnutím OSSZ ze dne [redacted] kdy soud z tohoto zjistil, že žalobce [redacted] (dle nejaktuálnější lékařské zprávy ze dne [redacted], kdy je pravidelně [redacted]

[redacted] kdy jsou jeho schopnosti vzhledem k jeho zdravotnímu stavu částečně omezeny. Soud předně uvádí, že lékařské zprávy i rozhodnutí OSSZ, které žalobce doložil, jsou staršího data a zdravotní stav žalobce se mohl za dobu od jejich vydání změnit. Přesto se jimi soud zabýval a uvádí, že ani tento tvrzený [redacted] nesvědčí o tom, že by se nacházel v takové životní situaci, kdy by byl dán důvod osvobození od soudních poplatků, neboť aniž by soud jakkoliv zlehčoval zdravotní omezení žalobce, z tvrzení lékařů a OSSZ jasně vyplývá, že žalobce není vyloučen z možnosti najít si zaměstnání ve vhodném prostředí. Proto soud uzavírá, že tvrzený zdravotní stav žalobce natolik nelimituje, aby nebyl schopen vykonávat alespoň nějaké zaměstnání. Co se týče blíže nespécifikovaných závazků žalobce, při rozhodování o osvobození od soudních poplatků lze tyto závazky zvažovat pouze v případě, že žalobci vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, což však žalobce netvrdí, ani neprokazuje. Navíc žalobce neuvedl žádné své příjmy a veškeré své výdaje. Tvrzení žalobce tak zůstala neúplná a nedostatečná a soud tak nemá za prokázané, že by jeho situace byla natolik tíživá, že by odůvodňovala osvobození od soudních poplatků, když úplné osvobození lze přiznat pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Naopak má soud pochybnosti o tom, zda žalobce uvedl všechny své příjmy a doložil svou úplnou majetkovou a finanční situaci. Soud dále přihlédl také k výši soudního poplatku, kdy dle jeho názoru zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč není pro žalobce zcela likvidační.

6. Je primárně povinností osoby, která v řízení vystupuje jako žalobce, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku, kdy v případě úspěchu ve věci může po žalobci požadovat úhradu těchto nákladů. Zprostit žalobce této povinnosti lze pouze za výjimečných okolností, kdy po něm nelze ani požadovat, aby si potřebné prostředky opatřil svým zvýšeným úsilím (např. pro zdravotní omezení). Existenci takových výjimečných okolností žalobce v řízení nedoložil. Za dané situace nelze dle názoru soudu přenášet poplatkové břemeno na stát, resp. daňové poplatníky. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „*všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.*“
7. Vzhledem ke skutečnosti, že soud nemá ucelenou představu o finanční a majetkové situaci žalobce a žalobce tak neprokázal, že splňuje předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků, soud žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 3. dubna 2019

Mgr. Karolína Machková v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Karolínou Machkovou ve věci

žalobce: P ■■■ S ■■■ narozený ■■■
bytem ■■■
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Témínem, Ph.D.
sídlem AK Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2

proti
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16/424, 128 10 Praha 2

o 118 750 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalobci se osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Odůvodnění

1. Žalobce se svým podáním ze dne 14. 8. 2018 domáhá po žalované zaplacení částky 118 750 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody dle zákona č. 82/1996 Sb. Soud žalobce svým usnesením ze dne 21. 8. 2018, č. j. 12 C 168/2018 – 32, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, kdy žalobce dne 12. 9. 2018 zdejší soud požádal o osvobození od soudních poplatků. Ke své žádosti žalobce zdejšímu soudu dne 18. 12. 2018 přiložil vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a další listiny.
2. V prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobce uvedl, že žije sám, pobírá ■■■ důchod v částce ■■■ Kč měsíčně ■■■ Žalobce je ■■■ Jako své výdaje žalobce uvedl nájemné v částce ■■■ Kč měsíčně a inkaso v částce ■■■ Kč měsíčně. Dále uvedl, že jeho zdravotní stav ■■■ Žalobce ke svým tvrzením doložil kopie ■■■ dokládajících jeho měsíční příjem ■■■ Kč a měsíční platby nájemného, internetu v částce ■■■ Kč a inkasa.
3. Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), na návrh může předseda senátu účastníkovi přiznat zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody.
4. Předně soud uvádí, že při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody. Žadatel je přitom povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. září 2013, sp. zn. 30 Cdo 2643/2013). Účelem rozhodování o návrhu žadatele o osvobození od soudního poplatku je tak posouzení jeho poměrů, jakož i svévole nebo zřejmě bezúspěšnosti při uplatňování nebo bránění práva (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. září 2013, sp. zn. 33 Cdo 2231/2013).
5. Na základě skutečností uvedených v žádosti a v prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, soud dospěl k závěru, že poměry žalobce neodůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků. Žalobce uvedl, že jeho měsíční příjem je ■■■ Kč (■■■

důchod [REDACTED] a měsíční výdaje jsou [REDACTED] Kč (nájemné + internet + inkaso). Žalobci tak na živobytí zbývá částka [REDACTED] Kč měsíčně, kdy soudu není jasné, jak žalobce vynakládá své zbylé finanční prostředky (např. jaké má výdaje za stravu, ošacení, léky a zdravotní pomůcky, telefon, aj.), ani proč žalobce s ohledem na svůj věk nedisponuje nějakými úsporami a nevlastní žádný majetek. Žalobce rovněž soud nedoložil svůj tvrzený [REDACTED] a neuvedl, jak jej limituje. Co se týče blíže nespecifikovaných závazků žalobce, při rozhodování o osvobození od soudních poplatků lze tyto závazky zvažovat pouze v případě, že žadateli vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, což však žalobce netvrdí, ani neprokazuje. Tvrzení žalobce tak zůstala neúplná a nedostatečná a soud tak nemá za prokázané, že by jeho situace byla natolik tíživá, že by odůvodňovala osvobození od soudních poplatků, když úplné osvobození lze přiznat pouze výjimečně a v odůvodněných případech. Naopak má soud pochybnosti o tom, zda žalobce uvedl všechny své příjmy a doložil svou úplnou majetkovou a finanční situaci. Soud dále přihlédl také k výši soudního poplatku, kdy dle jeho názoru zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč není pro žalobce zcela likvidační, kdy žalobce je v řízení zastoupen advokátem, přičemž toto zastoupení je zastoupením úplatným a žalobce neuvedl ani, jakým způsobem hraďí tyto náklady.

6. Žalobce, ačkoliv si byl vědom své povinnosti uvést relevantní tvrzení a kvalifikovaným způsobem popsat svoji osobní a majetkovou situaci, kdy existence důvodů pro přiznání osvobození od soudních poplatků musí být žadatelem prokázána, věrohodným způsobem soudu neprokázal, že by jeho majetkové a sociální poměry odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, a ze strany soudu tak nemohly být objektivně shledány výjimečné důvody, pro které by žalobce splňoval předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že soud nemá ucelenou představu o finanční a majetkové situaci žalobce a žalobce tak neprokázal, že splňuje předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků, soud žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 3. dubna 2019

Mgr. Karolína Machková v. r.
asistentka soudce