

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl JUDr. Evou Hodačovou, soudkyní ve věci

žalobce: J. M. [redacted]  
zastoupené: JUDr. Milanem Zábržem, Veveří 57, Brno  
proti  
žalovanému: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16,  
128 10, Praha 2

o 11.359.008,21 Kč s přísl.

t a k t o:

Soud vyzývá J. M. [redacted] aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil (a) soudní poplatek za návrh, který činí podle položky 22 odst. 1 a) sazebníku soudních poplatků 567.951,00Kč, a to:

- Na účet soudu: 3703-623021/0710; VS: 2911009316

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení před soudem prvního stupně zastaveno. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek dosud zaplatit.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení lze podat námitky do 15 dnů ode dne jeho doručení k Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

V Praze dne 9. listopadu 2017

JUDr. Eva Hodačová, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Pavčina Burianová

**U p o z o r n ě n í:** Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhově, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

\*) nehodící se škrtněte

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Evou Hodačovou ve věci žalobkyně: J. M., dříve K. nar. , bytem , zastoupené JUDr. Milanem Zábržem, advokátem se sídlem Brno, Veverčí 57, proti žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 390/42, **o náhradu škody a nemajetkové újmy v celkové výši 11.359.008,21 Kč s příslušenstvím,**

### t a k t o :

- I. Námitky žalobkyně proti Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9. 11. 2017, č. j. 29 C 93/2016-154 se odmítají.
- II. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9. 11. 2017, č. j. 29 C 93/2016-154 se mění tak, že se žalobkyně vyzývá, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek za odvolání ve výši 168.631,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným usnesením zdejší soud rozhodl o výši soudního poplatku za odvolání ve výši 567.951,- Kč dle položky 22 odst. 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání a taktéž námitky, a to dne 20. 11. 2017, ačkoliv odvolání v tomto případě není přípustné, o čemž byla žalobkyně v usnesení poučena. Podle § 9 odst. 2 zák. č. 121/2008 Sb., *proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné.* Ačkoliv usnesení obsahovalo nesprávné poučení o možnosti podat námitky, zde soud odkazuje např. na usnesení III.ÚS 1002/13 ze dne 7. 5. 2013, dle kterého nesprávné poučení soudu samo o sobě právo k uplatnění opravného prostředku nezakládá a pokud přesto bylo odvolání ze strany žalovaných podáno, muselo být odvolacím soudem dle ust. § 218 písm. c) o. s. ř. odmítnuto, neboť směřuje proti rozhodnutí, proti němuž odvolání přípustné ze zákona není. Soud tedy postupoval analogicky s výše citovaným usnesením Ústavního soudu a citovaným zákonným zněním a námitky žalobkyně odmítl.

Podle ust. § 12 zák. č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, pokud soud vydá nesprávné rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit poplatek, toto rozhodnutí zruší nebo změní i bez návrhu. Soud tak postupoval analogicky k citovanému ustanovení zákona a nesprávné rozhodnutí změnil co do výše soudního poplatku. Při stanovení výše soudního poplatku soud

postupoval podle položky 22 odst. 1 písm. a), 2. Dle názoru soudu jsou řízení o návrhu a řízení o odvolání pro účely soudního poplatku dvě samostatná řízení, neboť také podle původní úpravy zák. č. 549/1991 Sb., byl vybírán soudní poplatek za odvolání samostatně.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, odvolací řízení zastaveno. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek dosud zaplatit.

V Praze dne 5. prosince 2017

JUDr. Eva Hodačová, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Pavĺína Burianová