



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Karolínou Šorbanovou ve věci

žalobkyně

██████████. L. ██████████ O ██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████  
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Candigliota  
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

proti

žalované:

**Dopravní zdravotnictví a.s.**, IČO: 25903659  
sídlem Italská 560/37, 121 43 Praha 2 - Vinohrady

**žaloba o omluvu,**

**takto:**

- I. Návrh na přerušlení řízení se zamítá.
- II. Žaloba, aby žalovaná byla povinna poslat omluvu ve znění „Vážená paní O ██████████ omlouváme se Vám, že jsme po Vás požadovali podstoupení vyšetření, která nebyla potřebná pro posouzení Vaší zdravotní způsobilosti pro práci ██████████, ani nebyla potřebná pro ochranu jiných osob, čímž jsme zasáhli do Vašeho práva na nedotknutelnost osoby a soukromí a do práva na svobodný a informovaný souhlas. Dopravní zdravotnictví a.s.“, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala po žalované omluvy, že žalovaná vyžadovala podstoupení vyšetření, která nebyla potřebná pro posouzení zdravotní způsobilosti pro práci ██████████, ani nebyla potřebná pro ochranu jiných osob, čímž došlo k zasazení do práva žalobkyně na nedotknutelnost osoby a soukromí a do práva na svobodný a informovaný souhlas. Ve svých žalobních tvrzeních žalobkyně uvedla, že je zaměstnána

u společnosti [redacted] na pozici [redacted] dne 16. 1. 2017 dostala e-mailem výzvu, aby se dostavila na povinnou periodickou lékařskou prohlídku k posouzení zdravotní způsobilosti k lékařce MUDr. V. S. [redacted] dne 9. 3. 2017. Žalobkyně žádala o vysvětlení, jaké konkrétní bude poskytovatel péče při prohlídce vyžadovat a zda je každé z požadovaných vyšetření nezbytné a může přispět ke zjištění případné zdravotní nezpůsobilosti konkrétně pro její pracovní pozici. Na to jí bylo zodpovězeno e-mailovým sdělením MUDr. S. [redacted] ze dne 3. 3. 2017 s odkazem na zákon č. 373/2011 Sb., kdy provádění pracovních prohlídek se tímto zákonem řídí, jeho součástí je odběr anamnézy, základní fyzikální vyšetření dle § 7 odst. 1 písm. c) vyhlášky a základní chemické vyšetření moči papírkem Hexaphan. Náplň prohlídky bude jenom v rozsahu § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2013 Sb. Vzhledem k tomu, že nedochází k porušení integrity těla, není nutný dřívější písemný informovaný souhlas. Zároveň bylo žalobkyni sděleno, že pokud se odmítne podrobit pracovní lékařské prohlídce, nemůže jí být vystaven posudek o zdravotní způsobilosti. K témuž dotazu žalobkyně dne 6. 3. 2017 zaslal vyjádření předseda představenstva žalované, upozornil na ustanovení povinnosti zaměstnance podrobit se pracovní lékařské prohlídce dle § 106 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce a § 56 písm. a) zákona č. 373/2011 Sb., zákon o specifických zdravotních službách. Uvedl, že cílem periodické pracovní lékařské prohlídky není pouhé zjištění zdravotní způsobilosti zaměstnance pro konkrétní druh práce, ale především posouzení zdravotního stavu zaměstnance, jeho vývoje a změn. Žalovaná rovněž uvedla, že je povinna zaměstnance řádně a pečlivě vyšetřit, aby byl zjištěn jeho zdravotní stav a ústní konzultace je nedílnou součástí periodické prohlídky, avšak nikoliv jedinou, když nelze v žádném případě nahradit objektivní vyšetření.

2. Žalobkyně se následně dne 8. 3. 2017 dostavila na periodickou prohlídku, kdy si byla vědoma, že nepodstoupí-li a v případě odmítnutí některých výkonů jí nebude vystaven posudek o zdravotní způsobilosti, což by vedlo k ukončení pracovního poměru. Lékařka jí sdělila, že si nejprve budou povídat, což zahrnovalo sběr základní anamnézy, lékařka se nesnažila zjistit názor žalobkyně na pracovní prostředí, ani se nezabývala podrobným popisem vykonávané práce žalobkyně. Následně lékařka vyjmenovala vyšetření, která budou provádět – změření tlaku, vyšetření moči, vyšetření fonendoskopem, vyšetření břicha, vyšetření zraku a sluchu. Žalobkyně se zeptala, zda jsou nutné, lékařka odpověděla, že ano. Celá prohlídka byla vedena dle žalobkyně v duchu provést standardní řadu vyšetření a „orazítkovat papír“. Žalobkyně má za to, že podstoupila pracovní lékařskou prohlídku a podrobila se jednotlivým lékařským úkonům bez svobodného a informovaného souhlasu, na žalobkyni byl vyvíjen dle jejího tvrzení nátlak, že pokud se nepodrobí všem vyžadovaným úkonům, nebude jí vystaven posudek o zdravotní způsobilosti, což by vedlo k ukončení pracovního poměru, což si žalobkyně nepřála, rovněž jejímu zaměstnavateli by totiž hrozila pokuta až do výše 2 000 000 Kč, pokud by připustil, aby žalobkyně vykonávala práci, jejíž náročnost by neodpovídala její zdravotní způsobilosti.
3. Žalobkyně zastává názor, že měla právo odmítnout se podrobit jakémukoliv lékařskému úkonu vyžadovanému žalovanou, a to z důvodu, že jí to zaručuje Úmluva o lidských právech a biomedicíně, neboť omezení práva na svobodný a informovaný souhlas není nezbytné v žádném, úmluvou taxativně jmenovaném zájmu, a zájem na ochraně zdraví samotné žalobkyně takovou výjimkou není. Právní úprava ukládající žalobkyni povinné pracovní lékařské prohlídky a zasahující do jejího práva na informovaný souhlas a fyzickou integritu je nepřiměřená, nesleduje žádný legitimní cíl a lékařské úkony nebyly nezbytné v demokratické společnosti.
4. Dle žalobkyně pak právní úprava ukládající zaměstnanci povinné pracovní lékařské prohlídky je protiústavní, i když je sice možné připustit, že pracovní lékařské prohlídky

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Ungerová

by mohly být v zájmu ochrany zdraví zaměstnanců a případně i v zájmu veřejných rozpočtů, ale pouze v případě, že by prohlídky směřovaly nejen k formálnímu provedení určitých vyšetření, ale též ke zjištění pracovního prostředí, pracovních podmínek, vykonávané práce a posouzení rizik, které pro zaměstnance z toho vyplývají a řešení těchto rizik. Navíc práce žalobkyně v [REDAKCE] lze nepříznivý vliv očekávat ještě mnohem méně častěji než výjimečně, zde tedy není naplněna nezbytnost pracovnělékařských prohlídek. Pracovně lékařské prohlídky mají veřejný zájem pouze v případě, kdy se pracovní činnost zaměstnance dotýká druhých a představuje určitá rizika pro druhé. Dle žalobkyně úlohu ochrany zdraví zaměstnance by naplnila možnost dobrovolných prohlídek a konzultací aktuálních zdravotních problémů, které by mohly mít spojitost s pracovním prostředím.

5. Dle žalobkyně není žádný veřejný zájem na ochraně druhých ani na ochraně samotné žalobkyně pro nedobrovolné pracovnělékařské prohlídky, které si žalobkyně nepřeje, a toto opatření zasahuje nepřiměřeně do jejích práv na nedotknutelnost, soukromí a do práva na informovaný souhlas.
6. Žalobkyně byla nucena k podstoupení pravidelné periodické prohlídky pod pohrůžkou ztráty zaměstnání, kterou žalobkyně považuje za nátlak, když úkony prohlídky nebyly provedeny s jejím svobodným souhlasem. Žalobkyně rovněž dala podnět k soudu k přerušení řízení dle § 109 odst. 1 písm. c) o.s.ř., kdy má za to, že zákon, který má být v tomto řízení použit, je v rozporu s ústavním pořádkem a měl by být tedy podán Ústavnímu soudu návrh na jeho zrušení, tedy úprava pracovně lékařských prohlídek odporuje Úmluvě o lidských právech a biomedicíně. Za protiústavní rovněž považuje § 56 písm. a) a b) zákona o specifických zdravotních službách a § 106 odst. 4 písm. b) zákoníku práce.
7. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že její postup byl plně v souladu s příslušnými právními předpisy dopadající na periodické a pracovně lékařské prohlídky a lege artis. Druh této pracovnělékařské prohlídky slouží k včasné indikaci případného poškození zdraví zaměstnance vlivem práce či prostředí, v němž svou práci vykonává, jakož i k posouzení trvající způsobilosti k pracovní činnosti. Účelem pracovně lékařské zdravotní prohlídky je komplexní zjištění momentálního zdravotního stavu zaměstnance a posouzení, zda je třeba pro jeho pracovní výkon nastavit nějaká omezení nebo ho dokonce vyloučit z výkonu určité pracovní činnosti. Právní úprava týkající se pracovně lékařských prohlídek stanoví jasné kogentní mantinely pro činnosti poskytovatele zdravotních služeb a eliminuje při tom prostor pro libovůli, kterou po žalované fakticky požaduje žalobkyně, když jí vybízí k tomu, aby se kazuisticky ve vztahu k žalobkyni odklonila od obecného pravidla týkajícího se způsobu a rozsahu provedení pracovně lékařské prohlídky. Žalovaná závazně nemůže určit, které výkony u toho kterého zaměstnance je potřeba provést a které jsou naopak nadbytečné. Tento závěr lze vyvodit mimo jiné z ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č.79/2013. Žalobkyně v postavení pacienta při dané pracovně lékařské prohlídce nebyla v postavení slabší strany. Její právo odmítnout pracovně lékařské prohlídky, resp. jednotlivých výkonů v rámci, jí nebylo nikým upřeno. Přitom je bezpředmětné, s jakou vnitřní pohnutkou nakonec žalobkyně danou prohlídku absolvovala, když je objektivně zřejmé, že se tak stalo z její svobodné vůle a dobrovolně. Rovněž pak žalobkyně nevyužila svého práva podat návrh na přezkoumání zdravotního posudku o zdravotní způsobilosti k práci, vystaveného žalovanou dne 8. 3. 2017, ačkoliv z žalobního návrhu je evidentní, že k němu má řadu výhrad.
8. Mezi účastníky nebylo sporu, že žalobkyně je zaměstnána u společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] dne 16. 1. 2017 dostala e-mailem výzvu, aby se dostavila dne 8. 3. 2017 v 10:30 hod. na povinnou periodickou pracovnělékařskou prohlídku k posouzení zdravotní způsobilosti MUDr. V. [REDAKCE] S. [REDAKCE] do ordinace praktického lékaře Doprávní zdravotnictví

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Ungerová

a.s. Žalobkyně dne 1. 3. 2017 prostřednictvím své právní zástupkyně zaslala lékařce výzvu ke sdělení o rozsahu povinné lékařské prohlídky a ke zdůvodnění jednotlivých lékařských úkonů pro bezpečnost práce klienta. Jako odpověď jí přišlo e-mailové sdělení od MUDr. S [redacted] ze dne 3. 3. 2017 se špatným označením data dne 3. 2. 2017, o několik dní později pak k témuž dotazu žalobkyni bylo zasláno vyjádření dne 6. 3. 2017. Dne 8. 3. 2017 se žalobkyně dostavila na periodickou prohlídku, průběh periodické prohlídky mezi účastníky byl nesporný v tom rozsahu, že při příchodu do ordinace žalobkyně odevzdala vzorek přinesené moči, lékařka vznesla dotaz na anamnézu žalobkyně a jejích rodičů. Nedošlo k rozhovoru o pracovním prostředí, lékařka se nezeptala na žádný aktuální zdravotní problém. K dotazu žalobkyně jaká budou provedena vyšetření, lékařka uvedla seznam vyšetření, žalobkyně se zeptala, zda je to nutné, lékařka odpověděla, že ano. Poté došlo k vyšetření krevního tlaku, poté lékařka řekla, aby se žalobkyně svlékla, tato se svlékla, žalobkyni bylo ze strany lékařky řečeno, aby se položila na lůžko, žalobkyně se položila, ze strany lékařky došlo k prohmatání břicha, lékařka řekla žalobkyni, aby si stoupla, tato si stoupla, lékařka řekla žalobkyni, aby se předklonila, žalobkyně se předklonila, byla provedena kontrola páteře, pak se žalobkyně oblékla, byla provedena kontrola zraku, sluchu. V průběhu lékařské prohlídky žalobkyně neodešla z ordinace, po tomto vyšetření byl ze strany vydán posudek, k dotazu žalobkyně proč je v posudku uvedeno, že [redacted] lékařka uvedla „my to tak děláme“. Poté žalobkyně opustila ordinaci.

9. Z e-mailové zprávy ze dne 16. ledna 2017 žalobkyni soud zjistil, že žalobkyně byla vyzvána k periodické prohlídce lékařce MUDr. Věře S [redacted] na den 8. 3. 2017 v 10:30 hod., žalobkyně byla vyzvána, aby si s sebou vzala výpis ze zdravotní dokumentace od registrujícího praktického lékaře ne starší 30 dnů, vzorek ranní moči, řidičský průkaz a brýle, pokud se používají.
10. V žádosti právní zástupkyně žalobkyně ze dne 3. 2. 2017 pak byla lékařka vyzvána, aby sdělila, rozsah povinné periodické lékařské prohlídky a zdůvodnění jednotlivých vyšetřovacích úkonů (prokázáno žádostí právní zástupkyně žalobkyně ze dne 1. 3. 2017). Lékařka MUDr. V [redacted] S [redacted] dopisem ze dne označeným datem 3. 2. 2017 (správně má být 3. 3. 2017) sdělila právní zástupkyni žalobkyně, jakou právní úpravou se řídí provádění pracovně lékařských prohlídek, že součástí prohlídky je odběr anamnézy, který je prováděn formou předání výpisu ze zdravotní dokumentace od registrujícího praktického lékaře, dále fyzikální vyšetření dle odst. 1 písm. c) § 7 vyhlášky č. 79/2013 Sb. a základní chemické vyšetření moči papírkem Hexaphan. Náplň prohlídky vzhledem k zařazení pracovní pozice pak je jenom v rozsahu § 7 vyhlášky čl. 79/2013 Sb. Vzhledem k tomu, že nedochází k porušení integrity těla, není nutný dřívější písemný informovaný souhlas pacienta. Pokud se klient odmítne podrobit pracovně lékařské prohlídce, nebude mu moci být vystaven posudek o zdravotní způsobilosti.
11. Žalovaná rovněž zaslala právní zástupkyni žalobkyně dopis dne 6. 3. 2017, z jehož obsahu soud zjistil, že žalovaná upozornila, že povinnost zaměstnance podrobit se pracovně lékařské prohlídce je stanovena nejen v § 106 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, ale také § 56 písm. a) zákona č. 373/2011 Sb. zákona o specifických zdravotních službách. Jednotlivé výkony prováděné během periodické pracovně lékařské prohlídky jsou stanoveny v ustanovení § 7 odst. 1 výše uvedené vyhlášky. Poskytovatel pracovně lékařských služeb je povinen zaměstnance řádně a pečlivě vyšetřit tak, aby zjistil jeho zdravotní stav, ústní konzultace, při které lékař zjistí subjektivní pocity zaměstnance je nedílnou součástí periodické prohlídky, nikoliv však jedinou, jelikož jí nelze v žádném případě nahradit objektivní vyšetření. Během periodické pracovně lékařské prohlídky nejsou prováděny žádné invazivní výkony. Vyšetřující lékařka bude předem klientku informovat, jaký výkon se chystá učinit s tím, že klientka může výkon odmítnout.

Samozřejmě v takovém případě lékařka výkon neprovede s tím, že zaměstnavatele společnost [redacted] následně informuje, že kompletní periodickou pracovně lékařskou prohlídku nebylo možné učinit z důvodu na straně zaměstnance.

12. Z lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k práci číslo [redacted] vystaveném žalovanou pro zaměstnavatele [redacted] ze dne 8. 3. 2017 pro žalobkyni soud zjistil, že byl vystaven tento lékařský posudek, žalobkyně je zdravotně způsobilá, [redacted] platnost posudku je na dobu 4 let.
13. Z výpisu o průběhu lékařské prohlídky lékařky MUDr. V. [redacted] S. [redacted] ze dne 8. 3. 2017 soud zjistil, že tohoto dne byla provedena prohlídka žalobkyně, byla provedena obecná vyšetření tlaku, očí a sluchu, byla zjištěna osobní anamnéza ve vztahu k rodině, pod uvedením subjektivní potíže uvedeno toho času bez obtíží. Provedeno vyšetření fonendoskopem, prohmatání břicha dle nálezu, kontrola páteře.
14. Soud s ohledem na zjištěný a nesporný skutkový stav pak zamítl návrh na doplnění dokazování účastnickým výsledkem žalobkyně, svědeckou výpovědí MUDr. V. [redacted] Č. [redacted] a zdravotní sestry M. [redacted] S. [redacted] rovněž anglickým výtiskem z časopis BMJ z roku 2011, když zjištěný skutkový stav považuje za dostatečný pro rozhodnutí ve věci samé.
15. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Žalobkyně byla e-mailem vyrozuměna o pracovnělékařské prohlídce dne 16. 1. 2017, která měla proběhnout dne 8. 3. 2017, k dotazu žalobkyně k rozsahu této prohlídky pak na ni bylo zodpovězeno ze strany lékařky, kdy bylo odkázáno na zákonná ustanovení, rovněž právní zástupkyni žalobkyně přímo žalovanou, kdy bylo uvedeno, co bude předmětem této prohlídky, jakým způsobem je právně ošetřena pracovně lékařská prohlídka. Při prohlídce po příchodu do ordinace žalobkyně odevzdala vzorek přinesené moči, lékařka vznesla dotaz na anamnézu žalobkyně a jejích rodičů. Nedošlo k rozhovoru o pracovním prostředí, lékařka se nezeptala na žádný aktuální zdravotní problém. K dotazu žalobkyně jaká budou provedena vyšetření, lékařka uvedla seznam vyšetření, žalobkyně se zeptala, zda je to nutné, lékařka odpověděla, že ano. Poté došlo k vyšetření krevního tlaku, došlo k prohmatání břicha, byla provedena kontrola páteře, kontrola zraku, sluchu. Po lékařské prohlídce byl vydán lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci číslo [redacted] Při zjištění skutkového stavu nebylo tvrzeno, že by žalobkyně byla nějak násilně držena v ordinaci, mohla kdykoliv ordinaci opustit, všechna vyšetření absolvovala.
16. Každý zaměstnanec je dle § 106 odst.4 písm. b) Z.č. 262/2006 Sb., zákoníku práce povinen se podrobit pracovnělékařským prohlídkám.
17. Dle § 56 písm.a), b) Z. č.373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách, zaměstnanec je povinen se podrobit
  1. pracovnělékařským službám u poskytovatele pracovnělékařských služeb, se kterým zaměstnavatel uzavřel písemnou smlouvu podle § 54 odst. 2 písm. a), popřípadě u poskytovatele pracovnělékařských služeb poskytujícího pracovnělékařské služby na základě smlouvy podle § 57a, nebo
  2. pracovnělékařským prohlídkám a posuzování zdravotní způsobilosti u poskytovatele pracovnělékařských služeb podle § 54 odst. 2 písm. b) nebo § 58a odst. 1 písm. a).b) podrobit se pracovnělékařským službám nařízeným podle jiného právního předpisu,
18. Dle § 34 odst.1 Z.č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, souhlas s poskytnutím zdravotních služeb (dále jen „souhlas“) se pokládá za
  - a) svobodný, je-li dán bez jakéhokoliv nátlaku,

- b) informovaný, je-li pacientovi před vyslovením souhlasu podána informace podle § 31; souhlas se pokládá za informovaný také v případě, že se pacient podle § 32 odst. 1 podání informace vzdal.
19. Dle vyhlášky č. 79/2013 Sb. o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), konkrétně § 7 odst.1 Obsahem každé lékařské prohlídky ke vzdělávání nebo průběhu vzdělávání nebo každé pracovnělékařské prohlídky je základní vyšetření, které zahrnuje
- rozbor údajů o dosavadním vývoji zdravotního stavu a dosud prodělaných nemocech s cíleným zaměřením zejména na výskyt nemocí, které mohou omezit nebo vyloučit zdravotní způsobilost,
  - pracovní anamnéza; zejména se sleduje odezva organismu na výskyt rizikových faktorů,
  - komplexní fyzikální vyšetření, včetně orientačního vyšetření sluchu, zraku, kůže a orientačního neurologického vyšetření, s důrazem na posouzení stavu a funkce orgánů a systémů, které budou zatěžovány při výkonu práce nebo přípravě na budoucí povolání a jeho výkonu, a s přihlédnutím k případné disabilitě posuzované osoby<sup>7)</sup>, a
  - základní chemické vyšetření moče ke zjištění přítomnosti bílkoviny, glukózy, ketonů, urobilinogenu, krve a pH moče.
20. Dle čl. 5 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně, která je součástí českého právního řádu, jakýkoli zákrok v oblasti péče o zdraví je možno provést pouze za podmínky, že k němu dotčená osoba poskytla svobodný a informovaný souhlas.
21. Dle § 81 odst.1 Z.č. 89/2012, občanského zákoníku, ( dále jen „občan.zák.“) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.
22. Na základě zjištěného skutkového stavu s poukazem na shora uvedená zákonná ustanovení pak soud v prvé řadě dospěl k závěru, že věc není nutné předložit Ústavnímu soudu, když má za to, že zákonná ustanovení konkrétně ust. § 106 odst.4 písm.b) zákoníku práce a § 56 písm. a) a b) Z. o specifických zdravotních službách, u kterých žalobkyně namítla jejich nesoulad s Úmluvou o biomedicíně, pak nejsou v rozporu s touto Úmluvou, když shora uvedená zákonná ustanovení v žádném případě neuvádějí, že by se osoba která má povinnost zúčastnit se pracovnělékařských prohlídek, pokud chce být v pracovněprávním vztahu u svého zaměstnavatele, musela podstoupit zákrok v oblasti péče o zdraví bez poskytnutí svobodného a informovaného souhlasu. Z těchto důvodů návrh žalobkyně na přerušení řízení dle § 109 odst.1 písm.c) o.s.ř. zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
23. Soud posoudil předmětnou věc podle § 81 odst.1 občán.zák., dle § 106 odst.4 písm. b) Z.č. 262/2006 Sb., dle § 56 písm.a), b) Z. č.373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách dle § 7 odst.1 vyhlášky č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, když se žalobkyně po žalované domáhala omluvy z důvodu, že žalovaná po žalobkyni požadovala podstoupení vyšetření, která nebyla potřebná pro posouzení její zdravotní způsobilosti pro práci [REDAKCE] ani pro ochranu jiných osob, čímž mělo dojít k zásahu do jejího práva na nedotknutelnost její osoby a soukromí a práva na svobodný a informovaný souhlas.
24. Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud při právním hodnocení věci k následujícím závěrům: Zaměstnavatel žalobkyně si vyžádal, aby žalovaná provedla mimo jiné u žalobkyně pracovnělékařskou prohlídku, kdy zaměstnavateli je ze zákona uložena povinnost, aby nepřipustil, aby zaměstnanec vykonával práci, jejichž náročnost neodpovídá

jeho zdravotní způsobilosti( § 103 odst.1 písm.a) zákoníku práce). Pokud by toto zaměstnavatel připustil, hrozil by mu postih finanční za správní delikt dle § 30 odst.1 písm.f) Z.č. 251/2005 Sb., o inspekci práce. Již z toho je zřejmé, že účel pracovnělékařských prohlídek je zejména zajistit bezpečnost práce a ochranu zaměstnanců, i když na druhé straně může sloužit i k ochraně zaměstnavatelů. Žalobkyně byla vyzvána k účasti na lékařské prohlídce, k její žádosti ji bylo žalovanou před prohlídkou písemně zodpovězeno, jak bude prohlídka probíhat, dle jakých zákonných ustanovení bude postupováno, když postup žalované při prohlídce byl shledán v souladu § 56 písm.a), b) Z. č. 373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách a dle § 7 odst.1 vyhlášky č. 79/2013 Sb.. Poté žalobkyně tím, že se dostavila k prohlídce, zúčastnila se prohlídky, spolupracovala s lékařkou dle nesporného skutkového stavu vyslovila konkludentně souhlas s touto prohlídkou svým jednáním, kdy žalobkyni nebylo bráněno k případnému odchodu z ordinace, tato mohla ordinaci kdykoliv opustit, odmítnout další prohlídku. V rámci prohlídky nebyly prováděny žádné zásahy do osobní integrity žalobkyně, kde by byl vyžadován písemný souhlas žalobkyně ve smyslu § 34 odst. 2 Z.č. 372/2011 Sb. Bylo provedeno základní vyšetření-zjištění údajů o dosavadním zdravotním stavu, dotaz na subjektivní obtíže, komplexní fyzikální vyšetření-poslech srdce, kontrola páteře, změření tlaku, pohmat břicha, kontrola zraku a sluchu, vyšetření moči., kdy tento rozsahu vyšetření je stanoven vyhláškou a jeho obsah odpovídá bazálnímu vyšetření pro jakoukoliv pracovní pozici, a tedy i pro pozici [REDAKCE]. Bylo vlastním rozhodnutím žalobkyně zúčastnit se této zdravotnělékařské prohlídky, a je irelevantní, co bylo motivem žalobkyně zúčastnit se prohlídky, když nelze prosté sdělení, že v případě neprovedení prohlídky nelze vystavit posudek o zdravotní způsobilosti považovat za jakýkoliv nátlak ze strany žalované, když se jedná pouze o sdělení informace dle § 43 odst.7 Z.č. 373/2011 Sb.. Naopak tím, že by byl vystaven lékařský posudek o zdravotní způsobilosti bez základního vyšetření, by se žalovaná svým jednáním dostala do rozporu se zákonem. Za situace, kdy prohlídka byla vykonána na základě zákonem stanovené povinnosti, za konkludentního souhlasu žalobkyně, kdy tato prohlídka byla provedena přiměřeným způsobem v mezích určených zákonem, soud dospěl k závěru, že touto prohlídkou nebylo zasaženo do práva žalobkyně na její nedotknutelnost a do práva na svobodný a informovaný souhlas a z těchto důvodů nebylo zasaženo do práva žalobkyně na ochranu její osobnosti a žalobu zamítl(výrok II.rozsudku).

25. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst.1 o.s.ř. a contrario, když žalovaná s ohledem na úspěšnou obranu, má právo na náhradu nákladů řízení, avšak tato výslovně uvedla při jednání, že náhradu nákladů nepožaduje, tudíž soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení(výrok III.rozsudku)

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné ( § 202 odst.1 písm.g) o.s.ř.).

Proti výroku II,III tohoto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího v příslušném počtu vyhotovení.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se domáhat výkonu rozhodnutí (nařízení exekuce).

Praha 27. srpna 2018

Mgr. Karolína Šorbanová v.r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Ungerová