



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 8. 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Aleny Štáskové a Jarmily Folprechtové **t a k t o :**

Obžalovaná

**Sole Commerce s.r.o.,
IČ 27117464 (nyní Fashion Fabric s.r.o.)**

je vinna, že

ve dnech 2.3.2014 až 7.3.2014 v Praze 2, na Ostrčilově nám. č. 4/462, v provozovně obviněné společnosti (označované v obžalobě dále tehdejší firmou SOLE SOMMERCE s.r.o.) v restauraci L'Italiano jednáním dosud neustanovené fyzické osoby nebo osob, které se bezprostředně podílely v rámci své činnosti na chodu této provozovny, v úmyslu protiprávně použít padělky platebních karet bez vědomí a souhlasu oprávněných držitelů originálů těchto karet, prostřednictvím platebního POS terminálu, zapůjčeného obviněné společností UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., svázaného s firemními bankovními účty č. [REDACTED] a č. [REDACTED] poté, co si dosud nezjištěným způsobem opatřila padělky platebních karet oprávněných držitelů

[REDACTED]



tyto padělky platebních karet použila v níže uvedených případech s úmyslem uvést banky v omyl a způsobit tak na cizím majetku škodu v podobě vylákaných plateb, a to konkrétně:

1. dne 6.3.2014 v 18:14:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
2. dne 7.3.2014 v 12:09:55 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 3.250,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
3. dne 6.3.2014 v 18:07:51 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 15.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:08:54 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
4. dne 5.3.2014 v 22:48:48 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.265,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
5. dne 5.3.2014 v 22:32:46 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
6. dne 6.3.2014 v 18:10:28 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
7. dne 5.3.2014 v 22:41:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1 000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo

- k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 5.3.2014 v 22:42:25 hodin, k autorizaci částky ve výši 3 500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 22:44:05 hodin, k autorizaci částky ve výši 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 23:32:35 hodin, k autorizaci částky ve výši 500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
8. dne 5.3.2014 v 22:35:07 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
 9. dne 5.3.2014 v 21:01:12 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 5.3.2014 v 23:31:23 hodin, k autorizaci částky ve výši 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
 10. dne 5.3.2014 v 22:29:09 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda;
 11. dne 5.3.2014 v 22:30:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
 12. dne 6.3.2014 v 17:50:46 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
 13. dne 7.3.2014 v 12:14:22 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta (odcizená karta);
 14. dne 3.3.2014 v 22:30:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
 15. dne 6.3.2014 v 17:47:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:57:16 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

16. dne 6.3.2014 v 17:30:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:31:10 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:38:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 5 800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
17. dne 6.3.2014 v 17:38:00 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 5.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
18. dne 6.3.2014 v 17:39:47 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
19. dne 6.3.2014 v 17:46:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
20. dne 6.3.2014 v 17:41:57 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:42:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:43:12 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.800,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
21. dne 6.3.2014 v 17:44:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.800,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:45:24 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
22. dne 6.3.2014 v 18:01:24 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.850,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo

k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 18:02:04 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.590,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

23. dne 6.3.2014 v 17:52:57 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 17:53:57 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:18:53 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
24. dne 6.3.2014 v 17:49:03 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 17:56:08 hodin, k autorizaci částky ve výši 2 350,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
25. dne 6.3.2014 v 18:04:33 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.156,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
26. dne 6.3.2014 v 17:56:08 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.350,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
27. dne 7.3.2014 v 11:36:27 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:37:30 hodin, k autorizaci částky ve výši 5 000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
28. dne 3.3.2014 v 22:23:48 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
29. dne 7.3.2014 v 11:43:53 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
30. dne 7.3.2014 v 11:46:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 2.459,- Kč, transakce byla

bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:47:20 hodin, k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

31. dne 7.3.2014 v 11:58:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.140,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda;
32. dne 6.3.2014 v 18:03:06 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 6.3.2014 v 18:03:43 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
33. dne 6.3.2014 v 18:05:56 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.156,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
34. dne 7.3.2014 v 12:04:41 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.999,90 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
35. dne 7.3.2014 v 11:48:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.200,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
36. dne 7.3.2014 v 12:02:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.120,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
37. dne 3.3.2014 v 22:31:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
38. dne 6.3.2014 v 18:25:58 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.900,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
39. dne 7.3.2014 v 11:33:16 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

40. dne 7.3.2014 v 12:12:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
41. dne 3.3.2014 v 22:17:06 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 3.3.2014 v 22:20:04 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
42. dne 6.3.2014 v 18:24:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.100,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:45:14 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.459,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
43. dne 7.3.2014 v 11:57:18 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 4.900,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
44. dne 7.3.2014 v 12:01:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 6.600,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
45. dne 7.3.2014 v 11:39:13 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
46. dne 7.3.2014 v 12:06:26 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.999,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
47. dne 7.3.2014 v 11:49:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 3.200,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:50:30 hodin, k autorizaci částky ve výši 15.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
48. dne 7.3.2014 v 11:53:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE], k autorizaci částky ve výši 4.525,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:54:08 hodin, k autorizaci částky ve výši 6.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

49. dne 7.3.2014 v 11:55:28 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.856,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:56:11 hodin, k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
50. dne 7.3.2014 v 11:40:58 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:41:50 hodin, k autorizaci částky ve výši 10.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:42:36 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.200,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
51. dne 7.3.2014 v 11:15:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
52. dne 7.3.2014 v 11:27:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 1.460,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:28:35 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:35:00 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
53. dne 7.3.2014 v 12:07:35 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 4.856,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
54. dne 7.3.2014 v 11:30:15 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 3.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
55. dne 6.3.2014 v 18:23:07 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.650,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
56. dne 6.3.2014 v 18:20:34 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDACTED], k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla

bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 6.3.2014 v 18:21:25 hodin, k autorizaci částky ve výši 7.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

57. dne 3.3.2014 v 22:25:40 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 3.3.2014 v 22:26:31 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
58. dne 2.3.2014 v 02:17:18 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
59. dne 7.3.2014 v 11:22:29 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.500,- Kč, transakce byla bankou schválena, avšak ihned vzápětí blokována jako podezřelá, tedy nedošlo k jejímu připsání na účet společnosti SOLE COMMERCE, s.r.o., a vydavatelské bance daným jednáním tedy nevznikla žádná škoda; dne 7.3.2014 v 11:23:24 hodin, k autorizaci částky ve výši 5.248,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:24:12 hodin, k autorizaci částky ve výši 1.248,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
60. dne 6.3.2014 v 18:12:09 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.550,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
61. dne 7.3.2014 v 11:25:14 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 3.698,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
62. dne 6.3.2014 v 17:21:32 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta; dne 7.3.2014 v 11:31:45 hodin, k autorizaci částky ve výši 2.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
63. dne 3.3.2014 v 22:34:30 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 150,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;
64. dne 3.3.2014 v 22:21:54 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 215 EUR, dle platného kurzu

ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.880,25 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

65. dne 3.3.2014 v 22:27:21 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 100 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 2.735,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

66. dne 5.3.2014 v 20:58:27 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 250 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 6.837,50 Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

67. dne 6.3.2014 v 17:23:03 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 200 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.472,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

68. dne 6.3.2014 v 17:26:01 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 200 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 5.472,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

69. dne 6.3.2014 v 17:40:45 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 250 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 6.840,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

70. dne 7.3.2014 v 12:10:39 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 2.100 EUR, dle platného kurzu ČNB k danému dni se jedná o částku ve výši 57.393,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

71. dne 3.3.2014 v 22:31:23 hodin použila padělanou platební kartu č. [REDAKCE] k autorizaci částky ve výši 1.000,- Kč, transakce byla bankou zamítnuta;

pod bodem 1. se vydavatelské bance Citizens Equity First Credit Union, PSCU Financial Services, Inc., 560 Carillon Parkway, St. Petersburg, Florida 33716 U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 2. se vydavatelské bance JPMorgan Chase DCFP, 1111 Polaris Pkwy, Floor 4L, Columbus, Ohio 43240-2050, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 250,- Kč;

pod bodem 3. se vydavatelské bance Northwest community Credit Union, 3660 Gateway Street, Springfield, Oregon 97477, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 20 000,- Kč;

pod body 4. – 11. se vydavatelské bance Citibank, N.A., P.O. Box 6063, Sioux Fallsa, South Dakota 57117, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 30 215,- Kč;

pod bodem 12. se vydavatelské bance First National Bank of Omaha, 1620 Dodge Street, Omaha, Nebraska 68197, U. S. A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 13. se vydavatelské bance Members Choice Credit Union, 14960 Park Row, Houston, Texas 77084, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 800,- Kč;

pod body 14. – 15. se vydavatelské bance AIB Bank Card Issuing, Unit 33, Sandyford Business Centre, Blaskthorn Road, Sandyford, Dublin 18, Ireland, Republic, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 850,- Kč;

pod body 16.- 21. vydavatelské bance Wells Fargo Card Services, 1220 Concord Avenue, Mac# A0314-047, Concord California 94520, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 41 500,- Kč;

pod body 22. – 31. vydavatelské bance JPMorgan Chase DCRP, 1111 Polaris Pkwy, Floor 4L, Columbus, Ohio 43240-2050, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 55 895,- Kč;

pod bodem 32. se vydavatelské bance University National Bank, St. Paul, Minnesota, United States of America, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 500,- Kč;

pod body 33. – 39. se vydavatelské bance Bank of America, 210 Town Park Dr., Kennesaw, Georgia 30144, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 19 375,90 Kč;

pod bodem 40. se vydavatelské bance Metabank, Storm Lake, Iowa, USA, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod body 41. – 43. se vydavatelské bance US Bank National Association, PO Box 6355, Fraud Prevention, Fargo, North Dakota 58125-6355 U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 18 059,- Kč;

pod body 44. – 45. se vydavatelské bance Chase Bank USA. National Association, P.O.Box 2003, Elgin, Illinois 60121-2003, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 11 600,- Kč;

pod bodem 46. se vydavatelské bance RBS Citizens, N.A., 875 Elm Street, Manchester, New Hampshire 03101, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 999,- Kč;

pod body 47. – 49. vydavatelské bance First Data Resources, 7301 Pacific Street, P-10, Omaha, Nebraska 68 114, U.S. A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 35 581,- Kč;

pod bodem 50. vydavatelské bance ACS State and Local Solutions, 24 Aviation Road, Suite 207, Albany, New York 12205, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 20 200,- Kč;

pod bodem 51. se vydavatelské bance WyHy Federal Credit Union, 1715 Sillwater Avenue, Cheyenne, Wyoming 82009, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 52. vydavatelské bance Westmark Federal Credit Union, P.O.Box 2869, Idaho Falls, Idaho 83 403-2869, U.S. A. , tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 8 460,- Kč;

pod bodem 53. se vydavatelské bance Chase Bank USA, N.A., Risk Operations, 1 820 E SKY HAROR CR, PHOENIX AZ 85034, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 856,- Kč;

pod bodem 54. se vydavatelské bance YBANK NATIONAL ASSOCIATION, 4900 TIEDEMAN RD, 2ND FL, BROOKLYN OH 44144, U.S.A, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 000,- Kč;

pod bodem 55. se vydavatelské bance Genisys Credit Union, Internal Auditor, 2100 Executive Hills BLVD, Auburn Hills MI 18326, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 650,- Kč;

pod bodem 56. vydavatelské bance Shazam, INC., Fraud Operations, 6700 Pioneer Parkway, Johnston IA 50131, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 9 500,- Kč;

pod bodem 57. se vydavatelské bance Schoolsfirst Federal Credit Union, Fraud Management, 152 22 Del Amo Ave, Tustin CA 92780, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 500,- Kč;

pod bodem 58. se vydavatelské bance USAA federal Savings Bank, Fraud/Risk, 10750 MCDERMOTT FWY, San Antonio TX 78288 U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 000,- Kč;

pod bodem 59. vydavatelské bance Fidelity Information Services, INC, EFD Finance and Administration M&I BANk, 4726 E Towne BLVD, Madison WI 53704, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 8 996,- Kč;

pod bodem 60. se vydavatelské bance Security Service Federal Credit Union, Risk Mnagement, 16211 la Cantera parkway, San antonio TX 78256-2419, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 1 550,- Kč;

pod bodem 61. se vydavatelské bance Citibank N.A., 3270 CS paper, 701 E 60 TH Street North, Sioux Falls SD 57117, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 3 698,- Kč;

pod bodem 62. – 63. se vydavatelské bance Mission Fedral Credit Union, Card Services, 5785 Oberlin DR, San Diego CA 92121-3749, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 4 150,- Kč;

pod bodem 64. se vydavatelské bance Chase Bank USA, National Association, P.O.Box 2003, Elgin, Illinois, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu 215 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 5 880,- Kč;

pod bodem 65. se vydavatelské bance USAA FEDERAL SAVINGS BANK MICHAEL HETLER DIRECTOR FRAUD/RISK 10750 MC DERMOTT FWY SAN ANTONIO TX 78288, TEXAS, tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 100 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 2 735,- Kč;

pod bodem 66. se vydavatelské bance Citibank, National Association – consumer, P.O.Box 6063, Sioux Falls, South Dakota, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 250 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 6 838,- Kč;

pod body 67.- 69. se vydavatelské bance JPMorgan Chase Bank N.A. – Debit, 1 111 Polaris Pkwy, Ohio, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve

výši 650 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 17 784,- Kč;

pod bodem 70. se vydavatelské bance Wells Fargo Bank, National Association, 7000 Vista Drive, West Des Moines, Iowa, U.S.A., tímto úmyslným jednáním pokusila způsobit škodu ve výši 2 100 EUR, v přepočtu dle platného kurzu České národní banky k danému dni ve výši 57 393,- Kč;

čímž se pokusila způsobit výše uvedeným subjektům škodu v celkové výši 418.815,- Kč,

přičemž uvedené jednání vykonala fyzická osoba, která splňovala podmínky § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob,

t e d y

jednak padělaný platební prostředek použila jako pravý,

jednak v úmyslu spáchat přečin se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k obohacení sebe tím, že uvede někoho v omyl a takovým činem způsobí na cizím majetku větší škodu, přičemž k dokonání přečinu nedošlo.

č í m ž s p á c h a l a

jednak zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá trestního zákoníku,

jednak přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011Sb. k úhrnnému trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu provozování restaurace a jiných služeb, souvisejících s pohostinstvím na dobu **2 (dvou) let.**

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ve věci byl vyslechnut jednatel společnosti Fashion Fabrics, s.r.o. Giovanni Torriglia, který uvedl, že společnost Sole Commerce, s. r. o. koupil od svého známého bývalého společníka této společnosti A [redacted] F [redacted] přibližně před [redacted]. Společnost přejmenoval na Fashion Fabrics, s.r.o. a jeho současným záměrem je vyrábět oblečení. V podobné společnosti se stejným zaměřením již podniká a nyní využil nabídky od dalšího obchodního partnera. O tom, že proti společnosti Sole Commerce je vedeno trestní stíhání se mu bývalý společník A [redacted] F [redacted] nezmínil.

Ve věci byla vyslechnuta dále svědkyně K [redacted] K [redacted], která byla v roce 2014 zaměstnána v dceřiné společnosti UniCredit Bank na oddělení bezpečnosti platebních karet. Potvrdila, že karty, které byly používány v restauraci společnosti Sole Commerce ve dnech 2. až 7.3.2014 byly falešné, ke vzniku žádné škody nedošlo, neboť transakce byly zamítnuty. Použito větší množství karet vydaných v USA ve velmi rychlém časovém sledu, kdy podezřelé byly i účtované částky zaokrouhlené např. na 5 nebo 10 tisíc Kč. Personálem ani vedením restaurace na podezřelé platby nebylo nijak reagováno, bankovní poradce hovořil s p. F [redacted], který se vyjádřil k tomu, že cizí zákaznice v restauraci nakupovaly oblečení, tehdejší provozovatel restaurace M [redacted] D [redacted] uvedl, že o těchto transakcích nic neví.

Další svědecké výpovědi byly se souhlasem stran přečteny. Z výpovědi svědka D [redacted] vyplynulo, že 7. nebo 8.3.2014 kontaktoval banku s tím, že jim nefunguje platební terminál. Od p. F [redacted] se dozvěděl, že nějakým klientům prodal zboží a sám byl podveden. Majitelka restaurace V [redacted] P [redacted] byla celou dobu v [redacted]. Sám se zdržoval v restauracích v kritických dnech kolem oběda, průměrný denní obrat restaurace byl cca kolem [redacted] tis.

Svědka A [redacted] F [redacted], který byl v době činu majitelem [redacted] % obchodního podílu uvedl, že terminál mohli využívat všichni zaměstnanci restaurace, kterých bylo asi patnáct. Jednalo se o přenosný terminál, který byl umístěn na baru v blízkosti pokladny, on sám nikomu školení o tom, jak poznat falešné bankovky či falešné kreditní karty nedával. V jednom případě 3.3. 2014 ve večerních hodinách nějací zákazníci u něj žádali o dodání více kusů oděvů. Při platbě nebyla akceptována jejich karta, nezaplatili ani za útratu v restauraci.

Svědka H [redacted] F [redacted], [redacted] restaurace uvedl, že si všimnul podezřelého muže ve věku 38 až 45 let tmavší pleti, o kterém M [redacted] D [redacted] řekl, že v restauraci projíždí platební karty, následně se snažil M [redacted] D [redacted] nalézt kamerové záznamy a zjistil, že se nenahrály. Potvrdil, že terminál mohl používat kdokoliv ze zaměstnanců, průměrná denní tržba byla [redacted] až [redacted] tisíc, v dobrých dnech i [redacted] tisíc.

Svědék F [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] restaurace nesdělil ve věci nic podstatného.

Soud dále hodnotil listinné důkazy zejména doklady k existenci smluvního vztahu mezi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., a Sole Commerce, s.r.o. o provozování předmětného platebního terminálu, odstoupení od smlouvy, dokumentace pokusů o podvodné platby, obchodní podmínky smlouvy o přijímání platebních karet, dohodu o výpůjčce platebního terminálu, pokyn pro obchodníky, smlouvy k účtům, listiny a vyjádření poskytnutá UniCredit Bank k jednotlivým transakcím, potvrzení od skutečnosti, že padělky karet VISA a Master Card byly od vydavatelských bank v USA. Konečně byly hodnoceny účtenky k terminálu POS k některým podezřelým platbám.

Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům. Bylo jednoznačně prokázáno, že ve dnech 3. až 7.3.2014 došlo v provozovně restaurace L'Italiano v Praze 2, Odstrčilovo nám. k sérii pokusu o podvodné platby prostřednictvím platebního POS terminálu. K terminálu mělo přístup vedení restaurace a jeho zaměstnanci. Z popsání způsobu provádění a četnosti plateb je evidentní, že pachatel nebo skupina pachatelů měli dlouhodobý a ničím nerušený přístup k terminálu, kde zkoušeli, zda jim platba prostřednictvím falešné karty projde či nikoliv. Nepodařilo se ustanovit fyzickou osobu, která by byla za jednání trestně odpovědná, zejména z důsledku absence kamerových záznamů. Pokud by šlo o jediné pokusy o podvodné platby, nebylo by možno obžalované společnosti vyčítat, že nedbala náležitých opatření. V daném případě však došlo v jediné restauraci se slabým provozem a poměrně nízkými tržbami [REDACTED] až [REDACTED] tisíc k obrovskému množství celkem 71 pokusů o podvodné platby v rozmezí pouze 6 dnů často v těsné časové souvislosti. Nikdo z vedení restaurace ani personálu, kteří měli možnost zjistit, že s platbami něco není v pořádku zamezit dalším pokusům, neučinil nic v tomto směru a teprve zásahem UniCredit Bank a odpojením terminálu došlo k zamezení dalších pokusů o podvodné platby. Díky této důsledné kontrole banky nevznikla rovněž žádná škoda.

Je vyloučeno a naprosto absurdní, aby všech 71 útoků v rozmezí 6 dnů měli na svědomí náhodní zákazníci či podezřelé osoby, o kterých se zmiňují svědci A [REDACTED] F [REDACTED] a H [REDACTED] F [REDACTED]. Naopak je zcela evidentní, že jednání se musela dopustit některá z osob uvedených v ust. § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy identita právnické osoby je nesporná a právnické osobě lze ve smyslu § 8 odst. 2 cit. zákona přičítat spáchání trestného činu, když se jednoznačně neprokázalo, zda se u předmětné trestné činnosti dopustil statutárního orgán právnické osoby, někdo z vedení či ze zaměstnanců. Právnická osoba pak neprovedla dostatečné opatření podle jiného právního předpisu, zejména povinnou nebo potřebnou kontrolu činnosti osob, které měly volný přístup k terminálu či neučinila nezbytná opatření k zamezení či odvrácení následku spáchaného trestného činu.

Obžalovaná Sole Commerce, s.r.o. ohrozila zájem společnosti na ochraně majetku osob a pravosti používaných prostředků platebního styku. S ohledem na četnost útoků i výši hrozící škody, nebylo možno nahradit řešení prostředky civilního, obchodního práva nebo jiným opatřením.

Tím, že společnost Sole Commerce, s.r.o. použila v 71 případech padělky platebních karet prostřednictvím POS terminálu k platbám tento prostředek použila jako pravý, dopustila se zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá tr. zákoníku a byla uznána tímto zločinem vinnou. Dále tím, že se obžalovaná Sole Commerce, s.r.o. snažila společnost UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. uvést v omyl tím, že předstírala platby pomocí padělků platebních karet a jejím úmyslem bylo způsobit na cizím majetku větší škodu dosahující téměř 500 tisíc Kč, přičemž v důsledku zablokování terminálu ke škodě nedošlo. Naplnila v jednočinném souběhu všechny znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a byla rovněž uznána pokusem tohoto přečinu vinnou.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného činu, poměrům právnické osoby, působení právnické osoby po činu, rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. V daném případě se soud dostal do paradoxní situace, kdy v současné době žalovaná změnila majitele, má odlišný způsob činnosti a nebylo prokázáno, že by současné vedení společnosti Fashion Fabric, s.r.o. mělo s projednávanou trestnou činností cokoliv společného.

Ve smyslu § 10 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. však trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce. Upustit od potrestání v daném případě nebylo možné, neboť obžalovaná je stíhaná nejen za přečin, ale i za zločin. V tomto případě zákon takovýto postup vylučuje.

Obžalovaná se dopustila trestné činnosti v souvislosti s provozováním restaurace, v důsledku širokého a nekontrolovaného přístupu k terminálu došlo k zneužití falešných platebních karet. Soud proto dospěl k závěru, že v nejvhodnějším tomto případě bude trest zákazu činnosti, který byl ukládán jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 20 odst. 1 zák. č. 418/2000 Sb., kdy obžalované byl uložen trest zákazu provozování restaurace jiných služeb související s pohostinstvím na přiměřenou dobu 2 let.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých

výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 22. srpna 2017

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: V. Helebrantová