



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 24.10.2017 **t a k t o :**

Obžalovaní

1) M [redacted] O [redacted]

nar. [redacted] rvale bytem [redacted]
adresa pro doručování [redacted]

2) společnost [redacted]

IČ [redacted], se sídlem [redacted]

jsou vinni, že

I.

M [redacted] O [redacted] dne 5. 5. 2014 po předchozí dohodě s osobou vystupující pod jménem „V [redacted] P [redacted]“, údajným pracovníkem managementu nezjištěného slevového portálu, s nímž se seznámil prostřednictvím e-mailové komunikace při hledání společnosti s ručením omezeným, kterou chtěl převzít za úplatu a využít k dalšímu podnikání, souhlasil s tím, že za jednorázovou odměnu 15.000,- Kč a následně 5.000,- Kč měsíčně, nejprve založí společnost s ručením omezeným a následně se stane jejím jednatelem, který nebude vykonávat žádnou činnost, neboť fakticky tuto společnost a její podnikatelské aktivity bude řídit neznámá osoba vystupující pod jménem V [redacted] P [redacted] na jeho pokyn pak založil společnost [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted] zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze dne 5. 6. 2015, poté zřídil u banky

██████████ bankovní účet č. ██████████, ke kterému opět na pokyn neznámého pachatele založil internetové bankovníctví se vstupem přes mobilní telefonní číslo, které neměl k dispozici, a které mu sdělil neznámý pachatel, jenž takto získal neomezený přístup k předmětnému bankovnímu účtu, následně neznámý pachatel založil internetové stránky ██████████ kde pod názvem slevového portálu ██████████ nabízel prostřednictvím e-mailů a uvedených internetových stránek prodej cestovních zájezdů, přičemž na tuto nabídku reagovalo v době od 6. 8. 2014 do 11. 8. 2014 celkem nejméně 36 poškozených, kteří po objednání zájezdů a obdržení potvrzení rezervace zaplatili celkem částku 555.320 Kč, přičemž 35 poškozených zaslalo platby v celkové výši 544.340 Kč na účet společnosti ██████████ č. ██████████ a 1 poškozený zaslal platbu ve výši 10.980 Kč na účet č. ██████████ určený dosud neznámým pachatelem, který z těchto finančních prostředků stačil odčerpat pro svou potřebu nejméně 268.035 Kč, přičemž s ohledem na okolnosti a způsob své součinnosti s neznámým pachatelem vystupujícím pod jménem V██████ P██████ a své dosavadní zkušenosti z výkonu funkce jednatele u dalších více než 20 jiných společností mohl předpokládat, že svým jednáním znemožňuje kontrolu a ověření pohybu peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti ██████████ a napomáhá tak prostřednictvím této nestandardně založené společnosti přinejmenším k zastření původu a toku peněz získaných trestnou činností,

II.

společnost ██████████ jednáním svého jediného jednatele, M██████ O██████ který tuto společnost po předchozí dohodě s neznámou osobou vystupující pod jménem "V██████ P██████", údajným pracovníkem managementu nezjištěného slevového portálu, s nímž se seznámil prostřednictvím e-mailové komunikace při hledání společnosti s ručením omezeným, za jednorázovou odměnu 15.000,- Kč dne 5. 6. 2014 založil, současně se stal jejím jediným jednatelem, který neměl však fakticky společnost řídit, za což měl obdržet odměnu 5.000,- Kč měsíčně, kdy podnikatelské aktivity této společnosti měla řídit neznámá osoba vystupující pod jménem V██████ P██████ a dále zřídil u banky ██████████ bankovní účet č. ██████████ ke kterému založil internetové bankovníctví se vstupem přes mobilní telefonní číslo, které neměl k dispozici, a které mu sdělila neznámá osoba, jež tak měla neomezený přístup k předmětnému bankovnímu účtu, umožnila, aby jejím jménem prostřednictvím webových stránek ██████████ a e-mailů byly nabízeny zahraniční zájezdy, které neměly být realizovány a na její bankovní účet zasílány podvodně vylákané platby od celkem 35 poškozených, kteří na účet č. ██████████ v době od 6. 8. 2014 do 11.8. 2014 zaslaly platby v celkové výši 544.340 Kč a další poškozený zaslal platbu ve výši 10.980,- Kč na účet č. ██████████ určený dosud neznámým pachatelem, který z těchto finančních prostředků stačil odčerpat pro svou potřebu nejméně 268.035 Kč, přičemž M██████ O██████ jako jediný jednatel této společnosti s ohledem na okolnosti a způsob své součinnosti s neznámým pachatelem vystupujícím pod jménem V██████ P██████ a své dosavadní zkušenosti z výkonu funkce jednatele u dalších více než 20 jiných společností mohl předpokládat, že svým jednáním znemožňuje kontrolu a ověření pohybu peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti ██████████ a napomáhá tak prostřednictvím této nestandardně založené společnosti přinejmenším k zastření původu a toku peněz získaných trestnou činností,

t e d y obžalovaný M [redacted] O [redacted] v bodě I.

- jinému z nedbalosti umožnil zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky,

obžalovaná [redacted] v bodě II.

- jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný M [redacted] O [redacted] v bodě I.

- přečin **legalizace výnosu z trestné činnosti z nedbalosti** podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná [redacted] v bodě II.

- přečin **legalizace výnosu z trestné činnosti z nedbalosti** podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku a § 7 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, **ve znění z.č. 96/2015 platného do dne 31.5.2015,**

a o d s u z u j í s e

obžalovaný M [redacted] O [redacted]

podle § 217 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců.**

obžalovaná [redacted]

podle § 217 odst. 1 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 15 z. č. 418/2011 Sb. a za použití § 19 č. 418/2011 Sb. **k trestu propadnutí věci**, a to částky 285.975,84 Kč zajištěné postupem podle § 79a odst. 1 a **jiné nemajetkové hodnoty**, [redacted], a „[redacted]“.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán tak, že M [redacted] O [redacted] se prostřednictvím internetu zkontaktoval s jemu zcela neznámou osobou, která se v e-mailové korespondenci podepisovala jako „ v [redacted] p [redacted] „. Po dohodě s touto osobou založil za odměnu ve výši 15.000 Kč společnost s ručením omezeným, kdy postupoval podle pokynů této jemu neznámé osoby.

Podle dohody se stal jednatelem uvedené společnosti, který však neměl vykonávat žádnou činnost. Založil účet této společnosti, k němuž zřídil internetové bankovníctví, a veškeré údaje předal jemu neznámé osobě, která také jediná s finančními prostředky později došlými na účet disponovala. Zmíněná společnost pak zřídila internetové stránky, jejichž prostřednictvím nabízela zlevněné zájezdy do Řecka pod hlavičkou údajné cestovní kanceláře [redacted]. Na nabídku zájezdů, která byla jednotlivým poškozeným jako odkaz zaslána na jejich e-mailové adresy, reagovalo nejméně 36 poškozených, kteří potvrdili zájem o různé zájezdy a také uhradili jejich cenu.

Poškození platby prováděli na účet společnosti [redacted] v jednom případě dle pokynů provedl poškozený platbu na jiný účet, konkrétně účet M [redacted] H [redacted] která dle pokynů neznámé osoby za tyto prostředky provedla nákup měny bitcoin.

Takto převedli poškození platby v celkové výši 555.320 Kč. Z této částky se na účtu společnosti [redacted] podařilo orgánům činným v trestním řízení zajistit postupem podle § 79a odst. 1 trestního řádu částku 285.975,84 Kč.

Obžalovaný na svou obhajobu opakovaně uváděl, že pouze reagoval na nabídku založit společnost, a stát se jejím jednatelem, kdy neměl v úmyslu dopustit se jakéhokoliv protiprávního jednání. Doložil soudu volně dostupné a všudypřítomné internetové nabídky na pronájem společností, nebo profesionálních jednatelů či statutárních zástupců. Zdůraznil, že ve věci jednal podle pokynů, které obdržel vždy e-mailem od osoby podepisující se jako V [redacted] P [redacted]. Ke své osobě uvedl, že [redacted].
[redacted]
Zádná z těchto společností také nevykonává žádnou činnost, a proto mu nejsou známy povinnosti jednatele jako statutárního orgánu.

První kontakt s V [redacted] P [redacted] popsal tak, že k němu došlo dne 5. 5. 2014 e-mailem z e-mailové adresy [redacted]. Později s ním komunikoval i z e-mailové adresy [redacted].

V [redacted] P [redacted] mu měl nastínit svůj podnikatelský záměr v oblasti slevových portálů. O tom, že společnost prodávala zájezdy, se dozvěděl až od Policie ČR. Za založení společnosti obdržel jednorázovou odměnu 15.000 Kč, která mu byla zaslána na účet jeho matky. Kromě toho byla sjednána odměna 5.000 Kč měsíčně za pouhý výkon funkce jednatele, respektive za to, že pouze bude jednatelem společnosti. Tato odměna mu byla vyplacena dvakrát, také na účet matky. Na základě pokynu V [redacted] P [redacted] pak založil též bankovní účet, jehož byl jediným disponentem, údaje potřebné k internetovému bankovníctví pak zaslal e-mailem [redacted]. S účtem po celou dobu nenakládal. Nezná údajné zaměstnance K [redacted] S [redacted] či F [redacted] O [redacted], tyto nekontaktoval a ani s nimi neuzavíral žádné smlouvy.

Soud prováděl a hodnotil důkazy získané ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Listinným vyhodnocením e-mailové adresy [redacted] bylo zjištěno, že k ní bylo přistupováno z IP adres provozovatelů mimo území ČR, mimo jiné též z [redacted]. Naposledy bylo přistupováno dne 16. 6. 2014 z IP adresy, jejíž provozovatel je společnost [redacted].

Z informací poskytnutých po prolomení bankovního tajemství podle § 8 odst. 2 trestního řádu bylo zjištěno, že platby na účet obžalovaného, resp. K [redacted] O [redacted] určené k založení společnosti, a jako odměna za toto založení byly zaslány z účtu A [redacted] J [redacted].

Z jeho výslechu bylo zjištěno, že v té době obchodoval s virtuální měnou, mimo jiné i s osobou „ [redacted] „, a uvedené částky byly platbou za provedenou transakci.

Pokud jde o částku 1.210 Kč, kterou obdržela F [redacted] O [redacted] na svůj účet, bylo zjištěno, že tato částka byla odeslána z účtu firmy [redacted], kdy osobou oprávněnou k Z

ten byl k věci slyšen a v rámci podání vysvětlení uvedl, že se zřejmě jednalo o vrácení nějaké platby zasláné dvakrát, ze zprávy společnosti pak vyplývá, že se jednalo o vrácení části platby za službu SIM hosting, kterou u této firmy objednala spol. [redacted]. S ohledem na předčasné zrušení uvedené služby, byla částka 1.000 Kč vrácena na účet č. [redacted].

Ve věci byly po obdržení prvního trestního oznámení dne 7. 7. 2015 usnesením policejního orgánu zajištěny finanční prostředky na účtu u banky, nejprve do výše 15.340 Kč, k tomuto zajištění podle zprávy banky došlo dne 8. 8. 2015. Následně po zjištění rozsahu trestné činnosti bylo přikročeno k zajištění i dalších finančních prostředků na účtu u banky

usnesením policejního orgánu ze dne 11. 8. 2014, a to do výše 284.660 Kč. Fakticky bylo na účtu č. [REDAKCE] zajištěno podle § 79a odst. 1 trestního řádu 285.975,84 Kč.

Kromě toho byly jako tzv. jiná majetková hodnota podle § 79e odst. 1 trestního řádu zajištěny internetové domény [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že byly určeny ke spáchání trestného činu.

Důkazem zprávou spol. **Digital Financial Services, s.r.o.** bylo prokázáno, že spol. [REDAKCE] nakoupila bitcoiny, kdy z účtu společnosti byly zaslány platby ve dnech 7. 8. 2015 a 6. 8. 2015, v částkách 26.000 Kč, 25.000 Kč a 1.000 Kč. Tyto peníze až na částku 92,60 Kč byly směněny za bitcoiny s jinými zákazníky společnosti. Částka 92,60 na účtu společnosti byla zablokována.

Tyto transakce prováděla pod vedením a instruktáží obžalovaného E. O. [REDAKCE]

Ze čtené výpovědi E. O. [REDAKCE] vyplynulo, že tato na základě nabídky přes internet začala pracovat pro společnost [REDAKCE]. Ohledně nabídky práce komunikovala e- mailem pouze s osobou M. O. [REDAKCE] a následně též prostřednictvím internetu uzavřela dohodu o provedení práce. Náplní její práce mělo být sledování denního průběhu měnových kurzů a nákup vybraných měn. *Ve dnech 6. 8. 2014 a 7. 8. 2014 byla vyzvána k nákupu bitcoinů, kdy jí mailem byl zaslán návod, jak má postupovat.* K práci využívala bankovní účet [REDAKCE]. Na tento účet jí následně byla zaslána z jí neznámého čísla [REDAKCE] dne 20. 8. 2014 částka 1.210 Kč, kterou považovala za svou odměnu.

Již policii v přípravném řízení svědkyně předložila emailovou komunikaci, ze které bylo prokázáno z jakých e-mailových adres s ní bylo komunikováno, i obsah zmíněné komunikace, který odpovídá jejím tvrzením ve výslechu..

Další osobou, která přijímala telefonáty jako zástupce cestovní kanceláře [REDAKCE] byla K. S. [REDAKCE] i ta uvedla, že byla kontaktována na základě inzerátu osobou pod jménem M. O. [REDAKCE] a po dohodě s ním začala pracovat na podkladě dohody o provedení práce, kdy měla v době od 9 - 17 hodin reagovat na telefonáty případných zájemců o zájezdy inzerované na portálu [REDAKCE]

Fakticky vykonávala tuto činnost od 6. 8 do 8. 8. 2014. S M. O. [REDAKCE] komunikovala také pouze prostřednictvím e-mailu. Obsah této korespondence doložila policejnímu orgánu. Zní je patrné, že komunikovala se společností, resp. s jejím jednatelem prostřednictvím e-mailové adresy [REDAKCE]

Soud provedl za souhlasu strany se svědkyní M. H. [REDAKCE] výslech videokonferencí, ta potvrdila, že byla kontaktována s nabídkou práce z e-mailu [REDAKCE] dne [REDAKCE] kdy jednala prostřednictvím e-mailu s osobou označenou jako M. O. [REDAKCE]. *Její práce měla spočívat ve sledování kurzů měn a případném*

nákupu měny bitcoin. Na základě uzavřené dohody o provedení práce pak takto pracovala v době od 21. 7. 2014 do 12. 8. 2014. V jednom případě byla požádána o provedení nákupu měny bitcoin, a to za částku 10.000 Kč. K věci dále doložila dohodu o provedení práce a e-mailovou komunikaci. Částka 10.980 Kč, za kterou provedla dne 11.8.2014 nákup měny bitcoin, jí byla zaslána z účtu M [REDACTED] N [REDACTED]

K tomuto účtu soud zjistil, že jeho majitelkou je jedna z poškozených, která dle instrukcí obdržených od osoby vystupující pod jménem M [REDACTED] O [REDACTED] uhradila cenu objednaného zájezdu na bankovní účet M [REDACTED] I [REDACTED]

Pokud jde o podvodně vylákané platby za objednané zájezdy v celkové výši 555.320 Kč, vyplývají skutková zjištění zejména z obsahu podání vysvětlení jednotlivých poškozených, jejichž výpovědi byly čteny, a dokladů jimi předložených v podobě výpisů z účtů či potvrzení o provedení transakce a realizované e-mailové korespondence.

Soud tak mohl průkazně uzavřít, že celkem 36 poškozených se stalo obětí podvodného jednání dosud neznámého pachatele, který ke své činnosti využil obžalovaného M [REDACTED] O [REDACTED] a jím založenou společnost [REDACTED], když obžalovaného O [REDACTED] od počátku instruoval, jak má postupovat a již od počátku mu sděloval, že jeho úkolem bude pouze založit společnost, vystupovat jako jednatel této společnosti a založit pro tuto společnost účet, s nímž však bude disponovat pachatel.

Obžalovanému O [REDACTED] za to přislíbil odměnu ve výši 15.000 Kč za založení společnosti a dále 5.000 Kč měsíčně jako odměnu jednateli společnosti.

Obžalovaný M [REDACTED] O [REDACTED] tedy, aniž by znal jakoukoli identitu či záměry osoby vystupující pod jménem V [REDACTED] P [REDACTED], a aniž by si jí jakkoli hodnověrným způsobem ověřoval, postupoval slepě podle jeho instrukcí, neověřil si, zda uvedená osoba skutečně existuje, jaké jsou její podnikatelské záměry a o chod založené společnosti se ani v nejmenším nezajímal. Přesto nechal dopustit, aby figuroval jako její jediný jednatel, a současně prokazatelně z výše uvedených skutečností v hrubých rysech (nejméně z obsahu obdržených e-mailových zpráv) tušil, že neznámý pachatel se společností podniká v oblasti slevových portálů.

Je zjištěno,, že obžalovaný s tímto neznámým pachatelem komunikoval pouze prostřednictvím e-mailu, když fakticky jinou komunikaci nevyhledával a tak jiná komunikace ani nebyla možná. Obžalovaný se hájí, že byl pouze formálním jednatel dalších více jak 20 společností, a společnosti fungovaly bez problémů, avšak formálně právně jako dospělý přičetný a vzdělaný člověk musel být přinejmenším srozuměn se svou odpovědností za chod společnosti s ohledem na své postavení skutečně jediného nezastupitelného jednatele. Společnost sám založil. Tedy nastartoval její právní i účetní chod. V daném případě věděl, že jím založená společnost nebude nečinná, nýbrž bude podnikat v přesně určeném uvedeném oboru, pro který měla oprávnění, tedy v oblasti slevových portálů. Přesto takovou roli přijal, umožnil vznik společnosti s ručením omezeným, a to za úplatu, zcela neadekvátní jím

vynaloženému úsilí, stal se jednatelem této společnosti, zřídil této společnosti bankovní účet, avšak zbavil se dobrovolně všech nástrojů na jeho ovládnutí, které nad standardní podpisový vzor bance nechal založit, tedy internetové bankovníctví, které fakticky ovládala jemu neznámá osoba.

Umožnil tak vznik subjektu, který se tvářil navenek jako seriózní podnikatelský subjekt, byť od počátku bylo zřejmé, že je určen pouze jako prostředek k převodu podvodně vylákaných finančních prostředků ve prospěch neznámého pachatele. Vzhledem k uvedenému, soud dovodil v jeho jednání nedbalost ve formě nedbalosti nevědomé, kdy s ohledem na jeho osobní poměry a okolnosti založení a fungování společnosti mohl vědět, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, tedy umožnit jinému zastřít původ a tok finančních prostředků získaných trestným činem spáchaným jinou osobou, konkrétně zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. To vše tím, že dne 5. 5. 2014 po předchozí dohodě s osobou vystupující pod jménem „V [redacted] P [redacted]“, údajným pracovníkem managementu nezjištěného slevového portálu, s nímž se seznámil prostřednictvím e-mailové komunikace při hledání společnosti s ručením omezeným, kterou chtěl převzít za úplatu a využít k dalšímu podnikání, souhlasil s tím, že za jednorázovou odměnu 15.000,- Kč a následně 5.000,- Kč měsíčně, nejprve založí společnost s ručením omezeným a následně se stane jejím jednatelem, který nebude vykonávat žádnou činnost, neboť fakticky tuto společnost a její podnikatelské aktivity bude řídit neznámá osoba vystupující pod jménem V [redacted] P [redacted] na jeho pokyn pak založil společnost [redacted], se sídlem [redacted], zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze dne 5. 6. 2015, poté zřídil u banky [redacted] bankovní účet č. [redacted] ke kterému opět na pokyn neznámého pachatele založil internetové bankovníctví se vstupem přes mobilní telefonní číslo, které neměl k dispozici, a které mu sdělil neznámý pachatel, jenž takto získal neomezený přístup k předmětnému bankovnímu účtu, následně neznámý pachatel založil internetové stránky [redacted] kde pod názvem slevového portálu [redacted] nabízel prostřednictvím e-mailů a uvedených internetových stránek prodej cestovních zájezdů, přičemž na tuto nabídku reagovalo v době od 6. 8. 2014 do 11. 8. 2014 celkem nejméně 36 poškozených, kteří po objednání zájezdů a obdržení potvrzení rezervace zaplatili celkem částku 555.320 Kč, přičemž 35 poškozených zaslalo platby v celkové výši 544.340 Kč na účet společnosti [redacted] č. [redacted] a 1 poškozený zaslal platbu ve výši 10.980 Kč na účet č. [redacted] určený dosud neznámým pachatelem, který z těchto finančních prostředků stačil odčerpat pro svou potřebu nejméně 268.035 Kč, přičemž s ohledem na okolnosti a způsob své součinnosti s neznámým pachatelem vystupujícím pod jménem V [redacted] P [redacted] a své dosavadní zkušenosti z výkonu funkce jednatele u dalších více než 20 jiných společností mohl předpokládat, že svým jednáním znemožňuje kontrolu a ověření pohybu peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti [redacted] a napomáhá tak prostřednictvím této nestandardně založené společnosti přinejmenším k zastření původu a toku peněz získaných trestnou činností.

Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaný stíhán, lze důvodně spatřovat přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1 trestního

zákoníku. Z podvodně vylákaných peněžních prostředků se podařilo dosud neznámému pachateli odčerpat pro svou potřebu částku 268.035 Kč, když ostatní finanční prostředky došlé na účet společnosti se podařilo orgánům činným v trestním řízení včas zajistit.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k absenci upřímné sebereflexe projevené v hlavním líčení. Jako polehčující okolnosti obžalovanému mohl přičíst, že spáchal trestný čin poprvé. A pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Obžalovanému tak mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody při polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaného, negativní zhodnocení jeho osoby a jeho činu rozsudkem a hrozba budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalovanému důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinil spáchaný přečin, přičemž se mu tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude a že se na obžalovaného bude hledět, jako kdyby nebyl odsouzen. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatele na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachateli přečinu.

Trestem zákazu činnosti, standardně ukládaným v obdobných trestních věcech, soud zamýšlí dočasně vyřadit obžalované z možnosti zastávat a vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí nejen zvláštního povolení, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaní zneužili ke spáchání přečinu. Tento druh trestu bývá ukládán zejména i z důvodu generální prevence, Je však v dnešní době velice citelným, profesně i životně likvidačním na delší dobu, proto musí být jeho ukládání individuálně velmi váženo. Trestná činnost se stala v roce 2014, od té doby není obžalovaný v souvislosti s výkonem jednatelství v hledáčku policie ani berních úřadů.

Podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob 418/2011 SB. a jeho § 8 je trestní odpovědnost právnické osoby koncipována tak, že :

- (1) Trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný jejím jménem nebo v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak
- a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat,
 - b) ten, kdo u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písmenu a),
 - c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, nebo

- d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení (dále jen "zaměstnanec") při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písmenech a) až c),

jestliže jí ho lze přičítat podle odstavce 2 :

(2) Právníké osobě lze přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestliže byl spáchán jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v odstavci 1 písm. a) až c),

Obžalovaný M. O. založil společnost [redacted] a následně vystupoval jako její jednatel, tedy jako statutární orgán, kdy takto jednal v rámci její činnosti. Takové jednání je tedy nutno s ohledem na ust. § 8 odst. 1 písm. a) a § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. přičítat též právnické osobě, společnosti [redacted]

Společnost [redacted] jednáním svého jediného jednatele, obžalovaného M. O. který tuto společnost po předchozí dohodě s neznámou osobou vystupující pod jménem "V. P.", údajným pracovníkem managementu nezjištěného slevového portálu, s nímž se seznámil prostřednictvím e-mailové komunikace při hledání společnosti s ručením omezeným, za jednorázovou odměnu 15.000,- Kč dne 5. 6. 2014 založil, současně se stal jejím jediným jednatelem, který neměl však fakticky společnost řídit, za což měl obdržet odměnu 5.000,- Kč měsíčně, kdy podnikatelské aktivity této společnosti měla řídit neznámá osoba vystupující pod jménem V. P. a dále zřídil u banky [redacted] bankovní účet č. [redacted], ke kterému založil internetové bankovníctví se vstupem přes mobilní telefonní číslo, které neměl k dispozici, a které mu sdělila neznámá osoba, jež tak měla neomezený přístup k předmětnému bankovnímu účtu, umožnila, aby jejím jménem prostřednictvím webových stránek [redacted] a e-mailů byly nabízeny zahraniční zájezdy, které neměly být realizovány a na její bankovní účet zasílány podvodně vylákané platby od celkem 35 poškozených, kteří na účet č. [redacted] v době od 6. 8. 2014 do 11.8. 2014 zaslaly platby v celkové výši 544.340 Kč a další poškozený zaslal platbu ve výši 10.980,- Kč na účet č. [redacted] určený dosud neznámým pachatelem, který z těchto finančních prostředků stačil odčerpat pro svou potřebu nejméně 268.035 Kč, přičemž M. O. jako jediný jednatel této společnosti s ohledem na okolnosti a způsob své součinnosti s neznámým pachatelem vystupujícím pod jménem V. P. a své dosavadní zkušenosti z výkonu funkce jednatele u dalších více než 20 jiných společností mohl předpokládat, že svým jednáním znemožňuje kontrolu a ověření pohybu peněžních prostředků na bankovním účtu společnosti [redacted] a napomáhá tak prostřednictvím této nestandardně založené společnosti přinejmenším k zastření původu a toku peněz získaných trestnou činností.

Podle § 15 citovaného zákona mezi **druhy trestů a ochranných opatření patří :**

- a) zrušení právnické osoby,
- b) propadnutí majetku,
- c) peněžitý trest,
- d) propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty,
- e) zákaz činnosti,
- f) zákaz plnění veřejných zakázek, účasti v koncesním řízení nebo ve veřejné soutěži,
- g) zákaz přijímání dotací a subvencí,
- h) uveřejnění rozsudku.

Platné české právo tento pojem **Péče řádného hospodáře** zná, ale výslovně nedefinuje. Podle důvodové zprávy k zákonu č. 370/2000 Sb., který v tomto směru novelizoval obchodní zákoník, je to péče, kterou by bylo možné charakterizovat jako řádnou, obezřetnou, preferující zájmy společnosti. Tento požadavek nepožaduje odbornou kvalifikaci, ale vyžaduje péči o to, aby zájmy společnosti byly vyřízeny co nejlépe. Je to schopnost rozpoznat, kdy je třeba pomoc speciálně kvalifikovaného subjektu a zajištění takové pomoci. Významnou roli při vymezení péče řádného hospodáře sehrává již delší dobu judikatura českých soudů.

Pokud by nebyly naplněny všechny znaky kumulativní objektivní stránky trestného činu právnické osoby, šlo by o exces terciárního subjektu, který nelze právnické osobě přičítat, přestože jinak bude mít všechny znaky skutkové podstaty trestného činu fyzické osoby. V tomto směru například u obchodních společností bude významné, nakolik činitel společnosti přijal a realizoval opatření, která odráží požadavek péče řádného hospodáře.

Zákon podmiňuje trestní odpovědnost právnické osoby tím, že všechny dílčí znaky terciárního objektu lze po osobách v odst. 1 písm. a) až c) "spravedlivě požadovat". Toto slovní spojení je neurčitým právním pojmem, který v oblasti trestního práva obvykle nenacházíme, protože vyvolává právní nejistotu. Domníváme se ale, že spravedlivý požadavek by bylo možno posuzovat například podle § 374 obch. zák., vztahující se na náhradu škody v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře.

Obecně lze rozlišovat dva typy opatření ve vztahu k dohledu, kontrole a organizaci zaměstnanců právnické osoby. Předně se jedná o opatření preventivní, tj. opatření, jejichž účelem je předcházet páčání trestné činnosti zaměstnanci právnické osoby. Zde byli ale k páčání trestné činnosti pro společnost instruováni. Druhou skupinou jsou opatření reaktivní, to jsou taková opatření, jejichž cílem je zamezit nebo odvrátit následky již spáchaného trestného činu.

Právnická osoba je odpovědná za protiprávní čin spáchaný nejen zaměstnancem, ale i jinou osobou v obdobném postavení při plnění pracovních úkolů. Takovou jinou osobou může být smluvní strana dohody o provedení práce.

Při respektování zásady nulla poena sine lege může být právnické osobě uložen pouze takový druh trestu nebo více trestů vedle sebe, které jsou stanoveny v § 15 (srov. výše).

Povaha a závažnost trestného činu fyzické osoby jsou dle § 39 odst. 2 tr. zák. určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Definice podaná trestním zákoníkem obsahuje demonstrativní výčet okolností, které určují povahu a závažnost trestného činu a které lze přiměřeně použít i u právnické osoby.

Dále je soud povinen přihlédnout k poměrům právnické osoby. Zákon výslovně uvádí dosavadní činnost právnické osoby a její majetkové poměry (je bez jakékoli historie). Spadá sem ale například i okolnost vzniku právnické osoby a účel, za kterým byla založena (za podvodným účelem bezprostředně páchaným po jejím založení), předmět její činnosti, její postavení na relevantním trhu, počet zaměstnanců (žádný), skutečnost, že nefakticky ovládána a řízena jinou osobou než obžalovaným M [REDACTED] O [REDACTED], i to, že sama ovládala a řídila jiné osoby, tedy M [REDACTED] O [REDACTED] a svědkyně O [REDACTED] a H [REDACTED].

Soud po zvážení všech okolností případu podle § 217 odst. 1 tr.zákoníku s přihlédnutím k § 15 z. č. 418/2011 Sb. a za použití § 19 č. 418/2011 Sb. uložil právnické osobě **trest propadnutí věci**, a to částky 285.975,84 Kč zajištěné postupem podle § 79a odst. 1 a **jiné nemajetkové hodnoty**, a to internetové domény „ [REDACTED] „ [REDACTED]“.

Jeho podstatou je odčerpání nástrojů a výnosů z trestné činnosti. Podstatou trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty je zneškodnit věc nebo jinou majetkovou hodnotu, které bylo užito ke spáchání trestného činu (nternetová doména „ [REDACTED] „ [REDACTED]“ a „ [REDACTED]“) a kterou pachatel trestným činem získal (částka 285.975,84 Kč).

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 24. října 2017

JUDr. Milan Rossi, v.r.

Samosoudce

Za správnost: Krákorová