

U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 07. října 2014, v trestní věci odsouzené Z [redacted] K [redacted] nar. [redacted] o přeměně podmíněného trestu, **t a k t o,**

Podle § 330 odst. 1 tr.ř. za použití § 83 odst. 1 tr.zkn. se Z [redacted] K [redacted] nar. [redacted] ve lhůtě podmíněného odsouzení na dobu 24 měsíců, která jí byla stanovena trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9. 1. 2014 sp. zn. 4 T 4/2014, právní moc dne 21. 02. 2014,

n e o s v ě d ě l i l a

a v y k o n á s i t r e s t o d n ě t í s v o b o d y v t r v á n í 8 (o s m i) m ě s í c ů.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zkn. se *pro výkon tohoto trest zařazuje do věznice s dozorem.*

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným trestním příkazem ze dne 09.01.2014 Z [redacted] K [redacted] odsouzena za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 tr.zkn., spáchaný ve spolupachatelství, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 2 roků. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 21.02.2014.

V průběhu zkušební doby obdržel soud několik oznámení PČR, že proti jmenované jsou vedena další trestní stíhání. Následně bylo zjištěno, že Z [redacted] K [redacted] se ve zkušební době dopustila další majetkové trestné činnosti, když dne 11.06.2014 byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp.zn. [redacted] k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců s podmíněným odkladem za současného vyslovení dohledu. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 30.07.2014, sp.zn. [redacted] jí byl uložen trest OPP ve výměře 205 hodin a byl zrušen výrok o trestu v předchozím rozsudku. Tyto tresty jí byly ukládány přesto, že trestné činnosti se dopouštěla ve lhůtě podmíněného odsouzení. Ve spise je založen také rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 z 10.09.2014 sp.zn. [redacted], kdy odsuzována za trestnou činnost z 06.03.2014.

Z těchto zjištění vyplývá, že Z [redacted] K [redacted] se soustavně v době podmíněného odsouzení dopouští majetkové trestné činnosti. Odsouzena řádně nepracuje a je nepochybné, že si prostředky k obživě opatřuje trestnou činností. Odsouzená svůj postoj k projednávané věci projevuje i tím, že se nedostavila k jednání, přesto, že byly řádně a včas předvolána. Obžalovaná tím dokazuje, že se nehodlá napravit a nehodlá bez přinucení nést odpovědnost za své jednání, které je v rozporu se zákonem.

Odsouzená si byla jasně vědoma, že podmíněné odsouzení jí bylo stanoveno pouze, pokud bude řádně žít, řádně plnit své povinnosti a nebude se dopouštět další trestné činnosti.

Ve věci bylo nařízeno veřejné zasedání. Předvolání k veřejnému zasedání jí bylo řádně doručeno, byla poučena o možnosti jednat bez její přítomnosti.

Soud tedy s ohledem na zjištěné skutečnosti nemohl učinit nic jiného, než rozhodnout, že se ve lhůtě podmíněného osvědčení neosvědčila a trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců si vykoná.

Pro výkon tohoto trestu pak musela být ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr.zkn. zařazena do věznice s dozorem.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 07. října 2014.

JUDr. Jiří Horký, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Julie Aubrechtová