



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 12. února 2015, **t a k t o :**

Obžalovaný:

**P S**,

nar. [redacted] v [redacted], bytem trvale [redacted],  
[redacted], s adresou pro doručování [redacted], t. č.  
ve výkonu trestu ve věznici [redacted]

**je v i n e n , ž e**

1. v době od 19:00 hodin dne 11.7.2014 do 17:00 hodin dne 12.7.2014 v Praze 2, Jugoslávské ulici č. 11, vniknul do prodejny Para Body Shop, když nezjištěným způsobem bez poškození vytlačil vstupní dveře do prodejny, odkud následně odcizil 29 ks Axe Deospray 150 ml Instinct v celkové hodnotě 2 882,- Kč, 21 ks Axe Deospray 150 ml Rice - Up v celkové hodnotě 2 096,- Kč, 9 ks Adidas Aftershave Team Force 100ml v celkové hodnotě 2 691,- Kč, 10 ks Playboy Aftershave 100 ml Hollywood v celkové hodnotě 2 490,- Kč, 8 ks Playboy Aftershave 100 ml Malibu v celkové hodnotě 1 992,- Kč, 9 ks Denim Aftershave Balsam 100 ml original v celkové

hodnotě 1 611,- Kč, 5 ks Playboy EDT 100 ml London v celkové hodnotě 1 495,- Kč, 5 ks Playboy Aftershave 100ml London v celkové hodnotě 1 245,- Kč, 2 ks Playboy EDT 100 ml New York v celkové hodnotě 598,- Kč, 4 ks BB dead sea šampon 250 ml v celkové hodnotě 676,- Kč, 2 ks Axe Deospray 150 ml Dry Dark v celkové hodnotě 198,- Kč, 2 ks Axe Deospray 150 ml Twist v celkové hodnotě 198,-Kč a 15 ks BB strawberry tělové máslo 200 ml v celkové hodnotě 3 735,- Kč a dále z příručních pokladen vzal finanční hotovost ve výši 17 880,-Kč,

2. dne 13.7.2014 kolem 15:28 hodin opětovně v Praze 2, Jugoslávské ulici č. 11 vhozením dlažební kostky do skleněné výlohy prodejny Para Body Shop, kdy rozbitím výlohy způsobil škodu ve výši 4 356,- Kč, do této prodejny vnikl a odcizil odtud 5 ks Playboy EDT 100 ml Malibu v celkové hodnotě 1 495,- Kč, byl však na místě přistižen a zadržen strážníky Městské policie hl. m. Prahy,

čímž poškozené společnosti S. Tropez 1870 s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 způsobil odcizením věcí škodu v celkové výši 40 582,- Kč,

**t e d y :** přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

### **č í m ž s p á c h a l**

**přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,**

### **a o d s u z u j e s e**

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit poškozené společnosti S. Tropez 1870 s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 škodu ve výši 44.143,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená společnost S. Tropez 1870 s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 **o d k a z u j e** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

V hlavním líčení byl prokázán skutkový děj tak, jak je uveden shora ve výroku rozsudku. Obžalovaný na adrese Jugoslávská 11, Praha 2, v době mezi 19.00 hodinou dne 11.7.2014 a 17.00 hodinou dne 12.7.2014, vnikl do prodejny Para Body Shop, odkud vzal a odnesl si drogistické zboží v celkové hodnotě 21 907,- Kč a hotovost z příručních pokladen (17 880,- Kč). Dále obžalovaný dne 13.7.2014 rozbil dlažební kostkou skleněnou výlohu téže prodejny, čímž způsobil škodu ve výši 4 356,- Kč, vnikl do prodejny, přisvojil si 5 kusů toaletní vody Playboy, byl však při této činnosti přistižen a zadržen strážníky městské policie.

Soud v hlavním líčení nejprve vyslechl obžalovaného P. S. Obžalovaný uvedl, že se jednání dopustil, neboť žil na ulici a neměl zajištěný žádný jiný způsob obživy. Dříve pracoval

V současné době se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici s plánovaným datem propuštění na svobodu dne Ke škodě, která mu byla kladena za vinu, obžalovaný S. uvedl, že poškozeného nekontaktoval a zatím ničeho neuhradil.

Dle ust. § 211 odst. 6 tr. řádu byly v hlavním líčení čteny záznamy o podaných vysvětleních P. P. z prodejny Para Body Shop, a P. V. P. P. dne 14.7.2014 nahlásila odcizení finanční hotovosti ve výši 17 880,- Kč, která se skládá z tržby ve výši 13 880,- Kč a 4 000,- Kč, které se nacházely v pokladně, a určitého množství zboží, to ale v den podání vysvětlení nebylo ještě zjištěno. P. V. doplnil dne 18.7.2014 přesné množství chybějícího zboží v celkové hodnotě 21 907,- Kč ke dni 12.7.2014, potvrdil, že byla odcizena finanční hotovost ve výši 17 880,- Kč, a dále sdělil, že 13.7.2014 bylo dále odcizeno 5 ks Playboy EDT 100 ml Malibu v hodnotě 1 495,- Kč. Celkem tak škoda společnosti měla činit 44 938,- Kč.

Soud zvažoval, zda doplní dokazování o znalecký posudek z oboru Předtím, než soud přistoupil k opatření tohoto finančně nákladného důkazu, ověřil si, zda obžalovaný nebyl v minulosti v jiném trestním řízení znalecky zkoumán. Opatřil si tak znalecký posudek z oboru vypracovaný ve věci řešené pod č.j., z kterého soud zjistil, že obžalovaný chápat jeho význam a smysl, byť se jeho

Soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu podle svého přesvědčení, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu. Vina obžalovaného, jak byla rozvedena shora, byla provedeným dokazováním jednoznačně prokázána. Obžalovaný se ke skutkům, které mu byly v tomto řízení kladeny za vinu, doznal. Jeho doznání dosvědčila vysvětlení pracovníků prodejny, odpovídá ohledání místa činu i úředním záznamům Městské policie hl. m. Prahy o oznámení ze dne 13.7.2014 a Policie ČR o oznámení na linku 158, a je tedy v plném souladu s dalšími důkazy provedenými v hlavním líčení. Obžalovaný svým jednáním pod bodem 1. odcizil drogistické zboží, kosmetiku, jejíž celková hodnota byla vyčíslena na 21 907,- Kč a finanční hotovost 17 880,-Kč, a pod bodem 2. 5 ks zboží Playboy v hodnotě 1 495,- Kč ,

kromě toho dne 13.7.2014 poškodil s úmyslem přisvojit si z uzavřené prodejny další zboží výlohu. Na opravu výlohy bylo následně vynaloženo 4 356,- Kč. Obžalovaného s ohledem na uvedené lze vinit z přečinu krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písmeno a), b) tr. zákoníku, neboť způsobil na cizím majetku škodu vyšší než nepatrnou, spáchal čin násilným vniknutím do prodejny, a z přečinu krádeže podle § 205 odst.2 tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takové jednání v posledních třech letech odsouzen a potrestán rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 12.9.2012, zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 29.9.2012.

Obžalovaný svým jednáním popsáním ve výroku naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže, kterou porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku tak, že si ve dnech 11.7.2014 až 13.7.2014 přisvojil cizí věci tím, že se jich zmocnil, způsobil tak jinému, v daném případě provozovateli prodejny Pra Body Shop, společnosti S. Tropez 1870 s.r.o., škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a zároveň byl za takový čin v posledních třech letech (naposled rozsudkem ze dne 12.9.2012) odsouzen a potrestán. Obžalovaný se tedy po neoprávněném (a v druhém případě i násilném) vniknutí do uzavřené prodejny zmocnil cizí věci. Obžalovaný přitom jednal s úmyslem přímým, věděl velmi dobře, co činí, toto také provést chtěl, získání majetkového prospěchu bylo samotným cílem a důvodem jeho činnosti.

Jednání obžalovaného též odpovídá ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku, jeho jednání je velmi společensky škodlivé, škodlivost je dána jednak okolnostmi činu, jednak osobou obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že se jednání dopustil z hladu, tomu však neodpovídá povaha odcizeného zboží ani jejich objem a tím i rozsah způsobené škody. Obžalovaný se tohoto jednání dopustil jako osoba již dříve trestaná pro stejnou trestnou činnost, přestože se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení. I tato skutečnost zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání. Lze tak konstatovat, že konání obžalovaného bylo vysoce společensky škodlivé, nestačí je postihnout podle jiného právního předpisu než trestního zákoníku.

Pokud jde o výběr druhu trestu a jeho výměry, soud nemohl obžalovanému uložit jinou sankci než nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť obžalovaný se po dříve uloženém alternativním trestu obecně prospěšných prací neosvědčil, vědom si podmíněně uloženého trestu odnětí svobody v rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 25.6.2013, zn. [REDAKCE], v právní moci dne 2.7.2013, a trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 28.1.2013, sp. zn. [REDAKCE], v právní moci dne 19.2.2013, se naopak znovu dopustil nezákonného jednání. Obžalovaný je již recidivistou, na kterého nepůsobí předchozí odsouzení a předchozí mírnější (výchovné) tresty. Ohledně rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 12.9.2012 lze obžalovaného označit jako recidivistu speciálního, což je rozhodné jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. p) tr. zákoníku (v obou případech se jednalo o krádež).

Na druhou stranu ve prospěch obžalovaného hovoří polehčující okolnost v podobě úplného doznání a spolupráce s orgány činnými v trestním řízení podle § 41 písm. l) tr. zákoníku. Z uvedených důvodů, když se obžalovaný souzeného jednání dopustil, vědom si několik podmíněně uložených trestů odnětí svobody, pouhý měsíc po té, kdy mu byl uložen vstřícný trest obecně prospěšných prací, je zřejmé, že alternativní tresty se neosvědčily, lze

obžalovanému uložit jedině nepodmíněný trest odnětí svobody. Zákonná sazba pro uložení trestu podle § 205 odst. 2 činí šest měsíců až tři léta. Vzhledem k tomu, že obžalovanému je ukládán první nepodmíněný trest odnětí svobody, stanovil jej soud ještě při spodní hranici a rozhodl o délce trestu deset měsíců.

Soud pro výkon trestu odnětí svobody zařadil obžalovaného do věznice s dozorem, jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovanému byl uložen trest za úmyslnou trestnou činnost ve výměře nepřevyšující 3 roky a obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslnou trestnou činnost, a proto je na místě zařadit jej do věznice s dozorem.

Obžalovaný svým jednáním způsobil škodu ve smyslu § 205 odst. 2 tr. zákoníku poškozené společnosti S. Tropez 1870 s.r.o., IČ 24134619, která je provozovatelem prodejny Para Body Shop. Poškozený se k trestnímu řízení připojil s požadavkem na částku 45 638,- Kč, která sestává z částky 21 907,- Kč za odcizené zboží a z částky 17 800,- Kč za odcizenou tržbu a peníze z pokladen při prvním jednání; částky 4 356,- Kč za opravu rozbité výlohy a částky 1 495,- Kč za odcizené zboží v druhém případě. Vzhledem k tomu, že dne 13.7.2014 obžalovaný zboží v hodnotě 1 495,- Kč (5 ks Playboy EDT 100 ml Malibu) vydal, o čemž byl pořízen Policií ČR protokol, soud uložil obžalovanému náhradu škody pouze ve výši 44 143,- Kč. Se zbytkem svého nároku byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

**V Praze dne 12. února 2015**

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.  
samosoudkyně**

*Za správnost: Kliková*