



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. března 2015 odvolání obviněného P. S., nar. , podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12.2.2015, sp.zn. 9 T 201/2014, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 256 tr. řádu **se odvolání z a m í á .**

#### O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 byl obviněný S. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

1. v době od 19:00 hodin dne 11.7.2014 do 17:00 hodin dne 12.7.2014 v Praze 2, Jugoslávské ulici č. 11, vniknul do prodejny Para Body Shop, když nezjištěným způsobem bez poškození vytlačil vstupní dveře do prodejny, odkud následně odcizil 29 ks Axe Deospray 150 ml Instinct v celkové hodnotě 2 882,- Kč, 21 ks Axe Deospray 150 ml Rice - Up v celkové hodnotě 2 096,- Kč, 9 ks Adidas Aftershave Team Force 100ml v celkové hodnotě 2 691,- Kč, 10 ks Playboy Aftershave 100 ml Hollywood v celkové hodnotě 2 490,- Kč, 8 ks Playboy Aftershave 100 ml Malibu v celkové hodnotě 1 992,- Kč, 9 ks Denim Aftershave Balsam 100 ml original v celkové hodnotě 1 611,- Kč, 5 ks Playboy EDT 100 ml London v celkové hodnotě 1 495,- Kč, 5 ks Playboy Aftershave 100ml London v celkové hodnotě 1 245,- Kč, 2 ks Playboy EDT 100 ml New York v celkové hodnotě 598,- Kč, 4 ks BB dead sea šampon 250 ml v celkové hodnotě 676,- Kč, 2 ks Axe Deospray 150 ml Dry Dark v celkové hodnotě 198,- Kč, 2 ks Axe Deospray 150 ml Twist v celkové hodnotě 198,-Kč a 15 ks BB strawberry tělové máslo 200 ml v celkové hodnotě 3 735,- Kč a dále z příručních pokladen vzal finanční hotovost ve výši 17 880,-Kč,

2. dne 13.7.2014 kolem 15:28 hodin opětovně v Praze 2, Jugoslávské ulici č. 11 vhozením dlažební kostky do skleněné výlohy prodejny Para Body Shop, kdy rozbitím výlohy způsobil škodu ve výši 4 356,- Kč, do této prodejny vnikl a odcizil odtud 5 ks Playboy EDT

100 ml Malibu v celkové hodnotě 1 495,- Kč, byl však na místě přistižen a zadržen strážníky Městské policie hl. m. Prahy, čímž poškozené společnosti S. Tropez 1870 s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 způsobil odcizením věcí škodu v celkové výši 40 582,- Kč.

Za to byl odsouzen podle § podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s dozorem.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit společnosti S. Tropez 1870, s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 škodu ve výši 44.143,- Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená společnost S. Tropez 1870, s.r.o., odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obviněný.** Ve svém odvolání namítl, že není pravda, že by odcizil jakoukoliv hotovost z prodejny. Částku 17.880,- Kč si rozhodně neodnesl. Nebyl ani předložen žádný relevantní důkaz, že by to byl on. Současně uvedl, že pokud by odcizil pro něho takto významnou finanční částku, neměl by důvod se do stejné prodejny vloupat dne 13.7.2014. Současně obviněný uvedl, že nebylo soudem I. stupně vyhověno jeho návrhu, aby byl [REDAKCE] vyžádán a vypracován znalecký posudek z oboru [REDAKCE]

[REDAKCE] Znalecký posudek, který soud I. stupně ke svému rozhodování využil z jiné trestné věci, je dva roky starý a není tudíž aktuální a nelze tak z něho dovozovat správné závěry. Obviněný setrval na obhajobě, že by znalecký posudek měl být zpracován, protože [REDAKCE]

**Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadených výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž přihlížel i k případným vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Odvolací soud shledal, že odvolání důvodné není.**

Pokud jde o řízení, jež napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud se přesvědčil, že v řízení nebyly zjištěny vady, které by mohly mít vliv na správnost či zákonnost rozhodnutí a které by samy o sobě vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí. V hlavním líčení byla dodržena všechna zákonná ustanovení, včetně těch, která mají zabezpečit právo obviněného/obžalovaného na obhajobu, a která zajišťují zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nalézací soud provedl všechny důkazy v rozsahu potřebném pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu.

Soud I. stupně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu provedené důkazy vyhodnotil. Odvolací soud neshledává ničeho, co by soudem I. stupně mohl vytknout v souvislosti s vyhodnocením provedených důkazů.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezabavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti

přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezabavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. V tomto směru lze konstatovat, že soud I. stupně dostal svému úkolu a dokazování v potřebném rozsahu provedl.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Nalézací soud se náležitě provedenými důkazy zabýval a náležitě, a tedy i v souladu s výše citovaným usnesením vyhodnotil. Své závěry náležitě zdůvodnil, odvolací soud se plně se závěry nalézacího soudu ztotožňuje.

Nalézací soud provedené důkazy zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl ke zcela správnému skutkovému závěru. Odvolací soud se plně ztotožňuje s podrobnou argumentací stran hodnocení jednotlivých výpovědí obžalovaného, svědků a dalších jednotlivých důkazů.

Nalézací soud vycházel zcela správně z doznání obviněného. Pokud jde o v odvolání uvedenou částku 17.880,- Kč, je třeba poukázat na skutečnost, že teprve až v odvolání obviněný začal popírat odcizení této částky. Je sice pravdou, že výslovně se nedoznal k jejímu odcizení, ale obdobně nedoznal (a nevyjmenoval) jednotlivé odcizené věci. Obviněný se v průběhu řízení k trestné činnosti doznal. Argumentace, že pokud jeden den odcizil tuto částku pro něho významnou, neměl pak důvod další den do objektu vniknout znovu, neobstojí.

Rovněž neobstojí námitka obviněného, že bylo třeba vypracovat nový znalecký posudek z oboru [REDAKCE] a nepochybil, pokud v souladu s trestním řádem jako listinný důkaz využil znalecký posudek z jiné trestní věci. Nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by [REDAKCE] bylo nutno jej posuzovat znovu.

Pokud jde o právní kvalifikaci, obviněný S [REDAKCE] svým jednáním (spočívajícím v násilném vniknutí do objektu a v odcizení tam nalezených věcí ve výše uvedené hodnotě) naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, a to jak po stránce objektivní, tak subjektivní. Pokud ve svém rozhodnutí soud I. stupně konstatoval, že jednání obviněného by bylo možno posoudit jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takové jednání v posledních třech letech odsouzen a potrestán rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 12.9.2012, zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 29.9.2012, lze k tomuto odsouzení přihlížet toliko při posuzování osoby obviněného a jeho sklonů k páčání trestné činnosti obdobného charakteru, jinak nikoli, neboť se na toto rozhodnutí vztahovalo rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1.1.2013.

Nalézací soud se náležitě vypořádal i z otázkou uložení trestu. Nalézací soud velice podrobně a pečlivě rozvedl své úvahy stran druhu a výměry trestu, vzal v potaz všechny rozhodné skutečnosti, přihlédl důsledně k okolnostem přitěžujícím i polehčujícím (ty však nelze již v takovém rozsahu obviněnému přiznat, když po vyhlášení rozsudku počal popírat část trestné činnosti) a odvolací soud na tyto úvahy a argumentaci v podrobnostech odkazuje. Takto uložený trest nelze považovat za nepřiměřený ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu.

Trest odpovídá všem zákonným hlediskům a je rovněž i náležitě soudem I. stupně zdůvodněn.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, tedy výrok, jímž podle § 228 odst.1 tr. řádu byla obviněnému uložena povinnost nahradit poškozené společnosti S. Tropez 1870, s.r.o., IČ: 24134619, se sídlem Archeologická 2636/3, Praha 5 škodu ve výši 44.143,- Kč a jímž dále byla podle § 229 odst. 2 tr. řádu poškozená společnost S. Tropez 1870, s.r.o., odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních., ani v tomto případě odvolací soud neshledal pochybení v postupu soudu I. stupně. Soud i tento výrok náležitě zdůvodnil.

**Odvolání obviněného bylo jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.**

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr.ř.). O dovolání rozhoduje nejvyšší soud (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 27. března 2015

**JUDr. Pavel Benda, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost :

Martina Trantinová