



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 23.09.2014

**t a k t o :**

Obžalovaná

**Z [REDACTED] K [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], přechodně [REDACTED]

**j e v i n n a , ž e**

dne 21.9.2014 v době od 06:06 hod. do 06:08 hod. v prodejně potravin Albert na Praze 2, Karlovo náměstí 292/15, vložila do své papírové tašky jedno balení kávy Nescafé Gold 200gr, 3 ks oplatků Mila, a tímto zbožím v celkové hodnotě 269,- Kč prošla bez zaplacení kolem pokladen, za kterými byla zadržena ostrahou prodejny;

a takového jednání se dopustila přesto, že byla za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30.7.2014, sp.zn. [REDACTED], jenž nabyl právní moci téhož dne,

**t e d y** prisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

**č í m ě s p á c h a l a**

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 ( šest ) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s dozorem**

**O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalované zahájeno trestní stíhání a poté na ni podán návrh na potrestání. Byl zjištěn a prokázán doznáním obžalované výpovědí svědka Y [redacted] K [redacted] kamerovým záznamem jednání obžalované, protokolem krádeži prodejny Albert s popisem události i soupisem odcizených věcí a listinnými důkazy, zejména přepisem jednotlivých rozhodnutí, kterými byla Z [redacted] K [redacted] odsouzena v posledních třech letech pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), resp. odst. 2 tr. zákoníku trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. [redacted], ze dne 9.1.2014, který nabyl právní moci dne 21.2.2014, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců , a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [redacted], ze dne 11.6.2014, který nabyl právní moci dne 11.6.2014 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného vyslovení dohledu a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30.7.2014, sp.zn. [redacted] odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.

Obžalovaná shodně v přípravném řízení i u hlavního líčení doznala jednání a uvedla, že jednala v rozčilení, protože partner prohrál její peníze [redacted] i svoje [redacted] Kč ) v automatech. Chtěla mu ukázat, že ji tím donutil k tomu, že teď musí žít z krádeží. Byla to hloupost. Ke své osobě uvedla, že [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Obžalovaná je ze své trestné činnosti usvědčována i výpovědí ostrahy prodejny, Y [redacted] K [redacted]. Ten popsál, že si všiml obžalované, jak u regálu dává věci do bílé papírové tašky

a přistupuje k jinému, kde dělá totéž. Chvilí předtím nainstaloval mobilní kamery. Odcizila Nescafé Gold za 239,-Kč a 3 ks Mila sušenek za 30,- Kč. S taškou prošla bez zaplacení pokladnami a za nimi ji zadržel. Volal na linku 158.

Z kamerového záznamu je zřetelné, že obžalovaná v 06:06:50 bere z regálu po pravé straně zboží, které si vkládá do tašky v pravé ruce, odchází od regálu a v 06:06:57 hod. si z jiného regálu po pravé straně bere další zboží, pokračuje v chůzi asi 1 metr a z regálu po pravé straně bere další zboží a otáčí se a směrem ke kameře si do bílé tašky ukládá zboží. V 06:07:11 odchází mino záběr kamery.

Soud povedl i důkaz rozhodnutími, jako trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. [REDAKCE], ze dne 9.1.2014, který nabyl právní moci dne 21.2.2014, kterým byla odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 11.6.2014, který nabyl právní moci dne 11.6.2014, kterým byla odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného vyslovení dohledu a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30.7.2014, sp.zn. [REDAKCE], kterým byla odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.

Soud po provedeném dokazování a hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, uzavřel, že svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku naplnila obžalovaná po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, když v prodejně odcizila zboží, které pronesla přes pokladní linii bez zaplacení a tohoto jednání se dopustila, přestože byla pro takové jednání v posledních třech letech odsouzena. Její jednání dosahuje takového stupně společenské škodlivosti, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného než trestněprávního předpisu.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalované, její dosavadní způsob života a možnosti její nápravy. Dále přihlédl k chování obžalované po činu, zejména k absenci jakékoli vážné sebereflexe projevené v hlavním líčení, značící postrádání svědomí i lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalované nemohl soud přičíst, že spáchala trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Naopak je speciální recidivistkou a v posledním roce byla 3x odsouzen pro shodnou trestnou činnost. Obhajoba obžalované byla shledána účelovou, když je možné, že partner obžalované, kterého si dobrovolně vybrala, prohrál větší obnos, ale okolnosti případu vylučují, že obžalovaná jednala zkratkovitě. Šla do prodejny, která není běžně vybavena kamerovým záznamem v době, kdy myslela, že mobilní kamery ještě nejsou nainstalovány. Vybírala zboží, které mohla rychlým prodejem zpeněžit a nebyl to sortiment určený pro spotřebu. U sebe měla věci, dle seznamu věcí z protokolu o zadržení na č.l. 4, které nenaznačují, že jen tak bezmyšlenkovitě vyběhla z domu, aby příteli dokázala nutnost krádeže k přežití. Výchovný účel na obžalovanou neměla ani postupná gradace trestů podmíněného, dohledu a obecně prospěšných prací.

Z výše uvedených důvodů soudce uložil obžalované již nepodmíněný trest odnětí v trvání 6ti měsíců, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalované a požadavkům individuální i generální prevence. Pro jeho výkon zařadil obžalovanou do věznice s dozorem, protože neukládal trest odnětí svobody vyšší než tři roky, ukládal jej za úmyslnou trestnou činnost a obžalovaná dosud nebyla pro úmyslnou trestnou činnost ve výkonu trestu odnětí svobody.

Rozsudek neobsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozená společnost se s majetkovým nárokem na náhradu škody nepřipojila, když zboží bylo neporušené vráceno do prodeje.

**P o u ě n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 23. září 2014

**JUDr. Milan Rossi, v.r.**  
samosoudce

Za správnost: Lucie Vlčková