



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. března 2018, v trestní věci obžalovaného P. C. narozeného v

t a k t o :

obžalovaný

P. C.

narozený v , trvale bytem
 adresa pro doručování

je vinen, že

dne 14. března 2018 v 19.10 hodin v prodejně Billa v Praze 2, v železniční stanici Praha Hlavní nádraží, vzal z volného prodeje láhev alkoholu Božkov original v hodnotě 154 Kč a sekanou v hodnotě 32,90 Kč, které schoval pod oděv a bez zaplacení vyšel přes pokladní zónu, kde byl zadržen pracovníkem ostrahy J. B. a zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje, tudíž škoda společnosti BILLA, spol. s r.o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, 251 01 Říčany u Prahy, tak škoda nevznikla,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl mimo jiné trestním příkazem Okresního soudu v ze dne 29. prosince 2017, sp. zu. který nabyl právní moci dne 26. ledna 2018, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest zákazu pobytu,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 1 tr.zkn. k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zkn. se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d ň ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaný P. C. dne 14. března 2018 v 19.10 hodin v prodejně Billa v Praze 2, v železniční stanici Praha Hlavní nádraží, vzal z volného prodeje láhev alkoholu Božkov original v hodnotě 154 Kč a sekanou v hodnotě 32,90 Kč, které schoval pod oděv a bez zaplacení vyšel přes pokladní zónu, kde byl zadržen pracovníkem ostrahy J. B., a zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje, tudíž škoda společností BILLA, spol. s r.o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, 251 01 Říčany u Prahy, tak škoda nevznikla, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl mimo jiné trestním příkazem Okresního soudu v ze dne 29. prosince 2017, sp. zn. , který nabyl právní moci dne 26. ledna 2018, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest zákazu pobytu,

Obžalovaný P. C. při svém výslechu jak před orgány PČR, tak i v řízení před soudem uváděl, že se k projednávané trestné činnosti plně doznává. Byla to od něj obrovská hloupost. Byl v ten moment v zoufalé situaci, byl bez peněz a byl pod vlivem alkoholu. Měl hlad a chtěl jíst. Alkohol ukradl, neboť ho potřeboval. Ví, že se potřebuje léčit. Ví, že udělal velkou chybu, že nevydržel kam mu pomohl otec. Chtěl a chce nastoupit léčení, které by nyní bylo zaměřeno na léčení . Po odchodu chtěl dojet k otci a od něj si vyřídit léčení.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně prohlásili důkazy za nesporné a nežádali o jejich provádění, proto bylo od provádění důkazu upuštěno.

Na základě těchto důkazů má samosoudce v souladu s návrhem na potrestání prokázáno, že obžalovaný P. C. jednáním popsaným výše spáchal žalovaný přečin a to tím, že odcizil věci z majetku jiného. Hodnota odcizených věcí byla velmi nízká a jistě, kdyby mezi odcizenými věci nebyl alkohol, nejednalo by se o jednání spadající pod trestněprávní odpovědnost. Samosoudce proto shodně s návrhem na potrestání dospěl k závěrům, že obžalovaný svým jednáním naplnil a to jak po stránce objektivní, tak i stránce subjektivní skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 2 tr.zkn. Zde je nutno vycházet z toho, že obžalovaný P. C. byl v minulosti odsuzován pro majetkovou trestnou činnost

Škodlivost jednání obžalovaného pro společnost, ale i poškozené je v tom, že obžalovaný P. C. svým činem porušila to opětovně veřejný zájem na ochraně majetkových i nemajetkových práv jiných osob. Je třeba přihlídnout, že obžalovaný opakovaně se dopustil trestné činnosti majetkového charakteru, ačkoliv byl za obdobné jednání odsouzen a byly využity veškeré tresty

nespojené s odnětím svobody. Na druhé straně je třeba přihlídnout k tomu, že svým jednáním odcizil věci prakticky nepatrné hodnoty. I v předchozích posledních odsouzeních se jednalo o obdobné činy. Obžalovaný se doznal, svého jednání litoval. Je třeba připustit skutečnost, že se určitým způsobem snažil o zlepšení svého postavení a za pomoci otce nastoupil léčeni, když bohužel i zde znovu selhal a není tak možno věřit tomu, že by sám nastoupil do jiné léčebny. Bylo nutno přihlídnout i k tomu, že jsou u jiných orgánů činných v trestním řízení vedena trestní řízení a je předpoklad, že zejména u Okresního soudu v [redacted] by mohlo být rozhodnuto o dalším ochranném opatření a to [redacted] a to jistě s ohledem na současný stav – [redacted] [redacted] když v dnešním řízení pro nedostatek podkladů nebylo možno o tomto opatření rozhodnout.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zkn. (přiměřenost trestních sankcí) a 39 tr.zkn., když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 tr.zkn.. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až na tři léta. Jak bylo uvedeno výše jednání obžalovaného je pro společnost škodlivé, neboť opakovaně se dopustil majetkové trestné činnosti. Obžalovaný se k dnes projednávané trestné činnosti doznal, svého jednání litoval a uvědomuje si jeho škodlivost. Je mu možno uvěřit, že se nachází v dosti špatné osobní situaci, i když se do takového stavu dostal pouze svým způsobem života. Obžalovaný projevoval a projevuje snahu o nápravu, i když mu není možno nyní uvěřit, že by sám o své vůli znovu nastoupil dobrovolně léčeni. Bude mu nutno z největší pravděpodobnosti nařídít soudním rozhodnutím případně léčeni, což bude možno v dalším řízení u Okresního soudu v [redacted]. S ohledem na jeho postoj k projednávané trestné činnosti a s ohledem na návrh intervenující státní zástupkyně dospěl samosoudce k závěrům, že obžalovaného je nutno již postihnout nepodmíněným trestem odnětí svobody a to právě s ohledem a neustále opakování trestné činnosti. Pokud se týče výměry tohoto trestu je možno konstatovat, že trest uložený v zákonné trestní sazbě i v na samé dolní hranici by byl trestem přísným. Trest byl uložen za použití ustanovení § 58 odst. 1 tr.zkn. tedy pod dolní hranici trestní sazby.

Pro jeho výkon byl pak obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zkn. do věznic s ostrahou.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě, k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2, podle § 251 tr. řádu také

odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Štátní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 16. března 2018.

JUDr. Jiří Horký, v.r.

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 05. listopadu 2017, v trestní věci obžalovaného M. [redacted] F. [redacted], nar. [redacted] v [redacted], takto:

Obžalovaný

M. [redacted] F. [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] formálně trvale bytem [redacted],
adresa pro doručování [redacted]
[redacted]

je vinen, že

dne 03.11.2017 v době mezi 16:00 hod. a 17:00 hod. v Praze 2, v železniční stanici Praha – hlavní nádraží, v prostorách prodejny Billa, [redacted] v odpočinkové místnosti pro personál, odcizil z neuzamčené skříňky kolegy O. [redacted] V. [redacted], nar. [redacted] volně položený mobilní telefon zn. Huawei P10, IMEI [redacted], v hodnotě 7.489,-Kč, který patří V. [redacted] přítelkyni M. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted] čímž poškozené způsobil škodu ve výši 7.489,- Kč, přičemž s kradeným telefonem byl dne 04.11.2017 zadržen hlídkou Policie ČR,

a tohoto činu se dopustil přesto, byl rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne 02.05.2016, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [redacted] odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku; trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 17.06.2017, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [redacted] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku; trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 28.06.2017, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [redacted] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a konečně trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 20.09.2017, s nabytím právní moci dne 21.09.2017, sp.zn. [redacted], pro přečin

krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a současně mu byl trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 17.06.2017, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [redacted], uložen zákaz pobytu na území hl.m. Prahy na dobu [redacted] měsíců a trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 20.09.2017, s nabytím právní moci dne 21.09.2017, sp.z n. [redacted], uložen trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy na dobu [redacted].

t e d y

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen i potrestán,

jednak

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se bez povolení a bez vážného důvodu zdržoval v místě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu,

č í m ž s p á c h a l

jednak

přčin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku,

jednak

přčin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (měsíců) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaný M [redacted] F [redacted] dne 03.11.2017 v době mezi 16:00 hod. a 17:00 hod. v Praze 2, v železniční stanici Praha – hlavní nádraží, v prostorách prodejny Billa, [redacted] v odpočinkové místnosti pro personál, odcizil z neuzamčené skříňky kolegy O [redacted] V [redacted], nar. [redacted], volně položený mobilní telefon zn. Huawei P10, IMEI [redacted], v hodnotě 7.489,-Kč, který patří V [redacted] přítelkyni M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] čímž poškozené způsobil škodu ve výši 7.489,- Kč, přičemž s kradeným telefonem byl dne 04.11.2017 zadržen hlídkou Policie ČR, a tohoto činu se dopustil přesto, byl rozsudkem Okresního soudu [redacted] ze dne 02.05.2016, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [redacted] odsouzen pro přčin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku; trestním příkazem Obvodního soudu [redacted] ze dne 17.06.2017, s nabytím právní moci

téhož dne, sp. zn. [REDAKCE], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku; trestním příkazem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 28.06.2017, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [REDAKCE], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a konečně trestním příkazem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 20.09.2017, s nabytím právní moci dne 21.09.2017, sp.zn. [REDAKCE], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, a současně mu byl trestním příkazem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 17.06.2017, s nabytím právní moci téhož dne, sp. zn. [REDAKCE], uložen zákaz pobytu na území hl.m. Prahy na dobu [REDAKCE] měsíců a trestním příkazem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 20.09.2017, s nabytím právní moci dne 21.09.2017, sp.z n. [REDAKCE], uložen trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy na dobu [REDAKCE]

Obžalovaný M. [REDAKCE] F. [REDAKCE] při svém výslechu jako osoba zadržaná, ale i v průběhu hlavního líčení uvedl, že je pravdou, že se jednání dopustil. Chtěl si telefon ponechat. Hájil se, že jej nalezl, když byl volně položen. Do Prahy se přijel podívat. Ví o trestu zákazu pobytu. Chtěl si přivydělat. Jinak pracuje jako [REDAKCE]. Nebyl schopen vysvětlit, že měl policistům uvádět, že je [REDAKCE]

Obžalovaný i státní zástupce prohlásili důkazy, které se nacházejí ve spise za nesporné a nežádali jejich provádění-

Po zhodnocení provedených důkazů je prokázáno, že obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce naplnil skutkovou podstatu jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zkn., když se zmocnil cizí věci, jejíž hodnota přesahovala částku 5.000,- Kč a byl za činy obdobného charakteru v posledních třech letech odsouzen i potrestán. Je nerozhodné, zda mobilní telefon byl v neuzamčené skříňce či volně položen na stole. Obžalovaný jasně věděl, že se jedná o věc jiné osoby a přesto si jí přivlastnil. Je nerozhodné, zda si jí chtěl ponechat, či s ní měl jiný úmysl. Kvalifikace podle odst. 2 § 205 tr.zkn. je prokazována výše uvedenými odsouzeními, která jsou rovněž pro majetkovou trestnou činnost. Je rovněž prokázáno jeho jednání, které vykazuje znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.e) tr.zkn.. Obžalovaný jasně věděl, že na území hl.m. Prahy má zakázán pobyt a to dokonce dvěma soudními rozhodnutími a to na dlouhou dobu. Je znovu nerozhodující, zda se chtěl do Prahy pouze podívat. Obžalovaný svůj pobyt dokonce zneužil k tomu, že zde páchal další majetkovou trestnou činnost.

Škodlivost jednání obžalovaného je dána zejména tím, že zcela zbytečně porušoval rozhodnutí, kterými mu byl zakázán pobyt na území hl.m. Prahy a dokonce zde znovu páchal trestnou činnost.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zkn. (přiměřenost trestních sankcí) a 39 tr.zkn., když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 2 tr.zkn... V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až na tři roky. Obžalovaný nestojí před soudem prvně. Byl již odsuzován za majetkovou trestnou činnost a tato rozhodnutí, která nebyla spojena s přímým odnětím svobody, neměla na něj vliv. Nyní mu byl znovu ukládán trest za dva přečiny, tedy trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr.zkn.. Trest je ukládán za jednání, kterých se dopustil krátce po předchozích odsouzeních a za situace, kdy prokázal, že trestům nespojeným s odnětím svobody není ochoten se podrobovat. Samosoudce s ohledem

na návrh státní zástupce tento trest uložil na samé dolní hranici zákonné trestní sazby. Zde přihlédl k tomu, že obžalovaný se doznal, svého jednání litoval. Pobyt v Praze nebyl dlouhý a odcizná věc byla vrácena poškozeným. Samosoudce však musí nyní uložit tento trest jako trest nepodmíněný. Snad i tento krátkodobý trest povede obžalovaného k tomu, aby se další trestné činnosti nedopouštěl.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zkn. byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 05. listopadu 2017 .

JUDr. Jiří Horký

samosoudce v.r.

Za správnost vyhotovení: JUDr. Jiří Horký.

Vypravila: Julie Aubrechtová.

Č.j. 4 T 176/2017-126



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. listopadu 2017, v trestní věci obžalovaného M. S., nar. [redacted] v [redacted], **takto:**

obžalovaný

M. S.,

nar. [redacted] v [redacted] formálně bytem [redacted]
přechodně bytem [redacted]

je vinen, že

dne 15. července 2017 v době kolem 15:20 hodin v Muzeu sv. Cyrila a Metoděje na Praze 2, ulici Resslova, se zmocnil dřevěné kasičky na peněžní dary s nezjištěnou finanční hotovostí, kterou přemístil do krypty muzea, kde ji následně pomocí násilí otevřel, čímž ji poškodil, a odcizil z ní vybranou hotovost, která dle vyjádření Pravoslavné církevní obce v Praze 2/I. - Nové Město, IČ: 68402503 dosahovala hodnoty nejméně 15.000 Kč,

tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 64 a 65 trestního zákoníku

k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvě stě padesáti) hodin .

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Pravoslavné církevní obci Praha 2, Nové město, Katedrální chrám sv. Cyrila a Metoděje, Praha 2, Resslova 9a, IČ: 68402503, na náhradě škody částku 15.000,-- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaný M. S. dne 15. července 2017 v době kolem 15:20 hodin v Muzeu sv. Cyrila a Metoděje na Praze 2, ulici Resslova, se zmocnil dřevěné kasičky na peněžní dary s nezjištěnou finanční hotovostí, kterou přemístil do krypty muzea, kde ji následně pomocí násilí otevřel, čímž ji poškodil, a odcizil z ní vybranou hotovost, která dle vyjádření Pravoslavné církevní obce v Praze 2/I. - Nové Město, IČ: 68402503 dosahovala hodnoty nejméně 15.000 Kč.

Obžalovaný M. S. se k hlavnímu konanému dne [redacted] bez omluvy nedostavil, ačkoliv byl řádně a včas o konání hlavního líčení vyrozuměn, když písemnosti převzal do vlastních rukou dne [redacted] 7. Jmenovaný byl také poučen ve smyslu § 202 odst. 2, 3 tr.ř.. Obžalovaný M. S. se k nařízenému hlavnímu líčení bez jakékoliv omluvy nedostavil a nebyly shledány žádné okolnosti, které by mu objektivně v účasti mohly bránit. Samosoudce dospěl k závěrům, že hlavní líčení je možno provést bez jeho osobní účasti.

Obžalovaný M. S. byl vyslechnut orgány policie, a jak vyplývá z přečteného protokolu, tak se k spáchání projednávané trestné činnosti plně doznal a uvedl, že dne 15.07.2017 přišel do Muzea sv. Cyrila a Metoděje, Tam uviděl dřevěnou kasičku a rozhodl se pro její odcizení. Kasičku vzal a odnesl jí do krypty, kde jí vypáčil. V ní byly pouze drobné mince a byl vyrušen turisty. Odešel. Nic nevzal. Na záznamech se poznává. Kasičku poškodil, nikdo mu nepomáhal.

Obžalovaný se dostavil k hlavnímu líčení dne 31.10.2017, které bylo odročováno. Jmenovaný byl vyslechnut a znovu se doznal tak, jak je uvedeno výše. Popřel, že by odcizil hotovost. Požádal, aby jednání dne 21.11.2017 bylo konáno v jeho nepřítomnosti.

Samosoudce při svém rozhodnutí vycházel z výpovědí svědků p. P. H. a p. V. J.

Z výpovědi svědka P. H. bylo zjištěno, že o odcizení kasičky v muzeu se dověděl druhý den. Přímo ten den tam nebyl. Našli kasičku v kryptě, ta byla vypáčena. Byly tam jen nějaké drobné. Zpětně na kamerovém záznamu zjistili čas příchodu dotyčného, a jakým způsobem ji vybral. Podotkl, že muzeum spadá pod Vojenský historický ústav, nikoliv pod církev. Kasička patří církvi. Ke kasičce měl přístup a ví zhruba, kolik peněz tam bývá, neboť s V. J. který jedná za církevní obec, měli domluveno, že ta kasička je tam umístěna a J. vždy, když má čas, si ji tam dojde vybrat. Většinou to dělal tak jednou za dva, tři týdny. Co ví, vždy tam bylo kolem 20.000,- Kč. V době, kdy byla vybrána ta kasička, tak zhruba tři týdny předtím kasičku otec J. vybíral, tzn., že odhad je 15.000,- Kč až 20.000,- Kč. Kasička byla vylomena, zámek byl vypáčený.

Výslechem svědka pana V. J. bylo zjištěno, že je Pokud se týká předmětné kasičky, neprováděl výběry pravidelně, ale podle potřeby. V průměru mohlo k výběrům docházet za tři týdny až měsíc, někdy i dříve, pokud bylo potřeba finanční prostředky. Pokud se týká kritického dne 15.07.2017, všiml si, že kasička na místě, kde běžně stává, nebyla, ale hned to neřešil. Předpokládal, že jí mohli pracovníci muzea někam uklidit, proto teprve za den nebo za dva se zeptal pana H. a začali kasičku hledat. Našli ji v temném místě na konci krypty. Byla otevřená, vyloupená. Zůstaly v ní drobné. Může tak odhadnout, že se jednalo o dvoukoruny, pětikoruny, mohly tam být drobné mince v cizí měně. Odhaduji to tak kolem 100,- Kč. Sám nevedl pravidelné záznamy o množství peněz, ale po této události to začal sledovat, aby odhadl, kolik mohlo být průměrně vybráno. Zjistil, že to mohlo být tak kolem 2.000,- Kč za týden. Událost se stala v letních měsících, za plné turistické sezóny, proto předpokládá, a i tak, jak to konzultoval s panem H., bývá čaleko větší množství turistů, než v pozdějších měsících. Proto jejich odhad byl tak, jak to sdělili na policii 15.000 – 20.000,- Kč. Jedná se však o odhad. Možný pachatel se na něj nikdy neobrátil s tím, že by chtěl provést nějaké narovnání škody. Před datem napadení kasičky tuto vybíral asi před třemi týdny. Na základě svých průzkumů a pozorování odhaduji, že v turistické sezóně tam mohlo být deset až patnáct tisíc korun. Rozhodně to bylo více než 5.000,- Kč.

Spisový materiál obsahuje protokol o ohledání místa činu, a to prostor u automatických úschovných skříněk, náčrtek, fotodokumentaci na CD, vyhodnocení kamerového záznamu a fotodokumentaci,

Z těchto důkazů a zejména na základě doznání se obžalovaného, že to byl on, kdo kasičku odcizil, vypáčil a odnesl na temné místo v kryptě, pak jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností vyplývá, že to byl obžalovaný, kdo se zmocnil cizí věci, odňal jí z dispozice oprávněné osoby, když ji ukryl na zcela jiném místě. Obžalovaný s kasičkou manipuloval a vypáčil jí. Je zde odhad osob, které prováděly jinak výběr hotovosti z pokladničky. Obžalovaný sám připustil, že tam byly finanční prostředky, i když hovoří pouze o mincích. Je však všeobecně známo, že do památníků chodí poměrně dost turistů a ti jistě zanechávají finanční prostředky a to tak jak uvádí oba svědkové. Pohyb obžalovaného je zaznamenán a obžalovaný tím, že vypáčil kasičku, vzal na sebe odpovědnost za ztrátu finančních prostředků. Soud vzal jako odcizenou částku – finanční prostředky v hodnotě nejméně 15.000,- Kč. Soud shodně s návrhem státní zástupkyně dospěl k závěrům, že obžalovaný a to jak po subjektivní, tak i objektivní stránce naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr.zkn.

Obžalovaný M. S. byl v roce 2013 odsouzen pro majetkovou trestnou činnost.

Další pak byla spáchána až v roce 2017 a k dnes projednávané činnosti není ve vztahu souhrnnosti a není o ní pravomocně rozhodnuto.

Škodlivost jednání obžalovaného je dána zejména tím, že zcela zbytečně porušoval zájem společnosti na ochraně majetku jiných osob a zejména hrubým způsobem narušil pietu místa, kde páchal trestnou činnost. Obžalovanému polehčovala doznání.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zkn. (přiměřenost trestních sankcí) a 39 tr.zkn., když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst. 1 tr.zkn.. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. Obžalovaný sice nestojí před soudem prvně. Byl již odsuzován za porušování zákonů a zejména za páchaní majetkové trestné činnosti. Bylo přihlédnuto k tomu, že se doznal, i když zde byly další důkazy. S ohledem na jeho postoj a opakovanému páchaní trestné činnosti a v souladu s návrhem intervenující státní zástupkyně mu byl uložen trest obecně prospěšných. Tento trest by měl výchovně působit nejen na obžalovaného, ale i další osoby jednající obdobným způsobem

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil za církevní obec p. V. J. V průběhu jednání byl obžalovaný uznán na vinu odcizením věci v hodnotě 15.000,- Kč. Provedenými důkazy byla tato škoda prokázána. Samosoudce tedy v tomto směru rozhodl ve smyslu § 228 odst. 1 tr.ř.. Je možno poukázat, že se sice jedná o odhad výše škody a to minimální škody. Pokud byla menší, může tento výrok, pokud obžalovaný škodu uhradí, jako jeho příspěvek k dobročinným účelům a zaplacení bude i projevem lítosti nad spáchaným jednáním.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.
Odvolání má odkladný účinek.
Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 21 listopadu 2017.

JUDr. Jiří Horký

samosoudce v.r.

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 15. února 2018 **t a k t o :**

Obžalovaný:

R [REDACTED] D [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], t.č. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n, ž e

dne 23. 11. 2017 v době od 18:10 hodin do 18:15 hodin, během jízdy tramvají číslo 22 ze zastávky I. P. Pavlova do zastávky Štěpánská, Praha 2 si nejprve vyhlédl poškozenou K [REDACTED] I [REDACTED], [REDACTED] a využil její nepozornosti, když se na ni zezadu natlačil a svojí pravou rukou, zakrytou tzv. "šátrem" jí vytáhl z kabelky, kterou měla na pravé straně přes záda, dámskou koženkovou peněženku značky Belamour, béžové barvy, v hodnotě 150 Kč, ve které měla uložené [REDACTED] Opencard, průkaz pojišťovny VZP, vše na jméno poškozené, platební kartu [REDACTED] číslo [REDACTED] vydanou společností [REDACTED] na jméno poškozené, finanční hotovost v celkové výši 1.108 Kč a osobní písemnosti, přičemž jednání podezřelého bylo monitorováno pracovníky [REDACTED] [REDACTED] policie a vyšetřování, [REDACTED], kteří podezřelého na místě zadrželi, odcizená peněženka byla vrácena poškozené, takže žádná škoda nevznikla,

příčemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 30. 03. 2016 sp. zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 01. 06. 2106 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. [REDAKCE] odsouzen za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který vykonal dne [REDAKCE]

t e d y : jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,
jednak si bez souhlasu oprávněné osoby opatřil nepřenosnou platební kartu, identifikovatelnou podle jména a čísla.

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2) trestního zákoníku.

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný uvedl, že dne 23.11.2017 po 18 hodině jel společně se svým známým tramvají linky č. 22. Jeho „kolega“ si vyhlédl ženu, které odcizil peněženku. Tuto peněženku mu podal a on s ní vystoupil z tramvaje. On sám peněženku neodcizil, pouze využil příležitosti a chtěl s peněženkou odejít. Byla to automatická reakce.

Poškozená K [REDAKCE] I [REDAKCE] jela společně se svou kamarádkou tramvají. Peněženku měla v kabelce, kterou měla zapnutou na zip. Stály v prvním voze za řidičem. V tramvaji bylo hodně lidí. Před nimi stáli nějaké starší ženy a mladší muž. Vedle ní stál nějaký starší muž a žena. Celou cestu měla kabelku zavěšenou na pravé straně za svými zády. V zastávce následující za zastávkou I. P. Pavlova muž i žena vystoupili. Ona s kamarádkou vystoupily na Karlově náměstí. Když došla do stanice metra, všimla si, že má rozepnutou kabelku. Kabelku znovu zapnula, ale obsah nekontrolovala. O krádeži peněženky se dozvěděla až od svého manžela, který jí telefonoval a

řekl jí, že mu volali policisté, že mají její peněženku. V peněžence měla osobní doklady, Opencard, platební kartu a finanční hotovost 1 100 Kč.

Svědkyň M. [redacted] P. [redacted] byla společně se svou kamarádkou K. [redacted] J. [redacted] tramvají. Jely ze stanice metra I. P. Pavlova na Karlovo náměstí. Jely tramvají č. 22. V tramvaji bylo hodně lidí, stály za řidičem. Vedle nich stál mladší muž, který stále telefonoval. Vedle poškozené stál nějaký starší muž a žena. Ničeho podezřelého si nevšimla.

Úřední záznam popisuje zásah policejní hlídky [redacted], v rámci policejní akce, které se účastnili policisté R. [redacted] Š. [redacted], J. [redacted] T. [redacted], M. [redacted] Č. [redacted] a V. [redacted] H. [redacted]. Prováděli hlídkovou činnost zaměřenou na odhalování pachatelů kapesních krádeží. Okolo 16:35 hod. si policisté povšimli muže, kterého znají z osobní znalosti jako pachatele kapesních krádeží. Jednalo se o R. [redacted] D. [redacted]. Z tohoto důvodu začali obžalovaného sledovat. Obžalovaný postával na zastávce, sledoval ostatní cestující a jejich příruční zavazadla. Přes svou příruční taštičku měl přehozenou černou šustákovou bundu. Po příjezdu tramvajové linky č. 22 obžalovaný nastoupil natlačen mezi cestujícími. Poté vystoupil ve stanici Národní třída. Tam přešel vozovku a jel zpět do stanice I. P. Pavlova. Nechal odjet několik tramvajových linek a nastoupil až do přeplněné linky č. 22. Dojel do stanice Karlovo náměstí, kde opět vystoupil, nechal odjet několik tramvajových linek a poté se vrátil zpět na I. P. Pavlova. Odtud se odebral do metra linky C, odkud odjel do stanice Florenc, odtud zpět do stanice Pankrác a tuto trasu několikrát zopakoval. Po příjezdu do stanice metra Florenc vystoupil z metra a šel na autobusovou linku č. 207, nechal odjet několik autobusů, a protože autobusy jezdily prázdné, odebral se zpět do metra, odkud dojel na I. P. Pavlova. Zde vyšel na tramvajovou zastávku, kde nechal odjet několik tramvajových linek, až nastoupil do prvních dveří tramvaje č. 22. Již při nastupování se zezadu natlačil na mladší ženu, která měla přes rameno zavěšenou kabelku. Během jízdy tramvají byl stále natlačen na mladší ženě a svou pravou ruku měl pod bundou. Levou rukou se držel madla. Po příjezdu do stanice Štěpánská, obžalovaný vystoupil. Policisté vystoupili za ním a viděli, jak si obžalovaný oblékl svou bundu a z té vytáhl světlou peněženku, kterou ihned začal prohledávat. V tu chvíli již měla tramvaj zavřené dveře a odjela. Policisté přistoupili k podezřelému muži, prokázali se služebními průkazy a obžalovaného zadrželi. Obžalovaný na výzvu předložil peněženku, která obsahovala doklady na jméno K. [redacted] L. [redacted].

Obžalovaný byl předveden na policejní stanici, kde byl vyhotoven protokol o vydání věci. Podle tohoto protokolu se jednalo o koženkovou peněženku značky Belamour. Peněženka obsahovala [redacted] na jméno K. [redacted] I. [redacted], Opencard, Evropský zdravotní průkaz a platební kartu vydanou [redacted] č. [redacted]. V peněžence byla finanční hotovost ve výši 1 108 Kč a osobní fotografie.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Obvodního soudu [redacted] ze dne 30.3.2016, sp.zn. [redacted] byl odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání [redacted] měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Obžalovaný byl z výkonu trestu propuštěn [redacted]. Krátce po propuštění byl obžalovaný znovu odsouzen rozsudkem Obvodního soudu [redacted] ze dne 13.11.2017, sp.zn. [redacted] také pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.

zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců. V době, kdy obžalovaný spáchal projednávaný skutek, však tento rozsudek dosud nenabyl právní moci.

Provedené důkazy jednoznačně prokazují, že obžalovaný R. D. se trestného činu skutečně dopustil. Obžalovaný sice tvrdí, že nebyl na místě sám a jel tam společně se svým „kolegou“, který peněženku odcizil a jemu jí pouze předal. Tato obhajoba však nemá oporu v provedených důkazech. Poškozená K. J. i její kamarádka M. B. v tramvaji zaregistrovali pouze jednoho staršího muže. Podle úředního záznamu Policie ČR policisté obžalovaného sledovali po dobu několika hodin. Obžalovaného provázeli při jeho cestách městskou hromadnou dopravou. Během celé této doby byl obžalovaný sám. Policisté přistoupili k služebnímu zákroku poté, co si všimli podezřelého jednání, když obžalovaný se natlačil na mladší ženu, která měla kabelku za zády, vsunul svou pravou ruku pod bundu a na nejbližší zastávce vystoupil i s peněženkou poškozené. Ani v době zadržení se v jeho blízkosti nikdo nenacházel. Soud proto dospěl k závěru, že to byl sám obžalovaný, který poškozené peněženku odcizil. Obžalovaný si tak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, čímž naplnil všechny znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. Obžalovaný byl pro obdobné jednání v minulosti opakovaně trestán. před spácháním tohoto skutku byl propuštěn z výkonu trestu. Obžalovaný se tohoto jednání dopustil poté, co byl v posledních třech letech pro obdobný čin odsouzen a potrestán, čímž naplnil i právní kvalifikaci 2) odst. žalovaného přečinu. Peněženka, kterou obžalovaný odcizil, obsahovala kromě finanční hotovosti i platební kartu. Obžalovaný si tak bez souhlasu oprávněné osoby opatřil nepřenosnou kartu identifikovatelnou podle jména a čísla, čímž spáchal přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu hrála rozhodující roli trestní minulost obžalovaného, který byl pro obdobné jednání mnohokrát soudně trestán. Jak již shora uvedeno, žalovaného skutku se dopustil měsíc poté, co byl propuštěn z výkonu nepodmíněného trestu a 10 dní poté, co byl byt' nepravomocně odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, sp.zn. opět pro kapesní krádež k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců. Vzhledem k tomu, že ani nepodmíněné tresty nepřiměly obžalovaného, aby změnil svůj životní postoj, nemohl soud o žádném výchovném trestu uvažovat. Soud proto obžalovanému uložil znovu trest nepodmíněný. Soud tento trest vyměřil v délce 6 měsíců. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný spáchal dva trestné činy a byl mu ukládán trest úhrnný, se tento trest jeví velmi mírným. Soud však přihlédl k tomu, že obžalovaného čeká výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců. Doba, kterou stráví ve věznici s ostrahou, tak dosáhne téměř dvou let. Vzhledem k tomu, že tímto skutkem obžalovaný nezpůsobil žádnou škodu, považuje soud tuto dobu za dostačující.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv

výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmí dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 15. února 2018

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2017 **t a k t o :**

Obžalovaný

A [REDACTED] S [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] udává pobyt na adrese [REDACTED]
[REDACTED] t.č. ve vazbě [REDACTED]
[REDACTED]

je v in en, že

1.
dne 1.8.2017 kolem 18.00 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve střední hale železniční stanice Praha hlavní nádraží, v místě výdejního pultu občerstvení Burger King, přistoupil zezadu k dosud neztotožněnému poškozenému muži (cizí státní příslušník), na kterého se zezadu v nestřeženém okamžiku natlačil, rukou mu rozepnul přední kapsu batohu, který měl poškozený na zádech, na to se z kapsy batohu pokusil poškozenému vytáhnout blíže nespécifikovaný předmět, pravděpodobně peněženku nebo pouzdro s doklady, čemuž zabránil svědek události Z [REDACTED] N [REDACTED], který po celou dobu jednání obžalovaného A [REDACTED] S [REDACTED] sledoval a který v době, kdy se A [REDACTED] S [REDACTED] uvedený předmět pokoušel odcizit, tohoto uchopil a vyvedl před Burger King a společně s T [REDACTED] K [REDACTED] zadržel do doby příchodu Policie ČR, přičemž k odcizení žádné věci poškozeného nedošlo,

a uvedeného jednání se obžalovaný A. S. dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu ze dne 20.12.2014, sp. zn. s nabytím právní moci dne téhož dne, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16ti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a také k trestu vyhoštění na roky a trestním příkazem Obvodního soudu ze dne 30.1.2015, sp.zn. který nabyl právní moci dne 16.4.2015, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) d) odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let,

t e d y :

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá na věci, kterou má jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

2.

dne 01.08.2017 kolem 18:00 hod. v době spáchání shora uvedeného jednání, se zdržoval na území České republiky, konkrétně v Praze 2, Wilsonova 300/8, v železniční stanici Praha hlavní nádraží, ačkoliv mu rozsudkem Obvodního soudu ze dne 20.12.2014 sp. zn. který nabyl právní moci dne 20.12.2014, byl uložen mimo jiné trest vyhoštění z území České republiky na dobu let,

t e d y :

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se zdržoval na území České republiky, ačkoliv mu byl uložen trest vyhoštění,

č í m ž s p á c h a l

1.přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

2.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný v přípravném řízení odmítl k věci vypovídat. Při svém výslechu u vazebního zasedání uvedl, že si je vědom toho, že udělal hloupost. Byl pod vlivem [REDAKCE]. Z posledního výkonu trestu byl propuštěn [REDAKCE]. Při propuštění mu neřekli, že se nesmí zdržovat na území České republiky. Bydlí v [REDAKCE] se svou přítelkyní K [REDAKCE] S [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. U hlavního líčení zcela změnil svou výpověď. Tvrdil, že poté, co byl vyhoštěn, odjel ke svému strýci do [REDAKCE]. Celou dobu žil na Slovensku. Věděl, že se nesmí na území České republiky zdržovat. U Obvodního soudu [REDAKCE] bylo proti němu vedeno trestní řízení. Do Prahy přijel pouze proto, aby se mohl k tomuto jednání dostavit. Připustil, že v den, kdy měl soudní jednání, se k soudu nedostavil, nestihl to, zdržel se u mámy. Celá jeho rodina žije v Praze. Popřel, že by chtěl někomu otevřít batoh. Stál ve frontě a myslel, že před ním stojí jeho známý, proto mu poklepal po zádech. Nato ho chytil nějaký pán za krk a vyvlekl ho ven.

Svědék Z [REDAKCE] N [REDAKCE] navštívil dne 1.8.2017 kolem 18 hodiny provozovnu Burger King na hlavním nádraží. Stál ve frontě, když do restaurace vešel obžalovaný S [REDAKCE], a stoupl si před něho. Toto chování vzbudilo svědkovu pozornost, neboť obžalovaný ho předběhl. Obžalovaný se choval podivně, působil jakoby byl pod vlivem drog. V jedné chvíli pokladní zavolala, že je vedle volná pokladna a lidé stojící ve frontě se k ní začali posouvat. Obžalovaný využil nastalého zmatku, namáčkł se na záda nějakému cizinci a začal mu otvírat batoh. Otevřel zip jedné z kapes a začal se v ní hrabat. V tu chvíli zasáhl, vzal obžalovaného do kravaty a vyvlekl ho ven, kde na něho čekal kamarád T [REDAKCE] K [REDAKCE]. Zavolał policii a do příchodu policistů obžalovaného zadržel. Během čekání na policisty, je obžalovaný prosil, ať ho pustí a nabízel jim 500,- Kč. Svědek u hlavního líčení jednoznačně potvrdil, že na vlastní oči viděl, jak obžalovaný rozepíná zip batohu a prohledává jednu z kapes. Jeho jednání sledoval ze vzdálenosti asi 1,5 metru.

Již v přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Znalkyně MUDr. Gabriela Leblová své závěry u hlavního líčení podrobně vysvětlila. Znalkyně u obžalovaného nezjistila žádnou duševní poruchu ani chorobu. U obžalovaného je přítomna [REDAKCE], což není chorobná forenzně významná abnormalita. Obžalovaný je závislý na psychoaktivních látkách. Schopnosti obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání byly zachovány a schopnosti toto jednání ovládat byly sníženy mírně, forenzně nevýznamně vlivem drogové problematiky [REDAKCE]. V případě přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání byly rozpoznávací a ovládací schopnosti zcela zachovány. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení.

Obžalovaný A [REDAKCE] S [REDAKCE] byl zadržen dne 1.8.2017 v 18:10 hod. na základě oznámení svědka N [REDAKCE]. Obžalovaný policistům předložil občanský průkaz svého bratra J [REDAKCE] S [REDAKCE]. Jeho totožnost byla zjištěna až na základě daktyloskopické expertízy. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti mnohokrát soudně trestán a to jak pro majetkovou trestnou činnost, tak i pro přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. Z posledního výkonu trestu byl propuštěn [REDAKCE], když si odpykal čtyřměsíční trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem zdejšího soudu sp.zn. [REDAKCE] právě pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. V posledních třech letech byl 2 x odsouzen také pro majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 20.12.2014, sp.zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tento trest vykonal dne [REDAKCE]. Kromě tohoto trestu byl obžalovanému uložen také trest vyhoštění na [REDAKCE] roky. Pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 tr. zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku byl odsouzen i rozhodnutím Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 16.6.2015, sp.zn. [REDAKCE]. Obžalovanému byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let s dohledem. Trestní příkaz nabyl právní moci 16.4.2015, a proto by zkušební doba měla končit 16.4.2020.

Na základě shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný se shora uvedeného jednání dopustil. Jeho obhajoba byla vyvrácena jednoznačnou výpovědí svědka N [REDAKCE]. Ten vypovídal shodně jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. Popsal, že z bezprostřední vzdálenosti viděl, jak se obžalovaný S [REDAKCE] natlačil na záda neztotožněného cizince, který měl na sobě batoh. Otevřel zip jedné z kapes batohu, do které strčil svou ruku. V tento okamžik svědek zasáhl a obžalovaného zadržel. Vysvětlení obžalovaného, že nechtěl z batohu něco odcizit, pouze poklepal před ním stojícímu muži na rameno, protože se domníval, že se jedná o jeho známého, tak nelze přijmout. Poklepat na rameno a prohlédávat kapsu u batohu jsou dvě zcela rozdílná jednání. Osobnost obžalovaného charakterizují opakované záznamy v rejstříku trestů, přičemž nelze přehlédnout, že obžalovaný byl do současné doby 8 x odsouzen právě pro kapesní krádež. Jednání pachatele, který bez vědomí majitele otevře zip kapsy jeho batohu a tuto prohlédává, nasvědčuje tomu, že se snaží zmocnit věci, které jsou v batohu uloženy a že takto jedná bez vědomí majitele. Pro zásah svědka N [REDAKCE] se obžalovanému nepodařilo nic odcizit. Jeho jednání však bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že se snažil přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě. Obžalovaný byl navíc pro takové jednání v posledních třech letech 2 x odsouzen a potrestán, dopustil se ho v úmyslu kapesní krádež spáchat, ale s ohledem na zásah svědka N [REDAKCE] k dokonání přečinu nedošlo. Jednání obžalovaného tak naplnilo všechny znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Rozsudkem Obvodního soudu [REDAKCE] ze dne 20.12.2014, sp.zn. [REDAKCE] byl obžalovanému uložen také trest vyhoštění z území České republiky na dobu [REDAKCE] let. Obžalovaný u vazebního zasedání uvedl, že si byl uloženého trestu vědom. Jeho tvrzení, které uplatnil až u hlavního líčení t.j. že po propuštění z výkonu trestu mu nikdo neřekl, že se nemůže na území České republiky zdržovat soud neuvěřil, již z toho důvodu, že obžalovaný byl pro stejný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku v minulosti 3 x odsouzen, naposledy v roce 2016 rozsudkem Obvodního soudu pro [REDAKCE], sp.zn. [REDAKCE] kterým mu byl uložen nepodmíněný trest v trvání 4 měsíců, který vykonal [REDAKCE]. Obžalovaný věděl, že mu shora uvedeným rozsudkem byl uložen trest vyhoštění, přesto se na území České republiky zdržoval a při pokusu o odcizení věci z batohu neznámého cizince byl dne 1.8.2017 zadržen. O tom, že obžalovaný si byl svého zákazu pobývat na území ČR vědom, svědčí i to, že se prokázal občanským průkazem svého

bratra. Obžalovaný tak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se zdržoval na území České republiky, ačkoliv mu byl uložen trest vyhoštění, čímž naplnil všechny znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu byla rozhodující trestní minulost obžalovaného. Obžalovaný se shora uvedených jednání dopustil [REDAKCE] měsíců poté, co vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody, ale také ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozhodnutí Obvodního soudu [REDAKCE], sp.zn. [REDAKCE]. Je zjevné, že předchozí tresty obžalovaného nepřiměly ke změně životního postoje, ani obvyklého způsobu jednání a že se stále dopouští obdobných trestných činů, pro které byl v minulosti odsouzen. Soud proto neshledal podmínky pro uložení některého z výchovných druhů trestů a spíše preferoval zájem na ochraně společnosti před pachateli trestných činů a obžalovanému uložil již nepodmíněný trest odnětí svobody. Obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, a proto mu byl ukládán úhrnný trest v sazbě od 6 měsíců do 3 let. Při zvažování délky uloženého trestu soud přihlédl k tomu, že jednáním obžalovaného nevznikla žádná majetková škoda, neboť byl v průběhu svého jednání zadržen svědkem N [REDAKCE]. Soud proto obžalovanému uložil trest při dolní hranici trestní sazby v trvání jednoho roku. Přestože se s ohledem na shora uvedené skutečnosti jedná o trest spíše mírný, soud přihlédl k tomu, že výrok o vině vyvolá řízení u Obvodního soudu [REDAKCE], sp.zn. [REDAKCE] o přeměně podmíněného trestu v trest nepodmíněný. Doba, kterou by měl obžalovaný strávit ve vězení, izolován od společnosti, by tak měla dosáhnout doby dvou let. Za splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. ř. byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 5. prosince 2017

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: V. Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 19.09.2017 **t a k t o :**

Obžalovaní

L [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] t.č. ve VTOS [REDACTED] a

F [REDACTED] Č [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
t.č. ve VTOS [REDACTED]

jsou vinni, že

I.

L [REDACTED] M [REDACTED] a F [REDACTED] Č [REDACTED] společně

- 1) dne 20. 11. 2016 v době od 3:55 hodin do 4:00 hodin, na přesně nezjištěném místě, v noční tramvaji č. 59 během jízdy ze zastávky Lazarská, Praha 2, do zastávky Čechovo náměstí, Praha 10, využili nepozornosti poškozené N [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy se na poškozenou natlačili, když se vzájemně objímali, a z kapsy jejího kabátu jí odcizili mobilní telefon zn. Apple iPhone 5SE, [REDACTED] růžové barvy v hodnotě 9.790 Kč, který si ponechali pro svoji potřebu,

- 2) dne 20. 11. 2016 v době kolem 16.45 hod během jízdy metrem ze stanice Můstek v Praze 1 do stanice Karlovo náměstí v Praze 2 se ze zadu cíleně natlačili na poškozenou nezletilou V. K. načež F. Č. jí z kabelky, kterou měla zavěšenou přes rameno, odcizil mobilní telefon zn. Huawei P8 light IMEI: s paměťovou SD kartou Kingston 64 GB v hodnotě 3.790 Kč a poté jej předal L. M. která si jej uložila do kapsy u bundy, přičemž byli při svém jednání zpozorováni policisty v civilu, kteří je ihned po činu na místě zadrželi, a odcizený mobilní telefon byl vrácen poškozené,
- 3) dne 20. 12. 2016 v době od 17:30 hodin do 17:35 hodin ve vestibulu stanice metra I. P. Pavlova, v Praze 2, využili nepozornosti poškozené K. P., nar. , přistoupili k ní, když si vybírala zboží u stánku s kalendáři, natlačili se na ni, a zatímco L. M. ze zadu kryla svým tělem jednání F. Č. a hlídala okolí, tento z kabelky poškozené odcizil dámskou podlouhlou peněženku černé barvy nezjištěné značky s hotovostí 175 Kč, občanským průkazem, řidičským průkazem, kartičkou VZP, Opencard a jinými různými klubovými kartami na jméno poškozené, čímž jí způsobili celkovou škodu ve výši 625 Kč,

F. Č. samostatně

- 4) dne 05. 01. 2016 v 15:15 hodin v ulici Husova, v Brně, v tramvaji číslo 12, využil nepozornosti poškozeného Z. Ch., nar. a odcizil mu ze zapnuté tašky na rameni, jeho peněženku bez hodnoty s finanční hotovostí 85 Kč a mobilní telefon Samsung Xcover 3 v hodnotě 4.700 Kč, který je majetkem Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, načež byl bezprostředně po krádeži přistižen a zadržen poškozeným, věci byly vráceny, takže škoda nevznikla,

přičemž popsaneho jednání se oba obžalovaní dopustili, ačkoliv byli rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 04. 11. 2016 sp.zn. s nabytím právní moci dne 04. 11. 2016 odsouzeni za spáchání mimo jiné přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, kdy F. Č. byl odsouzen k nepodmíněnému trestu v trvání 13 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a L. M. byla odsouzena k nepodmíněnému trestu v trvání 1 měsíce se zařazením do věznice s dozorem,

t e d y oba obžalovaní si společným jednáním společně a F. Č. pod bodem 4) dílem samostatně přisvojili cizí věc, kterou měl jiný při sobě, tím způsobem, že se jí zmocnili, způsobili škodu nikoli nepatrnou, a byli za takový čin v posledních třech letech odsouzeni a potrestáni,

II.

ačkoli si F [redacted] Č [redacted] dne [redacted] osobně převzal výzvu k nastoupení k trestu do věznice [redacted], s nástupem dne [redacted] vydanou Městským soudem v Brně dne 04. 11. 2016 na základě rozsudku Městského soudu v Brně z téhož dne pod sp. zn. [redacted] kterým mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 13 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, do výkonu tohoto trestu nenastoupil, přestože mu v tom nebránily závažné důvody, přičemž dne 05. 01. 2017 byl zadržen při páčání další trestné činnosti, v ulici Husova, V Brně,

t e d y mařil výkon rozhodnutí soudu tím, bez vážného důvodu nenastoupil na výzvu trest odnětí svobody,

III.

ačkoli si L [redacted] M [redacted] dne [redacted] osobně převzala výzvu k nastoupení k trestu do věznice [redacted], s nástupem [redacted] vydanou Městským soudem v Brně dne 04. 11. 2016 na základě rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 04. 11. 2016, pod sp. zn. [redacted] kterým jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce se zařazením do věznice s dozorem, do výkonu tohoto trestu nenastoupila, přestože jí v tom nebránily závažné důvody, přičemž dne 26. 01. 2017 byla zadržena policisty, v ulici Vlhká 6, Brno,

t e d y mařila výkon rozhodnutí soudu tím, bez vážného důvodu nenastoupila na výzvu trest odnětí svobody,

č í m ž s p á c h a l i

pod bodem I.

L [redacted] M [redacted] a F [redacted] Č [redacted] pokračující přečin krádeže podle ustanovení § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a F [redacted] Č [redacted] dílem samostatně (bod I./4.)

pod bodem II.

F [redacted] Č [redacted] přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku,

pod bodem III.

L [redacted] M [redacted] přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku,

a odsuzují se**obž. L [redacted] M [redacted]**

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z *rozsudku Městského soudu Brno, sp. zn. [redacted] ze dne 24.5.2017*, s právní mocí dne 24.5.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obž. F [redacted] Č [redacted]

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní L [redacted] M [redacted] a F [redacted] Č [redacted] **povinni společně a nerozdílně uhradit** na náhradu škody poškozené K [redacted] P [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] částku ve výši 375,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán doznáními obžalovaných, konformními výpověďmi poškozených N [redacted] P [redacted], nezletilé V [redacted] K [redacted], resp. její zástupkyně V [redacted] N [redacted], K [redacted] P [redacted] a Z [redacted] P [redacted] (v bodě I.), které byla souhlasné se záběry kamerových systémů (pokud jde o body I.) a výpověďmi očitých svědků V [redacted] G [redacted] a J [redacted] P [redacted] (v bodě I3) a listinami o výzvách k nástupům výkonů trestů a doručení výzev i urgencí téhož ze strany Městského soudu Brno (v bodech II. a III.), dále znaleckým posudkem a odborným vyjádřením k hodnotě odcizených věcí a listinnými důkazy, zejména přepisem rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 04. 11. 2016 sp.zn. [redacted] s nabytím právní moci dne 04. 11. 2016 odsouzení za spáchání mimo jiné přčinu krádež podle § 205 odst. 1 písm.

d) trestního zákoníku, kdy F [redacted] Č [redacted] byl odsouzen k nepodmíněnému trestu v trvání 13 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a L [redacted] M [redacted] byla odsouzena k nepodmíněnému trestu v trvání 1 měsíce se zařazením do věznice s dozorem. Na kamerových záznamech byli specializovanými pracovníky skupiny PČR BEST, potírajícími v pražské MHD a ulicích kriminalitu kapesních krádeží, podle srovnávacích fotografií pořízených při předešlém zadržení obžalovaných, bezpečně a jednoznačně identifikováni obžalováni.

Obžalovaná L [redacted] M [redacted] i F [redacted] Č [redacted] byly v době projednávání případu ve výkonech odnětí svobody ve věznicích. Obžalovaná požádala o konání hlavního líčení v její nepřítomnosti podle § 202 odst. 2 tr. řádu.

Její výpověď z přípravného řízení, tak byla přečtena podle § 208 odst. 2 tr. řádu. Z ní soud zjistil, že přijeli s přítelem F [redacted] Č [redacted], do Prahy, aby si to tu užili, protože je čekal nástup do věznice. Courali různě po městě, peníze měli. F [redacted] Č [redacted] dostal dávkky a ona měla peníze od mámy. Pak jim peníze ale došly a museli krást. Někdy po poledni šli do tr. řádu, jednoho sekáče, kde si chtěli koupit nějaké oblečení. Při placení si u pokladny všimla jedné mladé paní, která měla v kapse kabátu mobil. S F [redacted] se rozhodli, že jí ho vezmou. Ona na něj mrkla, že jej vezme, pravou ruku si zakryla tričkem a sáhla jí do kapsy. Telefon vysunula a F [redacted] jej vytáhl úplně. Později zjistili, že v obalu toho telefonu byla zastrčená platební karta. Jenže u ní nebyl PIN a tak jí F [redacted] zlomil a zahodil do koše.

Pak různě chodili po centru, načež se rozhodli, že pojedou na Anděl. Když nastupovali, všimli si tam mladé holky s kabelkou a rozhodli se, že ji udělají. Natlačili se na ni, jakože se líbali, mezitím jí F [redacted] z kabelky vzal mobil a ona si jej pak dala do kapsy u bundy. F [redacted] kryla, když to bral, ale bylo tam celkem narváno, takže si toho nikdo nevšiml. Pak je chytli. Mobilní telefon zn. Apple iPhone růžové barvy ukradla ráno v metru. Jeli z Opatova na Florenc, udělali to úplně stejně jako před tím. S F [redacted] se líbali a objímali, ona jí pak rozepnula kapsičku batohu a vzala odtud ten mobil. Svého jednání lituje, dělali to proto, že byli bez peněz.

K dalšímu trestněprávnímu jednání využila svého práva a odmítla vypovídat.

Obviněný F [redacted] Č [redacted] se k veškeré trestné činnosti prakticky doznal. Lituje toho. Nemá práci, potřebuje s družkou L [redacted] M [redacted] peníze na obživu, a tak se to stalo. Jeli metrem, asi z Náměstí republiky na Anděl a uviděli tři holky, jak nastupovaly s nimi, tak jednu zkusil. Využil tlačeničky, s družkou se objímali, aby to nevypadalo blbě, když se na jednu holku mačkal. Rozepnul jí kabelku a vzal ten telefon. Pak jej dal družce, aby ho schovala. Když ty holky vystoupily, tak je hned zadrželi policajti. Další mobilní telefony, které u nich byly zajištěny, také ukradli. Samsung v obchodě s oblečením na Národní třídě, odcizili jej asi nějaké Vietnamce i s VISA kartou, která byla strčená v obalu telefonu. Tu vyhodil do koše, protože u ní nebyl PIN. Telefon jí vzali pomalu z kapsy, nevšimla si toho. Růžový iPhone ukradli někde v metru v posledních třech dnech. Paměťové karty jsou některé jeho a některé asi z ukradených telefonů. Celá věc jej mrzí, škodu by chtěl podle svých možností uhradit.

K případu krádeže ze dne 20. 11. 2016 v době od 3:55 hodin do 4:00 hodin při jízdě noční tramvají č. 59 uvedl, že společně L [redacted] M [redacted] jel touto tramvají a najednou přišel momentální nápad, že okradou jednu paní, kterou si vybrali náhodně. Odeizili jí mobilní telefon. Samotnou krádež provedl on, L [redacted] dělala takzvanou zeď. K případu krádeže ze dne 20. 12. 2016 v době od 17:30 do 17:35 hodin ve vestibulu stanice metra I.P.Pavlova na Praze 2 uvedl, že měl možnost prohlédnout si fotografie z kamerového záznamu z místa činu a bezpečně na nich poznal sebe i I [redacted] M [redacted]. Na samotnou krádež si již nevzpomíná. K případu krádeže ze dne 05. 01. 2017 v ulici Husova, v tramvaji č. 12 uvedl, že byl sám, a zase to byl momentální nápad, že někoho okrade. Vybral si muže, který měl brašnu přes rameno. Tuto brašnu rozepnul a z kapsy této brašny vzal peněženku a mobilní telefon. Ihned po chvíli se toho ten pán všiml, prokázal se mu jako policista a na místě jej zadržel.

K případu maření výkonu úředního rozhodnutí uvedl, že věděl o tom, že měl nastoupit výkon trestu dne 02. 12. 2016. Protože na tom byl zdravotně špatně, [redacted] tak zašel za lékařem, který uznal, že je nemocný. Z tohoto důvodu napsal žádost na odložení nástupu trestu odnětí svobody. Jeho matka tuto žádost zanesla na podatelnu Městského soudu v Brně. Rozhodnutí o tom, jestli mu soud vyhověl nebo ne nikde nepřevzal. Ještě jednou na podatelnu poslal svou matku, aby zjistila, jestli mu soud vyhověl. Tam jí sdělili, že rozhodnutí v této věci mu zašlou dopisem do místa tehdejšího pobytu na [redacted]. Žádné rozhodnutí od soudu mu nepřišlo, nic si nepřevzal. Zhruba šest dní poté, co měl původně nastoupit, byl kontrolován hlídkou Policie ČR. Ptal se hlídky, jestli není v pátrání, a bylo mu sděleno, že není. Z toho si vyvodil, že mu soud ve věci odložení výkonu trestu vyhověl.

Obžalovaní jsou v bodě I.1 kromě vlastního doznání usvědčování N [redacted] P [redacted] s tím, že dne 20. 11. 2016 v cca 03:55 hodin nastoupila do tramvaje č. 59 na zastávce Lazarská. Touto tramvají dále cestovala do cílové stanice zastávka Čechovo náměstí. Jízda trvala asi 5 minut. Po vystoupení z tramvaje zjistila, že jí byl z kapsy kabátu odcizen mobilní telefon zn. iPhone SE, se SIM kartou spol. O2, jehož hodnotu odhaduje na částku 15.000 Kč. Podezření na konkrétní osobu nemá, v tramvaji byl větší počet lidí.

Telefon vydala protokolárně policii L [redacted] M [redacted] dne 20.11.2016 nepoškozený. Dne 29.11.2016 byl protokolárně vrácen poškozený. Ta si jej fyzicky od policie v pořádku vyzvedla 12.12.2016.

Odborným vyjádřením Mobil Pohotovost byla zjištěna časová hodnota MT IPHONE S5E s vloženou SIM kartou na 15.000,- Kč.

Obžalovaní jsou v bodě I.2 kromě vlastního doznání usvědčování výpovědí V [redacted] K [redacted] resp. V [redacted] n [redacted] z nichž soud prokázal, že dne 20. 11. 2016 byly s spolu a kamarádkou N [redacted] B [redacted] v divadle v centru Prahy. Kolem 16.45 hod nastupovaly do metra ve stanici Náměstí republiky, odkud jely směrem do stanice Karlovo náměstí. Ve voze bylo hodně lidí a tak zůstaly stát u dveří. Těsně před zavřením dveří doběhli metro muž se ženou a natlačili se na ně. Cítila, jak do ní ten muž strčil batohem. Stála zády k nim a kabelku měla zavěšenou na rameni u levého boku. Líbali se a tak různě se objímali. Hodně se na ni tlačili, bylo to nepříjemné. Kabelku si zkontrolovala, byl rozepnutý i zip a chyběl v ní

mobilní telefon zn. Huawei P8 Light bílé barvy [REDACTED] se SIM kartou O2 č. [REDACTED].

V [REDACTED] N [REDACTED] potvrdila dceřinú výpověď v tom, že tam bylo hodně cestujících a tak stály u dveří. Zaregistrovala, že se na ně natlačila dvojice, muž a žena podezřelého vzezření. Oba dva se jako muchlali a přitom občas natlačili na děvčata. Potom vystupovaly na Karlově náměstí, kde je doběhl policista v civilu a ptal se, zda jim něco nechybí. Při prohlídce zavazadel dcera zjistila, že má otevřenou kabelku a byl jí odtud odcizen mobilní telefon

Svědkyňe popsala policii oba podezřelé. Působili ušmudlaným dojmem. Pán byl [REDACTED] Holka byla [REDACTED] Muž byl ve věku [REDACTED]

Telefon vydala protokolárně policii I [REDACTED] M [REDACTED] dne 20.11.2016 nepoškozený. Dne 20.11.2016 byl protokolárně vrácen poškozený. Ta si jej fyzicky od policie v pořádku vyzvedla 20.12.2016 spolu s Kingston SD Micro 64 GB kartou a SIM kartou.

Odborným vyjádřením Mobil Pohotovost byla zjištěna časová hodnota MT Huawei P8 Lite s vloženou SD kartou a SIM kartou na 3.790,- Kč.

Obžalovaní jsou v bodě 1.3 kromě vlastního doznání usvědčováni výpovědí K [REDACTED] P [REDACTED], která dne 20. 12. 2016 v 17:25 hodin jela metrem ze zastávky Florenc do zastávky I. P. Pavlova. Ve vestibulu metra se zastavila u stánku s kalendáři, kde si vybírala diář. Peněženku měla připravenou, napůl vytaženou z kabelky, a držela ji v levé ruce. Pohybovala se kolem stánku a nakonec si nákup rozmyslela a peněženku zasouvala zpět do kabelky. Kabelku chtěla zapnout, ale nešlo to. Když kabelku dopínala, v tento moment do ní někdo strčil. Podívala se do davu na druhou stranu od kabelky. Hned na to ji chytila za rameno nějaká paní, která jí řekla, že jí někdo vzal mobil. Mobil ale měla v kapse od bundy. Překontrolovala si obsah kabelky a zjistila, že jí chybí peněženka. Paní jí ukázala na schody, které vedou na tramvajové zastávky směrem ke KFC, kam utíkal pachatel. Když se otočila směrem ke schodům, stál tam policista MP v reflexní vestě. Hned mu řekla, že jí ukradli peněženku. Policista hned věděl, o koho jde, protože je zrovna pozoroval, a zdáli se mu podezřelí. V tu chvíli k nim šel prodavač, který se jí ptal, jestli jí něco ukradli. Když zjistil, že ano, běžel po schodech společně s policistou pronásledovat pachatele. Sama došla ke KFC, kde stál prodavač s policistou. Prodavač se omlouval, že viděl, jak za ní chodí muž s ženou, ale byl rozptýlen zákazníky, takže jí nestihl varovat. Dozvěděla se, že peněženku jí odcizil muž se ženou [REDACTED]. Peněženka byla podlouhlá, černé barvy nezjištěné značky, uvnitř měla OP, ŘP, VZP, OpenCard, klubové karty a finanční hotovost ve výši 175 Kč.

Výpověď K [REDACTED] P [REDACTED] je potvrzována osobní výpovědí J [REDACTED] P [REDACTED], který si okolo 17:30 hodin šel do vestibulu metra, kde si na schodech vedoucí do vestibulu povšiml dvou podezřelých osob. Jednalo se o muže a ženu. Muž se zastavil na schodišti a upravoval si kalhoty. Toto mu bylo podezřelé. Sešel do vestibulu, kde jej oslovila žena okolo [REDACTED] let, která mu sdělila, že byla okradena při vybírání diáře u stánku ve vestibulu. Ptal se jí na popis možných pachatelů, ten ale neznala. Pak se do rozhovoru vložil jeden ze stánkařů V [REDACTED] G [REDACTED], který popsal muže a ženu, se kterými se svědek potkal na schodech. Napadlo jej, že

si podezřelý muž do svých kalhot mohl schovávat odcizenou peněženku. Vyběhl společně se stánkařem po schodech ven z vestibulu, ale vzhledem k velkému množství osob podezřelé již nenašli.

I svědkyně popsala podezřelce shodně jako v bodě I.2. Podezřelá žena byla výšky cca.

Podezřelý muž byl vysoký

Skupina BEST pak podle osobní znalosti identifikovala na kamerových záznamech i podle popisu poškozené oba obžalované.

V G popsal, že ve stanici bylin oba za krádeží. Oba dva se pořád pohybovali mezi lidmi a sledovali osoby, které si vybírali zboží. Ten muž se pořád natlačoval na starší ženu a sledoval její kabelku, kterou měla přes rameno na zádech. Ta kabelka byla zapnutá na zip, a proto toho natlačování zanechal a začal se natlačovat na jinou ženu. Při tom neustále držel druhou rukou svou dívku. Celou dobu jeho jednání sledoval a připravoval se zakročit. Přitom jej ale oslovil jeho vedoucí a on musel hledat zboží. Rychle se poté ohlédl nazpět, a to již viděl tu poškozenou ženu, jak stojí s městským policistou u schodů vedoucích k tramvaji. Hned se jí zeptal, jestli jí ukradli peněženku. Ona řekla, že ano, a poté se vydal s tím policistou po schodech nahoru k tramvaji, aby mu pomohl je dostihnout.

Časová hodnota věcí, které byly odcizeny K P byla zjištěna znaleckým posudkem Bc. Jitky Kotlanové na 450,- Kč.

Obžalovaný Č je v bodě I.4 kromě vlastního doznání usvědčován výpovědí Z CI, který si při odchodu z práce do kapsy na klopeč tašky vložil svoji peněženku a služební mobilní telefon. Tašku měl zavěšenou na pravém rameni, byla zapnutá na zip. Trolejbusem jeli na zastávku Česká, kde přestoupili do tramvaje číslo 12. V tramvaji stál někde v prostředku, bylo tam hodně lidí. Najednou ucítil, jak se na něj z pravé strany zezadu někdo opravdu hodně tlačí. Otočil se dozadu doprava a uviděl muže, který stál těsně za ním. Podle vzhledu mu byl podezřelý, tak se podíval na svoji tašku a viděl, že zip kapsy na klopeč je asi do půlky rozepnutý. Sáhl do kapsy u tašky a zjistil, že v tašce není peněženka a mobilní telefon. Podíval se na ruku toho muže, kterou měl spuštěnou u těla, odvrácenou dlaní dozadu. V dlani držel jeho peněženku. Řekl "policie" a ten muž upustil peněženku na zem. Potom mu ukázal i služební průkaz policie. Kolega zavolal na linku 158 a na zastávce Šilingrovo náměstí s tím mužem vystoupili. On se nesnažil nijak utéct ani se nebránil. Když vystupovali, tak jeden muž v tramvaji ukazoval na zem, kde ležel ještě jeho služební telefon. Vrátil se rychle do tramvaje a telefon si vzal. S mužem venku počkali na hlídku policie. Muž mu říkal, že je nevinný, že to na něj ušili, protože je . Také mu říkal, že je nemocný a půjde na operaci. Byla mu odcizena a pak navráćena peněženka, finanční hotovost 85 Kč v mincích, dále mobilní telefon Samsung Galaxy Xcover 3 , černé barvy, se SIM 02 číslo , běžně opotřebovaný. Tento telefon je služební a jeho majitelem je Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje.

Obžalovaní jsou v bodech II. a III. rozsudku usvědčováni rozsudkem Městského soudu v Brně a výzvou k nástupu výkonu trestu. Byli si vědomi, že byli dne 04. 11. 2016 Městským soudem v Brně odsouzeni k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, že toto rozhodnutí nabylo právní moci téhož dne, a že jsou, s odkazem na jim doručenou výzvu k nastoupení do výkonu trestu, povinni tak učinit dne [REDAKCE]. Žádost o odklad trestu, kterou oba obžalovaní formálně adresovali Městskému soudu v Brně, nemohla být důvodem pro jejich přesvědčení, že nejsou povinni výzvě vyhovět. Zadrženi byli více než dva celé měsíce po termínu nástupu do výkonu trestu, což je již doba, kterou nelze ospravedlnit ani jejich tvrzeným neuspokojivým zdravotním stavem, navíc dokladovaným jedinou lékařskou zprávou a zcela nedostatečných zdravotních důvodech pro odklad. Městský soud oběma zaslal vyrozumění o nutnosti nástupu a řešení zdravotní situace ve věznici. Právě před tímto předpokládaným zamínutím žádosti oba obžalovaná ujeli ze svých kontaktních adres do Prahy, což navíc obžalovaná M [REDAKCE] ve své výpovědi výslovně uvedla (prostě si chtěli Vánoce a Nový rok užít ještě na svobodě). Lze důvodně uzavřít, že obžalovaní se zcela vědomě a úmyslně vyhýbali splnění své povinnosti nastoupit na výzvu trest odnětí svobody, pročť naplnili v celém rozsahu znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku v bodech I.1-4, pro které jsou obžalovaní stíháni, lze důvodně spatřovat přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku tr. zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že obžalovaní si pakovaně přisvojili věc, kterou měla třetí osoba při sobě. Popsaných jednání se dopouštěli oba společně nejen ve vzájemném srozumění, ale i aktivním počínáním, kdy se snažili maskovat moment odcizení věcí výraznými projevy náklonnosti, nebo hlídali během krádeže, prováděné druhým obžalovaným, okolí. Jednotlivé útoky svým způsobem provedení i blízkou časovou souvislostí tvoří rámec pokračování v trestném činu, v případě F [REDAKCE] Č [REDAKCE] i ve vztahu k jednání, jehož se dopustil samostatně, tedy bod I. 4) rozsudku..

Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k sebereflexi projevené v hlavním líčení F [REDAKCE] Č [REDAKCE], neznající ještě zcela postrádání svědomí i lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovaným nemohl soud přičíst, že spáchali trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Naopak jsou speciálními recidivisty a obžalovaná I [REDAKCE] M [REDAKCE] byla třikrát soudně trestána, a to takřka bezvýhradně za majetkovou trestnou činnost. Obžalovaný F [REDAKCE] Č [REDAKCE] byl v minulosti rovněž soudně trestán celkem v šestnácti případech. Svým činem porušili obžalovaní zájem společnosti na ochraně majetku osob a ochraně veřejného pořádku a potřebu plného respektování rozhodnutí soudu.

Z trestního rejstříku obžalované soud zjistil, že byla rozsudkem městského soudu v Brně, sp.zn. [REDAKCE] ze dne 24.5.2017 s právní mocí téhož dne odsouzena pro přečin podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody do věznice s dozorem na 6 měsíců.

Projednávané skutky se staly od 20.11.2016 do 5.1.2017. Z uvedeného je zřejmé, že skutky stíhané v této věci a skutek projednaný v položce 5 rejstříku trestů byly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spácháním těchto skutků nedošlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně (R 29/2000). Pokud nejsou skutky, které byly spáchány ve vícečinném souběhu projednávány v jednom trestním řízení, ukládá soud, který rozhoduje o trestném činu, jenž obžalovaný spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, trest souhrnný. Pro ukládání trestu souhrnného platí podle § 43 odst. 2 tr. zák. v zásadě stejná pravidla jako pro uložení trestu úhrnného, takový trest tedy vychází ze zásady absorpční při zohlednění principu kumulačního (pokud jde o kumulaci druhů trestu) a velmi omezeného principu asperačního [např. ust. § 34 písm. i) tr.zák.]. Trest tedy bude vždy ukládán podle nejpřísnějšího ustanovení trestního zákona. V daném případě jde o vícečinný souběh nestejnorodý, který bude postihován podle ustanovení § 205 odst. 2 tr.zákoníku.

Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil L. [REDAKCE] M. [REDAKCE] souhrnný přísnější trest odnětí 12ti měsíců, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalované a požadavkům individuální i generální prevence. Pro její výkon zařadil obžalovanou podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku ještě výjimečně do věznice s dozorem, přestože neukládal trest odnětí svobody vyšší než tři roky, a ukládal jej za úmyslnou trestnou činnost a obžalovaná byla pro úmyslnou trestnou činnost již ve výkonu trestu odnětí svobody, ale bude vykonávat ještě 2 měsíce trestu z rozsudku Městského soudu v Brně sp.zn. [REDAKCE] ze dne 28.3.2017 a je vhodné, aby byly ve výkonu pracovně zařazena a mohla se účastnit programů pro návrat do společnosti i vzhledem k jejímu věku, blízkému věku mladistvých.

Z výše uvedených důvodů soudce uložil soud F. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] již nepodmíněný trest, neboť alternativní tresty nepřípadají v úvahu a trest s podmíněně odloženým výkonem, byť zosířený dohledem a dalšími možnými povinnostmi neodpovídá potřebám ani individuální, natož generální prevence u množství a druhu spáchané trestné činnosti obžalovaného. Výměra úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců do věznice s ostrahou, by měla být časově dostatečným izolátorem obžalovaného od ostatní společnosti tak aby byly naplněny požadavky ustanovení § 37 tr. zákoníku, podle kterého pachatelé nelze uložit kruté a nepřiměřené trestní sankce, když výkonem trestní sankce nesmí být ponižena lidská důstojnost, a rovněž ustanovení o přiměřenosti trestních sankcí podle § 38 tr. zákoníku, kdy trestní sankce je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele a při ukládání trestních sankcí se přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem.

Rozsudek obsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozená K. [REDAKCE] P. [REDAKCE] se s majetkovým nárokem na náhradu škody připojila, a protože soud neměl pochybnosti o

důvodu a výši uplatňovaného nároku, byli oba obžalovaní uznáni povinnými společně a nerozdílně uhradit této poškozené 375,- Kč. Ostatním poškozeným byly věci vráceny bez poškození, a žádná jiná škoda jim nevznikla.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 19.09.2017

JUDr. Milan Rossi, v.r.

Samosoudce

Za správnost: Krákorová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 19. října 2017 **t a k t o :**

Obžalovaný

L. P.

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], pro účely doručování [REDACTED]

je v i n e n , ž e

v blíže nezjištěné době od [REDACTED] dne 29.4.2016 [REDACTED] hodin dne 2.5.2016, v [REDACTED] v ul. [REDACTED] nejprve vnikl do přízemních volně přístupných prostor IV. Interní kliniky [REDACTED] nemocnice, která se nachází v pavilonu [REDACTED] vstup [REDACTED] a to v úmyslu odcizit zde nějaké věci, a následně za pomoci blíže nezjištěného předmětu překonal vstupní dveře do kanceláře označené názvem [REDACTED] opatřené ochrannými mřížemi, přičemž dveře v oblasti zámku a mříží, které zčásti odlomil, poškodil, posléze vnikl do prostor kanceláře, ze které odcizil LCD monitor, velikost 19", nezjištěné značky, výrobního čísla [REDACTED] v hodnotě 600,-Kč, svazek klíčů v hodnotě 120,-Kč a současně vypil zde ve skladu uložený nutriční drink značky ProSure, 240 ml v hodnotě 50,-Kč, a následně pomocí nalezených klíčů překonal uzamčené dveře vedoucí do dosud neužívané odběrové místnosti č. [REDACTED] do místnosti vnikl a odcizil z ní počítačový monitor zn. Compaq, nezjištěného stáří včetně napájecího kabelu v hodnotě 2.100,-Kč, a tímto jednáním způsobil poškozené Všeobecné fakultní nemocnici v Praze, IČ: 000 64 165, se sídlem U Nemocnice 499/2, Praha 2 škodu na odcizených věcech ve výši 2.750,-Kč, a poškozením škodu ve výši 1.050,-Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2.8.2012 sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 2.8.2012, odsouzen mimo jiné též pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výši 24 měsíců, který vykonal dne [REDAKCE]

t e d y: přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán.

č í m ž s p á c h a l

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **s e r u š í** výroky o trestech, které byly obžalovanému uloženy trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18.1.2017 sp.zn. [REDAKCE] a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.4.2017 sp.zn. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit poškozené [REDAKCE] nemocnici [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 3.800,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] **o d k a z u j e** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný I [REDAKCE] P [REDAKCE] se v přípravném řízení k trestnému jednání doznal. K hlavnímu líčení se bez omluvy nedostavil, přestože mu bylo předvolání včas a řádně doručeno. Soud proto za splnění podmínek § 202 odst. 2 tr. řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl přečten protokol o jeho výpovědi z přípravného řízení. Obžalovaný k věci uvedl, že vše, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání je pravda. Pouze doplnil, že obou krádeží se dopustil v jeden den na přelomu dubna a května

2016. Nejprve vnikl do jedné místnosti, kde našel klíče, těmi si pak odemkl další místnost, odkud odcizil další věci. Celkem odcizil dva počítače, které prodal náhodným osobám v Praze. V jedné z místností našel nutriční drink, který vypil. Svého jednání lituje, dopustil se ho z důvodu finanční tísně, neboť byl zcela bez prostředků.

Dne 2.5.2016 v [redacted] hodin bylo na MOP PČR Nové město oznámeno vloupání do kanceláře vrchní sestry a skladu nutričních potřeb v prostoru interní kliniky [redacted] nemocnice. Policisté na místě zjistili, že kancelář byla opuštěna od 29.4.2016 od 15:30 hodin, kdy odešly poslední zaměstnankyně. Dne 2.5.2016 v 8:00 hodin vešla do kanceláře zdravotní sestra J. H. [redacted] která zjistila, že z jejího pracovního stolu byl odcizen monitor od počítače. Na místo se také dostavila vrchní staniční sestra M. D. [redacted] která provedla prohlídku skladu nutričních potřeb. Zde nezjistila žádné odcizení zdravotních potřeb ani léků, pouze ve skladu byl nalezen otevřený nápoj se slámkou, který na místě zanechal pachatel. Místo krádeže bylo ohledáno. Bylo zjištěno, že vstupní dveře do kanceláře jsou opatřeny ochrannými mřížemi, které byly poškozené. Z těchto mříží byly sejmuty otisky prstů. Uvnitř místnosti byly zajištěny daktyloskopické stopy na zrcadle nad umyvadlem. V místnosti se nacházel dřevěný psací stůl, ze kterého byl odcizen monitor. Z kanceláře vedou dveře do skladu s nutriční výživou. V prostřední části regálu byla nalezena papírová krabička s pitím a brčkem. Také tento předmět byl zajištěn a byly z něho sejmuty biologické stopy.

Dne 11.5.2016 bylo ohlášeno vloupání do dosud neužívané odběrové místnosti. Vloupání oznámila I. B. [redacted] která uvedla, že v nemocnici pracuje na pozici staniční sestry pro ambulance. V napadené místnosti byla naposledy 28.4.2016 cca ve 12 hodin. Do místnosti vešla znovu až 11.5.2016 v 10:30 hodin, kdy místnost odemkla a zjistila, že zde chybí monitor. Místo vloupání bylo ohledáno. Bylo zjištěno, že dveře nenesou žádné stopy po poškození. Jako mechanoskopická stopa byla zajištěna vložka zámku Fab. Na místě byly zajištěny i biologické stopy a to dva kusy cigaretových nedopalků. Kromě odcizeného monitoru nebylo v ordinaci nic poškozeno. V místnosti byly zajištěny i klíče.

Mechanoskopickou expertízou bylo zjištěno, že zajištěná cylindrická vložka nevykazuje stopy po násilném zacházení a uzamykací mechanismus zámku plní svou funkci. Kriminalistický ústav zkoumal též zajištěnou stopu DNA ze zajištěné krabičky od nutričního drinku, stejně jako dva nedopalky cigaret. V obou případech byl izolován profil DNA, který odpovídal obžalovanému I. P. [redacted]

Znalec z oboru ekonomiky určil, že monitor k PC neznámého výrobce měl v době odcizení hodnotu 600,- Kč. Monitor k PC Hewlett Packard Compaq hodnotu 2.100,- Kč. Nutriční nápoj ocenil na 50,- Kč a svazek klíčů na 120,- Kč. Škodu způsobenou poškozením kovové mříže stanovil na 1.050,- Kč.

Shora provedené důkazy bez všech pochybností prokazují, že obžalovaný I. P. [redacted] se žalovaného skutku dopustil. Obžalovaný se k trestnému jednání doznał. Jeho doznání je v souladu s ostatními zajištěnými důkazy zejména s výsledky analýzy DNA, která prokazuje, že obžalovaný byl přítomen jak v kanceláři staniční sestry označené [redacted] odkud byl odcizen LCD monitor a kde byla nalezena prázdná krabička od nutričního drinku s brčkem, tak i v dosud nepoužívané odběrové místnosti, kde zanechal dva cigaretové nedopalky. Hodnota odcizených věcí byla určena znalcem. Na rozdíl od obžaloby, která obžalovaného vinila ze spáchání dvou samostatných skutků, dospěl soud k závěru, že se jednalo o jedno jediné jednání. Obžalovaný popsal, že blíže neurčeného dne se pohyboval po Všeobecné fakultní nemocnici, odkud chtěl odcizit nějaké věci. Nejprve se vloupal do kanceláře staniční sestry, odkud kromě počítačového monitoru odcizil i klíče, kterými si odemkl další místnost. Přestože vloupání do odběrové místnosti bylo objeveno až s několikadenním odstupem,

z výpovědi obžalovaného vyplývá, že šlo o jeden skutek spáchaný v jeden den. Jako první bylo nahlášeno vloupání do kanceláře staniční sestry. Tato kancelář byla prázdná od 29.4.2016 od 15:30 hodin do 2.5.2016 do 8 hodin. Z toho je zřejmé, že k vloupání do kanceláře staniční sestry nutričního skladu i odběrové místnosti muselo dojít právě v tomto časovém úseku. Obžalovaný odcizením věcí způsobil škodu ve výši 2.750,- Kč a poškozením mříží způsobil škodu ve výši 1.050,- Kč. Tohoto jednání se dopustil přesto, že byl v minulosti několikrát soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2.8.2012 sp.zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro dvojnásobný přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců a 2 let se zařazením do věznice s dozorem. Dvouletý trest obžalovaný vykonal dne [REDAKCE]. Z výkonu trestu v délce 30 měsíců byl podmíněně propuštěn, přičemž konec zkušební doby uplyne [REDAKCE]. Obžalovaný si tak přisvojil cizí věci tím, že se jich zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 tr. zákoníku v přímém úmyslu.

Obžalovaný ani po podmíněném propuštění nevedl řádný život, znovu se dopouštěl majetkové trestné činnosti, pro kterou byl během letošního roku několikrát odsouzen. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18.1.2017 sp.zn. [REDAKCE] byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Výrok o tomto trestu byl zrušen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.4.2017 sp.zn. [REDAKCE] kterým byl obžalovaný odsouzen také pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) b) odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5 let s dohledem. Jednání projednávaného v tomto trestním řízení se obžalovaný dopustil v době od 29.4. do 2.5.2016, tedy předtím než mu byl doručen trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 9 sp.zn. [REDAKCE] i trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. [REDAKCE]. Za takové situace musí soud ukládat souhrnný trest. S ohledem na trestní minulost obžalovaného, který byl mnohokrát soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost a který svůj životní postoj nezměnil ani po té, co jeden nepodmíněný trest vykonal a z druhého byl podmíněně propuštěn, soud neshledal možnost pro uložení dalšího výchovného trestu. Obžalovanému byl proto uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody, vyměřený v dolní polovině trestní sazby v trvání 12 měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Jak je shora uvedeno jedná se o trest souhrnný, a proto byly zrušeny výroky o trestech, které byly obžalovanému uloženy trestními příkazy Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18.1.2017 sp.zn. [REDAKCE] a Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.4.2017 sp.zn. [REDAKCE].

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE]. Ta se připojila dvakrát a to s částkou 4.350,- Kč a 4.308,- Kč. Svůj nárok však nijak nespecifikovala. Po provedeném dokazování bylo zjištěno, že obžalovaný způsobil [REDAKCE] škodu na odcizených věcech ve výši 2.750,- Kč a poškozením mříží škodu ve výši 1.050,- Kč. Celkově tak způsobil [REDAKCE] nemocnici škodu 3.800,- Kč. Obžalovanému byla proto uložena povinnost způsobenou škodu uhradit. Pokud by poškozená [REDAKCE] měla nějaké další nároky na náhradu škody, může je uplatnit v řízení občanskoprávním.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Praze dne 19. října 2017

JUDr. Zuzana Zápalková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eliška Rysová, DiS.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 14. března 2018 **takto**:

Obžalovaný

V [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

je vinen, že

I.

1. v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřil platební kartu č. [REDACTED] vydanou Air Bank, a.s. a platební kartu č. [REDACTED] vydanou [REDACTED], na jméno A [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] které jí byly odcizeny v nočních hodinách dne 18.12.2015 v klubu Harleys v Praze 1 a bez souhlasu oprávněné držitelky je užil:
- platební kartu č. [REDACTED] dne 18.12.2015 v době od 05:12 do 05:17 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] společně se samostatně stíhaným J [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED] ke čtyřem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1920,- Kč

(4x 480,-Kč) a k jednomu pokusu o nákup jízdenek v hodnotě 480,-Kč (1x 480,-Kč), kdy transakce byla zamítnuta,

- platební kartu č. [REDACTED] dne 18.12.2015 v době od 05:35 do 05:40 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] společně se samostatně stíhaným J. [REDACTED] nar. [REDACTED], ke čtyřem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1920,- Kč (4x 480,-Kč) a 1x se pokusil zakoupit jízdenky v hodnotě 480,-Kč (1x 480,-Kč), kdy transakce byla zamítnuta,

a tímto jednáním způsobil škodu ve výši 3.840,- Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 960,- Kč, přičemž Air Bank, a.s. a Česká spořitelna, a.s., hradily škodu v rámci reklamace,

2. v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřil platební kartu č. [REDACTED] vydanou [REDACTED] na jméno T. [REDACTED] I. [REDACTED], nar. [REDACTED] která jí byla odcizena v přesně nezjištěnou dobu v Praze a bez souhlasu oprávněné držitelky ji užil:

dne 15.1.2016 v době od 14:04 do 14:09 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] ke čtyřem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1920,- Kč (4x 480,-Kč) a k jednomu pokusu o nákup jízdenek v hodnotě 480,-Kč (1x 480,-Kč), kdy transakce byla zamítnuta,

a tímto jednáním způsobil škodu ve výši 1.920,- Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 480,- Kč, přičemž Česká spořitelna, a.s., hradila škodu v rámci reklamace,

3. v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřil platební kartu č. [REDACTED] vydanou [REDACTED] na jméno H. [REDACTED] P. [REDACTED], nar. [REDACTED], která jí byla odcizena dne 18.2.2016 v Praze 1, Bolzanově ulici a bez souhlasu oprávněné držitelky ji užil:

dne 19.2.2016 v době od 04:34 do 04:40 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] ke čtyřem pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 832,- Kč (1x 480,-Kč, 1x240,- Kč, 1x 88,- Kč, 1x 24,- Kč), kdy transakce byly zamítnuty,

a tímto jednáním se pokusil o způsobení škody ve výši 832,- Kč,

4. v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřil platební kartu č. [REDACTED] vydanou [REDACTED] jméno T. [REDACTED] K. [REDACTED], nar. [REDACTED] a platební kartu č. [REDACTED] vydanou [REDACTED] na společnost NET Production, s.r.o., se sídlem Praha 5, Za Farou 816, které pravděpodobně ztratil společně s peněženkou dne 7.4.2016 v Praze a bez souhlasu oprávněného držitele je užil:

- platební kartu č. [REDACTED] dne [REDACTED] v 17:48 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] k jednomu pokusu o zakoupení jízdenek v hodnotě 120,- Kč (1x 120,-Kč), kdy transakce byla zamítnuta,
- platební kartu č. [REDACTED] dne [REDACTED] v době od 17:49 do 17:51 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] ke třem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 456,- Kč (2x 120,- Kč, 1x216,-Kč),

a tímto jednáním způsobil škodu ve výši 456,- Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 120,- Kč,

5. v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřil platební kartu č. [REDACTED] [REDACTED] vydanou [REDACTED], na jméno P [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] která jí byla odcizena dne 19.5.2016 v Praze 1, na Václavském náměstí a bez souhlasu oprávněné držitelky ji užil:

dne 20.5.2016 v době od 05:06 do 05:09 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] společně se samostatně stíhaným I [REDACTED] O [REDACTED] nar. [REDACTED] k jednomu nákupu jízdenek v celkové hodnotě 472,- Kč (1x 472,-Kč) a ke třem pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 910,-Kč (1x 480,-Kč,1x192,- Kč,1x238,- Kč), kdy transakce byly zamítnuty,

a tímto jednáním způsobil škodu ve výši 472,- Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 910,- Kč, přičemž Raiffeisenbank, a.s., hradila škodu v rámci reklamace,

celkem způsobil škodu ve výši 6.688,-Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 3.302,-Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv byl odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. [REDACTED] ze dne 15.3.2013, který nabyl právní moci dne 28.3.2013, , k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 1 roku se zkušební dobou 3 let, který mu byl přeměněn na nepodmíněný trest, jenž vykonal dne [REDACTED]

t e d y :

jednak

dílem společným jednáním (pod body 1,5), dílem sám si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, přičemž dílem jednání dokonál a dílem jednání bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že se zmocnil cizí věci a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

dilem sám a dílem společným jednáním (pod body 1,5) sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

II.

- 1. dne 25.5.2017** v blíže nezjištěné době od 5:00 hod. do 6:23 hod. v blízkosti křižovatky ulic Na Rybníčku a Štěpánská v Praze 2, našel v odpadkovém koši platební kartu banky mBank S.A. č. [redacted] na jméno G [redacted] O [redacted] která byla oprávněně držitelce G [redacted] K [redacted] odcizena neznámým pachatelem dne 25.5.2017 v době od 3:30 hod. do 4:00 hod. na Karlově náměstí v Praze 2, a následně dne 25.5.2017 v době od 6:23 hod. do 10:15 hod. předmětnou platební kartu užil u prodejce Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, a to v automatech ve vestibulu stanice metra Národní třída, kdy platební kartu použil v 6:23 hod., 6:25 hod., 7:40 hod. a 7:41 hod. k nákupu jízdenek, a to vždy v hodnotě 216,- Kč, dále v automatu na zastávce tramvaje Švandovo divadlo směrem k zastávce Újezd, kdy platební kartu použil v 6:43 hod., 6:44 hod., 6:45 hod., 6:50 hod., 6:51 hod., 6:53 hod., 6:54 hod., 9:17 hod., 9:19 hod. a 9:21 hod. k nákupu jízdenek, a to vždy v hodnotě 216,- Kč, a dále na zastávce tramvaje Malostranské náměstí směrem k zastávce Újezd, kdy se pokusil o použití platební karty 2x v 10:13 hod. k nákupu jízdenek v hodnotě 216,- Kč a 144,- Kč, 2x v 10:14 hod. k nákupu jízdenek v hodnotě 120,- Kč a 48,- Kč a v 10:15 hod. k nákupu jízdenek v hodnotě 24,- Kč, přičemž tyto pokusy o platby byly neúspěšné pro překročení denního limitu, čímž způsobil poškozené G [redacted] K [redacted] nar. [redacted] škodu v celkové výši 3.024,- Kč a pokusil se způsobit škodu v celkové výši 552,- Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv byl odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. [redacted] ze dne 15.3.2013, který nabyl právní moci dne 28.3.2013, , k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 1 roku se zkušební dobou 3 let, který mu byl přeměněn na nepodmíněný trest, jenž vykonal dne [redacted],

t e d y :

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, přičemž dílem jednání dokonál a dílem jednání bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že se zmocnil cizí věci a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

č í m ž s p á c h a l**pod bodem I.**

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a pokračující přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku, dílem sám a dílem (pod body 1,5) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

pod bodem II.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmínčně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit poškozeným:

- Air Bank, a.s. se sídlem Praha 6, Evropská 2690/17 škodu ve výši 1.920,-Kč.
- České Spořitelně, a.s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62 škodu ve výši 1.920,-Kč.
- NET production, s.r.o. se sídlem Praha 5, Za farou 816 škodu ve výši 456,-Kč.
- Raiffeisenbank, a.s. se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2B škodu ve výši 472,-Kč.
- G [redacted] K [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 3.024,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozené:

- T [redacted] I [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]
- H [redacted] P [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození:

- Česká Spořitelna, a.s. se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62
- NET production, s.r.o. se sídlem Praha 5, Za farou 816

odkazují se zbytky nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný se k trestnému jednání doznal. Vypověděl, že [redacted] jeho [redacted] příjem je [redacted] Kč [redacted]. Pohybuje se v okolí hlavního nádraží [redacted]. V několika případech našel i platební karty. Ty použil k nákupu jízdenek v automatu na hlavním nádraží. Kupoval jízdenky v hodnotě 480 Kč, neboť do tohoto limitu nemusí použít PIN. Lístky vždy prodal.

k bodu I/1

Poškozená A [redacted] B [redacted] vypověděla, že dne 18.12.2015 jí byla v klubu Harleys odcizena peněženka. V peněžence byla platební karta [redacted] a platební karta [redacted] od již zrušeného účtu. Jakmile krádež zjistila, platební kartu zablokovala. V mezidobí však byly obě platební karty využity k nákupům jízdenek MHD vždy v hodnotě 1 920 Kč. Obě platby reklamovala a byly jí bankami nahrazeny.

Z bankovních výpisů je možné zjistit přesný čas, ve kterém byly odcizené platební karty použity k jednotlivým nákupům. Obě platební karty poškozené A [redacted] B [redacted] byly použity v prodejním automatu jízdenek MHD, který je umístěn v prostoru Hlavního nádraží. Tato oblast je sledována bezpečnostními kamerami. Policejní orgány zajistily kamerový záznam, na kterém je zachycen obžalovaný společně s druhým mužem ztotožněným jako J [redacted] I [redacted] jak prostřednictvím platební karty nakupuje lístky.

K trestnímu řízení se se svými nároky na náhradu škody připojily obě poškozené banky. Každá s částkou 1 964 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že obžalovaný tuto škodu způsobil, byla mu uložena povinnost ji uhradit.

k bodu I/2

Poškozená T [redacted] I [redacted] vypověděla, že někdy v prosinci 2015 nebo v lednu 2016 jí byla odcizena peněženka. V peněžence měla i platební kartu [redacted]. Posléze zjistila, že platební karta byla použita k neoprávněným nákupům. Veškeré platby jí však banka uhradila, a proto jí osobně žádná škoda nevznikla.

Z bankovního výpisu vyplývá, že platební karta poškozené T [redacted] I [redacted] byla použita v terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy ke čtyřem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1 920 Kč, K platbám došlo dne 15.1.2016 v čase od 14:04 do 14:09 hod. Kamerové záznamy prokazují, že právě v této době terminál obsluhoval obžalovaný V [redacted] K [redacted].

Poškozená T [redacted] I [redacted] žádala o úhradu nákladů, které jí vznikly s vystavením náhradních dokladů, které jí byly odcizeny společně s platební kartou. V tomto případě však nebylo prokázáno, že by byl obžalovaný V [redacted] K [redacted] pachatelem krádeže peněženky, ve které se nacházely i osobní doklady. Bylo pouze prokázáno, že zneužil platební kartu, o které tvrdí, že jí našel. Neexistují žádné důkazy, které by tuto obhajobu obžalovaného vyvracely. Soud proto nemůže činit obžalovaného odpovědným za odcizení dokladů, a tedy i za způsobení nákladů, které vznikly jejich opětovným vydáním. Protože nebylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný V [redacted] K [redacted] který poškozené tuto škodu způsobil, byla poškozená odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

k bodu I/3

Poškozená H [redacted] P [redacted] vypověděla, že dne 18.2.2016 přijela s dcerou na návštěvu Prahy. Při nastupování do tramvaje jí někdo z batohu odcizil peněženku. V peněžence měla finanční hotovost 3 800 Kč a platební kartu [redacted]. Krádež ihned oznámila na Místním oddělení Policie. V době oznámení si však neuvědomila, že v peněžence měla i platební kartu Ge Money bank. Teprve později zjistila, že pachatel prostřednictvím této platební karty učinil sedm nákupů u Dopravního podniku hl. m. Prahy za částku 1 432 Kč. Z účtu u [redacted] jí žádné neoprávněné platby strženy nebyly. Poškozená se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 4 000 Kč.

Poškozená H [redacted] P [redacted] ohlásila krádež své peněženky dne 18.2.2016. V té době uvedla, že jí byla odcizena pouze platební karta [redacted]. Druhou výpověď učinila až o rok později dne 1.2.2017 a až ve své druhé výpovědi oznámila zneužití platební karty [redacted].

Ze sdělení banky vyplývá, že platební karta ČSOB vydaná na jméno H [redacted] P [redacted] byla použita k nákupům jízdenek MHD u terminálu umístěného v prostoru Hlavního nádraží dne 19.2.2016 v době od 04:34 do 04:40 hodin. Veškeré transakce však byly zamítnuty a k žádným nákupům tak fakticky nedošlo. Kamerní záznamy prokazují, že v této době se u automatu nacházel obžalovaný V [redacted] K [redacted].

Poškozená H [redacted] P [redacted] se původně připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 4 000,- Kč. Později svůj nárok omezila na částku 1 582 Kč. Není pochyb o tom, že poškozené byla peněženka i s platebními kartami odcizena. Soud však může rozhodnout o nároku na náhradu škody pouze v případě, kdy je provedenými důkazy prokázáno, že škodu způsobil právě obžalovaný. V tomto případě bylo prokázáno pouze to, že obžalovaný se snažil použít platební kartu poškozené vydanou [redacted] k nákupům. Žádná z transakcí se mu však nepodařila, a proto on sám poškozené žádnou škodu nezpůsobil. V takovém případě soudu nezbylo než poškozenou odkázat se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

k bodu I/4

Poškozený T. K. vypověděl, že dne 7.4.2016 zjistil, že postrádá peněženku, v které měl i dvě platební karty. Jednalo se o platební kartu vydanou na jeho jméno a též platební kartu vydanou na společnost. Kontrolou bankovních účtů posléze zjistil, že z jeho osobního účtu u nebyly provedeny žádné neoprávněné platby, ale z účtu společnosti jejíž je vlastníkem byla stržena částka 2 233 Kč. Jednalo se o platby v prodejně Albert a nákup jízdenek MHD. Poškozený se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 2 233 Kč.

Z listinných důkazů vyplývá, že platební karta vydaná na jméno společnosti byla použita dne 7.4.2016 v době od 17:49 do 17:51 v terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy ke třem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 456,- Kč. Pachatel se pokusil použít i platební kartu k nákupu jízdenek v hodnotě 120 Kč, ale tato transakce byla zamítnuta. Kamerový záznam prokazuje, že v této době platební terminál obsluhoval obžalovaný K.

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný způsobil společnosti škodu ve výši 456,- Kč. Ostatní nákupy však mohl učinit někdo jiný. Soud proto uložil obžalovanému povinnost uhradit společnosti pouze škodu ve výši 456 Kč, která mu byla prokázána a se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

k bodu I/5

Poškozené P. K. byla peněženka odcizena dne 19.5.2016 na Václavském náměstí. V peněžence měla též platební kartu. Následně zjistila, že platební kartou byly provedeny nákupy potravin a jízdenek MHD v celkové výši přes 4 tis. Kč.

Z sdělení banky bylo zjištěno, že platební karta P. K. byla použita dne 20.5.2016 v době od 05:06 do 05:09 hod. v terminálu Dopravního podniku hl. m. Prahy umístěného v prostoru Hlavního nádraží. Kamerový záznam zřetelně zachycuje obžalovaného K., který v té době společně s odděleně stíhaným L. O. nakupoval jízdenky MHD.

Poškozená Raiffeisenbank se připojila k trestnímu řízení s částkou 472 Kč, kterou vrátila na účet poškozené P. K. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že obžalovaný tuto škodu bance způsobil, byla mu uložena povinnost ji uhradit.

Všech shora uvedených jednání se obžalovaný dopustil v době od 18.12.2015 do 20.6.2016. Celkem se mu podařilo nakoupit jízdenky za částku 6 688 Kč a jeho další pokusy o nákup jízdenek v hodnotě 3 302 Kč byly neúspěšné, proto byly transakce zamítnuty.

k bodu II

Poškozená G [REDACTED] K [REDACTED] vypověděla, že dne 25.5.2017 v časných ranních hodinách opouštěla se svou kamarádkou bar Milá tchyně. Vzhledem k tomu, že v tu dobu jim nejel žádný noční spoj, lehly si s kamarádkou na travu v parku na Karlově náměstí, kde usnuly. Poté, co se vzbudila, zjistila, že jí zmizel batoh i s peněženkou. V batohu měla platební kartu [REDACTED]

Z bankovního výpisu vyplývá, že platební karta byla ještě stejného dne v době od 05:00 hod. do 06.23 hod. opakovaně použita k nákupu jízdenek MHD na různých místech v Praze. Celkem se pachateli podařilo nakoupit jízdenky za částku 3 024 Kč. Další transakce ve výši 552 Kč byly zamítnuty. Kamernové záznamy umístěné v blízkosti platebních terminálů zachycují obžalovaného K [REDACTED]

Shora provedené důkazy prokazují, že obžalovaný se trestného jednání dopustil ve dnech 18.12.2015, 15.1.2016, 19.2.2016, 7.4.2016, 20.5.2016 a 25.5.2017. Ve všech případech se zmocnil či se pokusil zmocnit cizí věci tím, že nakoupil či se pokusil koupit jízdenky MHD, za které by však zaplatil někdo jiný, respektive finanční prostředky by byly strženy z účtů oprávněných držitelů platebních karet. Obžalovaný se této majetkové trestné činnosti nedopustil poprvé. V minulosti byl opakovaně soudně trestán. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 15.3.2013, sp.zn. [REDACTED] mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let s dohledem. Trestní příkaz nabyl právní moci 28.3.2013. Obžalovaný se však ve zkušební době neosvědčil, a proto mu byl tento trest přeměněn v trest nepodmíněný, který vykonal dne [REDACTED]. Žalovaného jednání se tedy dopustil, přestože byl za takový čin v posledních třech letech potrestán. Takové jednání je nutné posoudit jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku částečně i ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný se snažil získat cizí věc prostřednictvím platebních karet, které jak on sám tvrdí nalezl. Opatřil si je tak bez souhlasu oprávněného držitele, čímž naplnil i všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Jednání, kterých se obžalovaný dopustil v období od 18.12.2015 do 20.5.2016 byla posouzena jako jeden pokračující trestný čin. Podle § 116 tr. zákoníku pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují byť i v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí předmětu útoku. Je jasné, že obžalovaný si takto opatřoval prostředky opakovaně, prakticky vždy, když se mu podařilo nalézt funkční platební kartu. Obžalovaný se ve všech případech trestné činnosti dopustil naprosto stejným způsobem a byl veden jednotným záměrem. V bodě I. 1. – 5. jsou jednotlivé útoky spojeny i blízkou časovou souvislostí. Mezi útokem popsáním pod bodem I. 5. a bodem II. však uplynul více jak rok. Soud proto jednání ze dne 25.5.2017 posoudil již jako samostatný skutek popsáný pod bodem II. 1.

Vzhledem k tomu, že obžalovanému je ukládán trest pro dva skutky, kterými se dopustil dvou přečinů, byl mu podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest podle trestní sazby nejprísnejšího ze sbíhajících se trestných činů, čímž je přečin krádeže podle § 205 ods. 2 tr.

zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od 6 měsíců do 3 let. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k tomu, že jednáním obžalovaného nevznikla vysoká škoda. Pod bodem I obžalovaný přesáhl hranici škody nikoliv nepatrně pouze o několik tisíc, pod bodem II. této hranice ani nedosáhl. Soud proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody při spodní hranici trestní sazby v trvání 8 měsíců. Soud zvažoval, zda jsou splněny podmínky pro uložení výchovného trestu, či zda je obžalovanému nutné uložit již trest represivní. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, nicméně všechna jeho odsouzení jsou již staršího data. Naposledy byl odsouzen již citovaným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 15.3.2013, sp.zn. [REDAKCE] z jehož výkonu byl propuštěn [REDAKCE]. Od výkonu trestu uplynuly téměř tři roky, během kterých se obžalovaný snaží žít relativně slušný život. Trestná činnost, pro kterou je nyní odsouzen spočívá spíše v tom, že obžalovaný využil příležitosti obohatit se na cizí účet, když našel platební karty, které byly předtím poškozeným odcizeny i peněženkami jinými pachateli. Jedná o trestnou činnost bagatelního charakteru. Soud proto dospěl k závěru, že společenská škodlivost jednání obžalovaného není natolik vysoká, aby bylo nutné obžalovaného izolovat od ostatní společnosti a uložit mu již nepodmíněný trest. Soud proto výkon uloženého trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 let. Během této doby bude muset obžalovaný prokázat, že je schopen vést řádný život v souladu se zákonem. V případě, že by se dopustil dalšího protisociálního jednání, mohlo by být rozhodnuto, že se neosvědčil a pak by mu byl trest přeměněn v trest nepodmíněný.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 14. března 2018

JUDr. Zuzana Zápalková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla
v hlavním líčení konaném dne 6. února 2018 **t a k t o**:

Obžalovaní:

1. V [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], adresa po účely doručování [REDACTED]
[REDACTED]

2. M [REDACTED] D [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] adresa po účely doručování [REDACTED] t. č.
ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED]

jsou vinni, že

- 1. obžalovaní V [REDACTED] M [REDACTED] a M [REDACTED] D [REDACTED] společně**
dne 17. června 2017 v době mezi [REDACTED] hod. a [REDACTED] hod. v Praze [REDACTED] ve vestibulu stanice
metra [REDACTED] využili po předchozí domluvě toho, že poškozený I [REDACTED] B [REDACTED]
M [REDACTED], nar. [REDACTED] usnul na zemi u prodejny [REDACTED] a z jeho pravé zadní
kapsy vzali peněženku zn. Holden v hodnotě nejméně 500,- Kč, v níž se nacházela
finanční hotovost ve výši 400,- Kč a 20.000 HUF (1.704,- Kč podle kurzu České národní
banky ke dni 16. června 2017), platební kartu Quantas Cash Carel č. [REDACTED]

vydanou bankou [REDACTED], a platební kartu Bankwest č. [REDACTED], vydanou bankou [REDACTED] a z batohu, který měl poškozený na zádech, mu vzali powerbanku zn. Káthmándú v hodnotě nejméně 1.000,- Kč, čímž způsobili poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] škodu v celkové výši 3.604,- Kč,

2. obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] sám

dne 17. června 2017 v době od [REDACTED] hod. do [REDACTED] hod. v Praze [REDACTED] na tramvajové zastávce I.P.Pavlova v Bělehradské ulici, použil platební kartu Quantas Cash Carel č. [REDACTED], vydanou bankou [REDACTED] kterou krátce předtím vzal společně s obžalovanou V [REDACTED] M [REDACTED] poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] k nákupu jízdenek přes terminál Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] v celkové hodnotě 5.990,- Kč (celkem 14 transakcí po 420,- Kč a 1 transakce v hodnotě 110,- Kč) a platební kartu [REDACTED] vydanou bankou [REDACTED], kterou taktéž krátce předtím vzal společně s obžalovanou V [REDACTED] M [REDACTED] poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED] k nákupu jízdenek přes terminál Dopravního podniku hl. m. Prahy č. [REDACTED] v hodnotě 420,- Kč, čímž způsobil poškozenému T [REDACTED] B [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] škodu v celkové výši 6.410,- Kč,

a obžalovaná V [REDACTED] M [REDACTED] se tohoto jednání dopustila přesto, že byla pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzena trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. února 2015, sp. zn. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 20. května 2015, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, a nebylo rozhodnuto o tom, že se ve zkušební době osvědčila,

a obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen mimo jiné trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21. února 2013, sp. zn. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 12. března 2013, k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, který však v důsledku rozhodnutí soudu ze dne 18. července 2014 o tom, že se ve zkušební době se neosvědčil, vykonal dne [REDACTED]

tedy: obžalovaná V [REDACTED] M [REDACTED] si **jednak** úmyslným společným jednáním přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala na věci, kterou měl jiný při sobě a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, **jednak** si úmyslným společným jednáním bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaný M [REDACTED] D [REDACTED] si **jednak** úmyslným společným jednáním přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, **jednak** si úmyslným společným jednáním bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

č i m ž s p á c h a l i

obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE] jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, **jednak** přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE] jednak pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, **jednak** pokračující přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem 1. obžaloby spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

Obžalovaná V [REDAKCE] M [REDAKCE]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Zároveň se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 2.2.2018, který téhož dne nabyl právní moci, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Zároveň se **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 5.10.2017, který nabyl právní moci dne 23.11.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku 1. a 2. tohoto rozhodnutí.

Obžalovaná V. M. se v přípravném řízení k činu v plném rozsahu doznala, na svou obhajobu neuvedla nic podstatného. K hlavnímu líčení se nedostavila, přestože byla řádně a včas o termínu jeho konání vyrozuměna, a proto bylo jednáno v její nepřítomnosti. V souladu s doznáním obžalované je i výpověď obžalovaného M. D. který potvrdil, že společně využili spánku poškozeného a odcizili mu jak peněženku, tak finanční hotovost, platební karty a power banku, kdy platební karty obžalovaný D. následně použil k výběru jízdenek tak, jak je popsáno v bodě 2. obžaloby.

V souladu s doznáním obžalovaných je odborné vyjádření, kterým byla vyčíslena hodnota odcizených věcí, kamerový záznam a fotodokumentace.

Soud má za jednoznačně prokázané, že obžalovaná V. M. si tím, že poškozenému společně s M. D. odcizila věci, které měl jiný při sobě, v hodnotě 3.604,- Kč a byla za obdobné jednání v posledních 3 letech odsouzená, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. ze dne 19.2.2015, který nabyl právní moci dne 20.5.2015, kdy po skončení zkušební doby dosud nebyla osvědčena, naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a v jednočinném souběhu tím, že společně s M. D. odcizila platné platební karty identifikovatelné podle jména a čísla, naplnila přečin neoprávněného opatření, padčláni a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a byla uznána těmito přečiny vinnou.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře soud hodnotil povahu a závažnost páchaného jednání, osobní poměry pachatelky a možnosti její nápravy. Obžalovaná byla v minulosti již opakovaně odsouzena pro obdobnou trestnou majetkovou činnost, naposledy rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. ze dne 2.2.2018, který téhož dne nabyl právní moci, kdy nyní projednávaná trestná činnost je ve vztahu souhrmnosti k tomu rozhodnutí. Jedinou polehčující okolností je doznání obžalované k činu. V daném případě nepřichází v úvahu jiný, než nepodmíněný trest, kdy s ohledem na poměrně nízkou výši škodu soud ukládal trest ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby § 205 odst. 2 tr. zákoníku jako trest souhrmný na dobu 10 měsíců.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou, neboť nebyly dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. ze dne 5.10.2017, který nabyl právní moci dne 23.11.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu

Ve vztahu k obžalovanému M. D. rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se vzdali odvolání a obžalovaný tak učinil ve vztahu k osobám, které v jeho prospěch mohou podat odvolání. Obě strany daly souhlas s vyhotovením rozsudku bez odůvodnění.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok účinně nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 6. února 2018

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 13. února 2018 **t a k t o :**

Obžalovaní:

1. J. T. ,

nar. v , , trvale bytem
adresa pro doručování

2. L. Ch

nar. v , , trvale bytem

jsou vinni, že

1.

obž. J. T. a obž. L. Ch
v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřili platební kartu č. ,
vydanou , a.s., na jméno M. N. I. nar.
 , které byla odcizena dne 13.12.2015 v časných ranních hodinách v Praze 1, v baru James
Dean a bez souhlasu oprávněné držitelky jí užíli:

obž. I. [redacted] Ch. [redacted] sama

dne 16.12.2015 v době od 16:10:47 hod. do 19:02:54 v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] ke dvěma nákupům jízdenek v celkové hodnotě 640,- Kč,- Kč (2x 320,-Kč), a k jednomu pokusu o nákup jízdenek v hodnotě 320,-Kč, avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním způsobila škodu v celkové výši 640,- Kč, a pokusila se o způsobení škody ve výši 320,-Kč,

obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. I. [redacted] Ch. [redacted]

dne 17.12.2015 v době od 05:33:51 hod. do 05:33:51 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 480,- Kč (1x 320,-Kč, 1x160,-Kč), avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním se pokusili o způsobení škody ve výši 480,-Kč

2) obž. J. [redacted] T. [redacted] společně s neztotožněným spolupachatelem

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, si opatřili platební kartu č. [redacted] [redacted], vydanou [redacted], a.s., na jméno E. [redacted] N. [redacted], nar. [redacted] který ji ztratil v přesně nezjištěné době někde u hlavního nádraží v Praze a bez souhlasu oprávněného držitele jí užíli:

dne 16.2.2016 v době od 00:33:45 hod. do 00:34:05 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted], ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 244,- Kč,- Kč (1x 110,-Kč, 1x134,- Kč), avšak transakce byly zamítnuty, a tímto jednáním se pokusili se o způsobení škody ve výši 244,-Kč,

3) obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. I. [redacted] Ch. [redacted]

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřili platební kartu č. [redacted] vydanou [redacted] na jméno E. [redacted] V. [redacted], nar. [redacted] které byla odcizena dne 28.9.2015 včetně peněženky při jízdě tramvají č. 22 mezi stanicemi Malostranská a Královský letohrádek, Praha 1a bez souhlasu oprávněné držitelky jí užíli:

obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. I. [redacted] Ch. [redacted]

dne 22.2.2016 v 21:32:08 hod., v době od 22:11:43 hod. do 22:12:39 hod., a dne 23.2.2016 v 08:42:52 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] 8, č. 507119, ke třem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1.280,- Kč,- Kč (1x 320,-Kč, 2x 480,- Kč), a k jednomu pokusu o nákup jízdenek v hodnotě 320,-Kč, avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním způsobili škodu v celkové výši 1.280,- Kč a pokusili se o způsobení škody ve výši 320,-Kč,

obž. I. [redacted] Ch [redacted] sama

dne 22.2.2016 v 21:32:45 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted], k jednomu nákupu jízdenek v celkové hodnotě 320,-Kč,
a tímto jednáním způsobila škodu v celkové výši 320,-Kč,

obž. J. [redacted] T [redacted] sám

dne 22.2.2016 v době od 21:34:13 hod. do 22:13:11 hod. a dne 24.2.2016 v 06:33:22 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálů Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] a č. [redacted], k jednomu nákupu jízdenek v celkové hodnotě 352,-Kč a ke třem pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 1.120,- Kč (1x 480,- Kč, 2x 320,- Kč)
a tímto jednáním způsobil škodu v celkové výši 352,-Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 1.120,- Kč,

4)

obž. J. [redacted] T [redacted] a obž. L. [redacted] Ch [redacted]

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřili platební kartu č. [redacted] vydanou [redacted] na jméno L. [redacted] R. [redacted] nar. [redacted], který ji ztratil v přesně nezjištěnou dobu v Praze a bez souhlasu oprávněného držitele ji užíli:

dne 11.4.2016 v 17:28:53 hod. v Praze 2 Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] k jednomu pokusu o nákup jízdenek v celkové hodnotě 320,-Kč, avšak transakce byla zamítnuta,
a tímto jednáním se pokusili o způsobení škody ve výši 320,-Kč,

5) obž. J. [redacted] T [redacted] a obž. L. [redacted] Ch [redacted]

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřili platební kartu č. [redacted] vydanou [redacted] na jméno E. [redacted] T [redacted], nar. [redacted] která ji ztratila v přesně nezjištěnou dobu v Praze 1 a bez souhlasu oprávněné držitelky ji užíli:

obž. J. [redacted] T [redacted] sám

dne 6.5.2016 v 19:08:18 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] k jednomu nákupu jízdenek v celkové hodnotě 320,-Kč,
a tímto jednáním způsobil škodu v celkové výši 320,-Kč,

obž. J. [redacted] T [redacted] a obž. L. [redacted] Ch [redacted]

dne 6.5.2016 v době od 19:09:53 hod. do 19:40:21 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] ke dvěma nákupům jízdenek v celkové hodnotě 800,- Kč, - Kč (1x 320,-Kč, 1x 480,- Kč) a ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v hodnotě 800,- Kč (1x 480,- Kč, 1x 320,- Kč), avšak transakce byly zamítnuty,

a tímto jednáním způsobili škodu v celkové výši 800,- Kč, a pokusili se o způsobení škody ve výši 800,-Kč,

6) obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. L. [redacted] Ch. [redacted]

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřili platební kartu č. [redacted] vydanou [redacted] na jméno E. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted] která byla poškozené odcizena dne 9.4.2016 v centru Prahy a bez souhlasu oprávněného držitele ji užíli:

obž. J. [redacted] T. [redacted] sám

dne 19.5.2016 v době od 15:25:57 hod. do 14:28:05 hod. a od 19:35:38 hod. do 19:36:51 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] k čtyřem nákupům jízdenek v celkové hodnotě 1.056,-Kč (1x 320,-Kč, 1x 480,-Kč, 1x 160,-Kč, 1x 96,-Kč) a ke čtyřem pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 613,- Kč (1x 320,- Kč, 1x 160,- Kč, 1x 96,-Kč, 1x 64,-Kč) a tímto jednáním způsobil škodu v celkové výši 1056,-Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 613,- Kč,

obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. L. [redacted] Ch. [redacted]

dne 19.5.2016 v 19:38:06 hod. v Praze 2 Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] k jednomu pokusu o nákup jízdenek v celkové hodnotě 64,-Kč, avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním se pokusili o způsobení škody ve výši 64,-Kč,

7. obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. L. [redacted] Ch. [redacted]

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřili platební kartu č. [redacted] vydanou [redacted] na jméno G. [redacted] B. [redacted] P. [redacted], nar. [redacted] který jí ztratil na blíže nezjištěném místě v Praze a bez souhlasu oprávněného držitele ji užíli:

obž. J. [redacted] T. [redacted] sám

dne 4.6.2016 v době od 06:52:46 hod. do 07:00:11 hod. a ve 22:13:30 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted], č. [redacted] k pěti nákupům jízdenek v celkové hodnotě 2080,-Kč (1x 480,-Kč, 4x 320,-Kč) a ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 504,- Kč (1x 320,- Kč, 1x 184,- Kč) a tímto jednáním způsobil škodu v celkové výši 2080,-Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 504,- Kč,

obž. J. [redacted] T. [redacted] a obž. J. [redacted] Ch. [redacted]

dne 7.6.2016 v době od 16:14:51 hod., do 16:15:06 hod. v Praze 2, Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [redacted] ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 480,-Kč (1 x 320,-Kč, 1x 160,-Kč) avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním se pokusili o způsobení škody ve výši 480,-Kč,

8. obž. J. T. sám

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřil platební kartu č. [REDAKCE] vydanou [REDAKCE] na jméno M. F., nar. [REDAKCE] který jí ztratil začátkem srpna 2016 poblíž železniční stanice Praha hl. nádraží a bez souhlasu oprávněného držitele ji užil:

dne 3.7.2016 v době od 05:33:42 hod. do 05:34:00 hod. v Praze 2 Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. [REDAKCE], ke dvěma pokusům o nákup jízdenek v celkové hodnotě 640,-Kč, (1x 480,-Kč, 1x 160,-Kč) avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním se pokusil o způsobení škody ve výši 640,-Kč,

9. obž. J. T. s neztotožněným spolupachatelem

v přesně nezjištěnou dobu, na přesně nezjištěném místě, nezjištěným způsobem si opatřil platební kartu č. [REDAKCE] vydanou [REDAKCE], na jméno V. V. nar. [REDAKCE] která jí ztratil dne 12.7.2016 v Praze 1 a bez souhlasu oprávněného držitele ji užil:

dne 13.7.2016 v 07:29:57 hod. v Praze 2 Wilsonova 300/8, ve spodní hale železniční stanice Praha Hlavní nádraží, u terminálu Dopravního podniku hl.m. Prahy č. 507119 k jednomu pokusu o nákup jízdenek v celkové hodnotě 320,-Kč, avšak transakce byla zamítnuta, a tímto jednáním se pokusil o způsobení škody ve výši 320,-Kč,

celkem způsobili obv. J. T. škodu ve výši 5.888,-Kč a pokusil se o způsobení škody ve výši 5.632,-Kč (sám a společně s obv. Ch. [REDAKCE]) a obv. L. Ch. [REDAKCE] způsobila škodu ve výši 3.040,-Kč a pokusila se o způsobení škody ve výši 2.464,-Kč (sama a společně s obv. T. [REDAKCE]),

t e d y :

obžalovaný J. T. (pod body 1-9)

jednak

dílem společným jednáním, dílem sám si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, přičemž dílem jednání dokonat a dílem jednání bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že se zmocní cizí věci a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

společným jednáním sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaná L [redacted] Ch [redacted] pod body 1, 3-7)

jednak

dílem společným jednáním, dílem sama si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, přičemž dílem jednání dokonala a dílem jednání bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že se zmocní cizí věci a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

společným jednáním sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný J [redacted] T [redacted] pod body 1-9)

jednak

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem sám dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaná L [redacted] Ch [redacted] pod body 1, 3-7)

jednak

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem sama dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

1. J [redacted] T [redacted]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (třista) hodin.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší** výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 27.12.2017, sp. zn. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2. L [REDAKCE] Ch [REDAKCE]

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 (stopadesáti) hodin.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní J [REDAKCE] I [REDAKCE] a L [REDAKCE] Ch [REDAKCE] **p o v i n i zaplatit** společně a nerozdílně poškozeným:

- E [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 1.280,- Kč.
- E [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 800,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaný J [REDAKCE] I [REDAKCE] **p o v i n e n zaplatit** poškozeným:

- E [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 352,- Kč.
- E [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 320,-Kč.
- G [REDAKCE] B [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 2.080,-Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaná L [REDAKCE] Ch [REDAKCE] **p o v i n a zaplatit** poškozené E [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši 320,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození:

- E [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
- E [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

o d k a z u j í se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

3. Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový děj tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
4. Oba obžalovaní se k trestnému jednání doznali. Oba vypověděli, že společně bydlí v [REDAKCE] v pronajatém bytě. V současné době oba pracující a nepáchají žádnou trestnou činnost. Obžalovaný T [REDAKCE]

Obžalovaná Ch[redacted] pracuje jako [redacted]. Svého jednání litují, v současné době už neberou drogy a chtějí žít řádný život.

5. Již v přípravném řízení byli vyslechnuti majitelé zneužitých platebních karet M[redacted] N[redacted] I[redacted] H[redacted] N[redacted], E[redacted] V[redacted] I[redacted] R[redacted], F[redacted] T[redacted], E[redacted] M[redacted] G[redacted] B[redacted] P[redacted] M[redacted] F[redacted] a V[redacted] V[redacted]. Všichni poškození popsali okolnosti, za kterých zmizely jejich platební karty. Většinou jim byly karty odcizeny i s peněženkami nebo je někde ztratili.
6. V prostoru Hlavního nádraží v Praze jsou umístěny terminály Dopravního podniku hl. m. Prahy, v kterých lze zakoupit jízdenky MHD. V těchto terminálech je možné platit platebními kartami. Česká spořitelna a.s. poskytla výpis z těchto terminálů, ze kterého lze zjistit podrobnosti k jednotlivým nákupům. Je zde evidováno, kdy došlo k nákupu jízdenek MHD, v jakém množství i jakou konkrétní platební kartou bylo placeno. Z těchto výpisů bylo zjištěno, že v terminálech byly použity platební karty, které byly nahlášeny jako odcizené či ztracené. Jednalo se právě o platební karty, které jsou identifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Prostor před platebními terminály je monitorován kamerami. Kamerové záznamy se archivují a lze z nich zjistit, jaká osoba v konkrétním čase v terminálu jízdenky nakupovala. Vzhledem k tomu, že je znám konkrétní čas použití odcizené či ztracené platební karty, je možné určit, jaká osoba konkrétní nákup provedla, či se o něho pokusila. Na kamerových záznamech zajištěných v této trestní věci je vidět, že tyto platební karty k nákupům zneužili právě obžalovaný J[redacted] T[redacted] a I[redacted] Ch[redacted].
7. Oba obžalovaní k nákupu použili bezkontaktní platební karty prostřednictvím, kterých lze uskutečnit nákup do částky 500 Kč bez zadání PINu. Proto také nakupovali jízdenky v hodnotě nepřesahující částku 500 Kč, např. 320 Kč či 480 Kč. V řadě případů byli úspěšní a nákup se jim podařil. V některých případech však byla transakce zamítnuta a to buď pro překročení limitu či proto, že karty byly zablokovány. Obžalovanému J[redacted] T[redacted] se podařilo nakoupit jízdenky v hodnotě 5 880 Kč a další pokusy o nákup jízdenek v hodnotě 5 632 Kč byly zamítnuty. Obžalovaná I[redacted] Ch[redacted] nakoupila jízdenky v hodnotě 3 040 Kč a pokusila se o nákup dalších jízdenek ve výši 2 464 Kč. Jednání obou obžalovaných tak směřovalo ke způsobení škody přesahující 5 000 Kč, tedy přesahující hranici škody nikoliv nepatrné. Dílem sami dílem společným jednáním se tak pokusili přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocní prostřednictvím nákupu jízdenek MHD za pomoci cizích platebních karet, přičemž částečně se jim podařilo tento trestný čin dokonat a částečně jejich jednání zůstalo ve stádiu pokusu. Naplnili tak všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonaný dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem sami a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaní k nákupu použili platební karty, které jim nepatřily. Bez souhlasu oprávněných držitelů si tak opatřili nepřenosnou platební kartu, která byla identifikovatelná podle jména a čísla, čímž spáchali i přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
8. Oba obžalovaní byli v minulosti [redacted] soudně trestáni. Obžalovaná I[redacted] Ch[redacted] má v rejstříku trestů [redacted] záznamů. Většina z nich je však stará více jak [redacted] let.

- Z posledního výkonu trestu byla propuštěna na amnestii prezidenta republiky. Poté byla trestána pouze jednou trestním příkazem Okresního soudu v Mělníku ze dne 25.11.2015, sp.zn. [REDAKCE] pro trestný čin [REDAKCE] zákoníku. Tímto rozhodnutím jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.
9. Obžalovaný J [REDAKCE] T [REDAKCE] byl v minulosti [REDAKCE] soudně trestán pro [REDAKCE] trestnou činnost. Z posledního nepodmíněného trestu byl také propuštěn na amnestii prezidenta republiky. V současné době se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 3. 2016, sp.zn. [REDAKCE]. Konec zkušební doby je vyznačen na [REDAKCE]. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 27. 12. 2017, sp.zn. [REDAKCE], kterým mu byl uložen trest obecně prospěšných prací v trvání [REDAKCE] hodin.
10. Při úvaze o trestu soud přihlédl k tomu, že obžalovaní se této trestné činnosti dopouštěli od konce roku 2015 do poloviny roku 2016. V současné době žijí v [REDAKCE]; což potvrzují i policejní zprávy. Oba tvrdí, že pracují a jinou trestnou činnost nepáchají. Skutečností je, že od okamžiku, kdy byli na amnestii propuštěni z posledního nepodmíněného trestu, již v rejstříku trestů žádné závažné záznamy nemají. Obžalovaná Ch [REDAKCE] byla odsouzena pro [REDAKCE] což je trestná činnost související s její ekonomickou situací a obžalovaný T [REDAKCE] pro [REDAKCE] a v posledním případě pro [REDAKCE]. Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku, sp.zn. [REDAKCE] mu byl uložen trest obecně prospěšných prací. Vzhledem k tomu, že v současné době je obžalovaný T [REDAKCE] trestán pro trestnou činnost, které se dopustil dříve, než byl v tamní trestní věci vynesena odsuzující rozsudek, musí mu být ukládán souhrnný trest. Soud přihlédl k tomu, že v současné době projednávaná trestná činnost vykazuje nižší stupeň společenské škodlivosti, k tomu, že nebylo vyvráceno tvrzení obžalovaných, že platební karty našli a také k tomu, že svým jednáním nezpůsobili vysokou škodu. Soud dospěl k závěru, že je možné jim uložit ještě výchovné alternativní tresty obecně prospěšných prací. V případě obžalovaného T [REDAKCE] se jedná o trest souhrnný v celkové výši 300 hodin. Současně byl zrušen výrok o trestu, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mělníku, sp.zn. [REDAKCE]. Obžalovaná Ch [REDAKCE] byl uložen trest stejného druhu, ale v nižší výměře, neboť se jedná o trest samostatný a soud přihlédl také k tomu, že obžalovaná Ch [REDAKCE] se trestného jednání účastnila v menší míře a způsobilá také nižší škodu.
11. Poškozená E [REDAKCE] V [REDAKCE] se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 2 629 Kč. Shora uvedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný J [REDAKCE] T [REDAKCE] a L [REDAKCE] Ch [REDAKCE] prostřednictvím platební karty poškozené nakoupili dne 22.2.2016 jízdenky na MHD v celkové hodnotě 1 280 Kč. Tuto škodu jsou proto oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně poškozené uhradit. Stejněho dne použila stejnou platební kartu sama L [REDAKCE] Ch [REDAKCE] a nakoupila jízdenky v hodnotě 320 Kč. Za tuto škodu proto odpovídá pouze sama a je povinna jí poškozené uhradit. V jednom případě použil tuto platební kartu také obžalovaný T [REDAKCE] sám bez obžalované Ch [REDAKCE] a nakoupil jízdenky v hodnotě 352 Kč. Za tuto škodu odpovídá pouze obžalovaný T [REDAKCE], a proto je povinen zaplatit poškozené E [REDAKCE] V [REDAKCE] 352 Kč. Pokud poškozené E [REDAKCE] V [REDAKCE]

vznikla zneužitím platební karty i jiná škoda, pak nebylo prokázáno, že ji způsobili obžalovaní Ch [redacted] a T [redacted], a proto byla poškozená odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

12. Obdobná situace je v případě poškozené E [redacted] I [redacted]. Ta se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1 920 Kč. V tomto řízení však bylo prokázáno, že platební kartu poškozené použil nejprve obžalovaný J [redacted] I [redacted] sám a nakoupil jízdenky v hodnotě 320 Kč. Tuto škodu také bude muset obžalovaný T [redacted] poškozené uhradit. V dalších případech pak platební kartu použili obžalovaní společně. Společně provedli dva nákupy v hodnotě 320 Kč a 480 Kč. Další transakce již byly zamítnuty. Obžalovaný J [redacted] I [redacted] a I [redacted] Ch [redacted] jsou proto povinni také společně způsobenou škodu uhradit a zaplatit poškozené E [redacted] T [redacted] 800 Kč. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
13. K trestnímu řízení se připojil také poškozený G [redacted] B [redacted] P [redacted]. Jeho platební kartu zneužil pouze obžalovaný J [redacted] I [redacted] a v pěti případech nakoupil jízdenky v celkové hodnotě 2 080 Kč. Další pokusy o provedení plateb, kterých se účastnila i obžalovaná Ch [redacted] již byly zamítnuty. Soud proto uložil povinnost pouze obžalovanému J [redacted] T [redacted] uhradit poškozenému škodu ve výši 2 080 Kč.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 13. února 2018

JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopísem potvrzuje: Věra Helebrantová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 13.03.2018

takto:

Obžalovaný

E [REDACTED] M [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] tč. ve
VÍOS ve [REDACTED]

I. je vinen, že

1) v době od 16. 11. 2016 od 20.00 hodin do 17. 11. 2016 8.50 hodin, v Praze 2, v ulici Jaromírova 8/659, rozbil dlažební kostkou skleněnou výplň výlohy bazaru U Žížaly opatřenou mřížovým katrem a následně z poličky umístěné přímo za skleněnou výplň výlohy odcizil hodinky zn. JET SET - [REDACTED], s černým železným podsvíceným ciferníkem, s koženým řemínkem v hodnotě 2.800,- Kč, hodinky zn. SUNTO-CORE REGULAR BLACK, s černým ciferníkem se světlým písmem, s páskem kaučukové barvy v hodnotě 3.400,- Kč, hodinky zn. DIESEL-MEGA CHIEF D2 4338, s černým ciferníkem se zlatem, s kovovým páskem černé barvy v hodnotě 2.300,- Kč, hodinky zn. FESTINA CIIRONO BIKE TOUR DE FRANCE 2014, s kovovým ciferníkem modré barvy v hodnotě 2.700,- Kč a hodinky zn. SEIKO SSB18P1, stříbrno černé barvy v hodnotě 2.900,- Kč, a způsobil tak T [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], škodu na odcizených věcech v celkové výši 14.100,- Kč a Společenství vlastníků jednotek Jaromírova 8, IČ: 26446944, se sídlem Jaromírova 659, Praha 2,

škodu poškozením ve výši 48.200,- Kč, v rámci pojistného plnění vyplatila Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ: 47116617, SVJ Jaromírova 8, částku ve výši 49.925,- Kč,

2) dne 21. 11. 2016 v době od 19.00 hodin do 22.30 hodin, v Praze 2, v ulici U Nemocnice č. 478/5, se za pomoci přineseného šroubováku vloupal do zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Yeti, RZ [REDAKCE], modré barvy tak, že šroubovákem rozbil okno pátých dveří zavazadlového prostoru, přičemž poškodil lak karosérie dveří zavazadlového prostoru a z vozidla odcizil černý látkový batoh v hodnotě 200,- Kč, který obsahoval 4x USB HUB v hodnotě 600,- Kč a červenou košili Marks and Spencer, v hodnotě 500,- Kč, a způsobil tak M [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu na odcizených věcech v celkové výši 1.300,- Kč a škodu na poškození vozidla ve výši 10.700,- Kč,

3) v době od 1. 12. 2016 od 18.00 hodin do 2. 12. 2016 06.45 hodin, na Praze 2, v ulici Vnislavova č. 48, za pomoci přineseného šroubováku rozbil skleněnou výplň okna pátých dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Volkswagen Passat Variant 3C, RZ [REDAKCE] barva hnědá metal, a ze zavazadlového prostoru odcizil černou tašku zn. Wenger s červeným křížem v hodnotě 1.800,- Kč, černo stříbrný notebook zn. HP v hodnotě 19.700,- Kč, pánské kalhoty Lacoste béžové barvy v hodnotě 1.800,- Kč, pánské polotriko zn. Hugo Boss Pascha šedé barvy v hodnotě 700,- Kč a pánskou mikinu zn. Hugo Boss Wynston v hodnotě 1.400,-Kč, a způsobil tak V [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši 5.700,- Kč, spol. LeasePlan Česká republika, s.r.o., IČ: 63671069, se sídlem Praha 5, Bucharova 1423, škodu na poškození vozidla ve výši 17.100,- Kč a spol. Tech Data Distribution, s r o., IČ: 40767701, se sídlem Praha 5, Bucharova 2641, škodu odcizením notebooku zn. HP ve výši 19.700,- Kč,

4) v době od 11. 12. 2016 od 17.00 hodin do 12. 12. 2016 07.30 hodin, v Praze 8, v ulici Sokolovská č. 222/39, rozbil dlažební kostkou čelní sklo zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Ford Mondeo, RZ [REDAKCE] barvy stříbrné, a odcizil GPS navigaci zn. TOM TOM černé barvy v hodnotě 4.000,- Kč pevně umístěnou na čelním skle vozidla, ke škodě J [REDAKCE] Č [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] kterému též způsobil škodu na poškození vozidla ve výši 11.000,- Kč, v rámci pojistného plnění vyplatila AXA pojišťovna a.s., IČ: 28195601, částku ve výši 5.000,- Kč,

5) dne 15. 12. 2016 v době od 19.30 hodin do 21.30 hodin, v Praze 5, v ulici Bieblova č. 719, rozbil kamenem čelní sklo a skleněnou výplň okna levých dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Mini Cooper, RZ [REDAKCE] MPZ A, stříbrné barvy, a z čelního panelu odcizil přenosnou satelitní navigaci značky TOM TOM, černé barvy v hodnotě 3.300,- Kč, ke škodě S [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] a spol. Schneider Electric Austria Gesellschaft mbH., se sídlem Wien, Birostrasse 11, způsobil škodu na poškození vozidla 14.000,- Kč, přičemž ve vozidle na sedadle řidiče zapomněl černou čepici s kšiltem,

Obžalovaný E [REDAKCE] M [REDAKCE] spolu se samostatně stíhaným P [REDAKCE] V [REDAKCE]

6) dne 19. 12. 2016 v době od 16.10 hodin do 16.30 hodin, v Praze 2, pod viaduktem mezi ulicemi Otakarova a Perucká, E [REDAKCE] M [REDAKCE] rozbil přineseným šroubovákem levou skleněnou výplň dveří zavazadlového prostoru zde zaparkovaného osobního motorového tov. zn. vozidla Dacia Logan, RZ [REDAKCE], červené barvy, přičemž P [REDAKCE] V [REDAKCE] dohlížel, aby jednání E [REDAKCE]

M [redacted] nikdo neviděl, a následně z vozidla odcizil vrtáčku zn. Makita v hodnotě 2.300,- Kč a led světlo v hodnotě 500,- Kč, a způsobili tak J [redacted] M [redacted] IČ : [redacted] se sídlem [redacted] škodu poškozením vozidla ve výši 7.400,-Kč a škodu na odcizených věcech ve výši 2.800,-Kč;

jednání pod bodem 6 spáchal obviněný M [redacted] ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a to rozsudkem Obvodního soudu Praha 5, sp. zn. [redacted] ze dne 4. 12. 2013 s nabytím právní moci dne 6. 12. 2013, kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu podle § 205 odst. 1 písm. b), 2 trestního zákoníku a § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

E [redacted] M [redacted] sám

7) v době od 17. 12. 2016 od 14.00 hodin do 19. 12. 2016 do 05.30 hodin, na Praze 4, v ulici Ciklova, pod křižovatkou s ulicí Boleslavova, rozbil nezjištěným přednětem levé zadní okno a pravé přední okno zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Volkswagen Sharan, RZ [redacted] MPZ A, barvy stříbrná, uvnitř vozu poškodil umístění vestavěné GPS navigace a odcizil přenosnou navigaci zn. TOM TOM, černé barvy v hodnotě 3.000,- Kč a tašku zn. Adidas s ručníkem a plavkami v hodnotě 4.600,- Kč, a způsobil tak Mag. Ing. A [redacted] K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu poškozením vozidla ve výši 10.600,- Kč a škodu na odcizených věcech ve výši 7.600,-Kč;

8) dne 21. 12. 2016 ve 23.15 hodin, v Praze 4, na Náměstí bratří Synků č. 5, rozbil dlažební kostkou výlohu prodejny drogerie CENTRE a odcizil z ní nezjištěný počet drogistického zboží v hodnotě 2.000,- Kč, a způsobil tak N [redacted] T [redacted] D [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted] škodu na odcizení ve výši 2.000,- Kč a spol. Mac Invest spol. s.r.o., se sídlem Náměstí Bratří Synků 5/1, Praha 4, IČ 25074245, škodu na poškozené výloze ve výši 8.500,- Kč,

9) dne 22. 12. 2016 v době od 16.40 hodin do 17.05 hodin, v Praze 1, v ulici Anenská č. 185, rozbil kladívkem na rozbíjení skla skleněnou výplň předních levých dveří zde zaparkovaného nákladního vozu tov. zn. IVECO Daily 50C15 IS52CI2AA, RZ [redacted] barvy bílá a odcizil mobilní telefon zn. Vodafone s držákem na sklo v hodnotě 500,- Kč, a způsobil tak spol. FRAIKIN Česká republika, s.r.o., IČ: 29058481, se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1410, škodu poškozením vozidla ve výši 4.500,- Kč a škodu odcizením ve výši 500,-Kč;

10) dne 23. 12. 2016 v době od 16.00 hodin do 20.00 hodin, v Praze 6, v ulici Šlikova č. 313/58, rozbil kladívkem na rozbíjení skla levé přední okno zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. KIA Sportage, RZ [redacted], bílé barvy, a odcizil navigaci zn. TOM TOM v hodnotě 4.000,- Kč, a způsobil tak spol. ANSA Sanatorium s.r.o., IČ: 25950924, se sídlem Vrchlabí, Krkonošská č. 153, škodu poškozením vozidla ve výši 7.700,- Kč a škodu odcizením ve výši 4.000,- Kč,

11) v době od 28. 12. 2016 od 14.00 hodin do 29. 12. 2016 do 08.00 hodin, v Praze 4, v ulici Nuselská č. 160/11, rozbil dlažební kostkou skleněnou výplň výlohy prodejny o rozměrech 90 x 220 cm, ale z výlohy nic neodcizil, a způsobil tak spol. Tan Dinh Cong, Toan Dinh Xuan, IČ: 28042981, se sídlem Praha 4, Nuselská 4, škodu ve výši 8.000,- Kč,

12) dne 29. 12. 2016 v době od 15.00 hodin do 22.20 hodin, v Praze 5, v ulici Nábřeží, u SVO č. 500061, rozbil nezjištěným předmětem pravé přední okno zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Hyundai ix55, RZ [REDAKCE] světle šedé barvy, a z čelního skla odcizil mobilní navigaci zn. TOM TOM VI130 v hodnotě 3.200,- Kč a kameru do vozidla nezj. zn. v hodnotě 800,- Kč, a způsobil tak V [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], škodu poškozením vozidla ve výši 7.200,- Kč a škodu odcizením věcí ve výši 4.000,- Kč,

13) dne 14. 1. 2017, kolem 15.40 hodin, v Praze 6, v ulici Šlikova č. 1391/44, rozbil kladívkem na rozbíjení skla skleněnou výplň pravých předních dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Fabia, RZ [REDAKCE] bílé barvy, a odcizil externí navigační systém zn. TOM TOM v hodnotě 200,-Kč, a způsobil tak spol. AT CAR, s.r.o., IČ: 25053582, se sídlem Kladno, Gen. Klapálka 2810, škodu poškozením vozidla ve výši 3.000,- Kč a I [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu odcizením ve výši 200,- Kč,

14) dne 17. 1. 2017, kolem 03.30 hodin, v Praze 2, v ulici Ječná č. 508/10, vhodil kámen do výlohy provozovny cestovní kanceláře Venus Trade and Tours, kterou rozbil a odcizil z ní monitor zn. IIP černo stříbrné barvy v hodnotě 7.985,- Kč ke škodě spol. VENUS Trade and Tours, s.r.o., IČ: 17049415, se sídlem Praha 2, Ječná 508, které též způsobil škodu poškozením výlohy ve výši 9.600,- Kč,

15) v době od 8. 2. 2017 od 20.00 hodin do 9. 2. 2017 08.30 hodin, v Praze 8, v ulici Prvního Pluku č. 143/12, rozbil dlažební kostkou skleněnou výplň výlohy prodejny hudebnin Brass Studio Prague a odcizil z ní tenor saxofon zn. Venus, zlatého laku bez hodnoty ke škodě Mgr. A [REDAKCE] K [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] a Y [REDAKCE] G [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu poškozením výlohy ve výši 19.700,- Kč,

16) v době od 31. 12. 2016 od 08.00 hodin do 23. 1. 2017 do 11.38 hodin, v Praze 2, v ulici Gorazdova č. 357/1, ve dvou případech rozbil dlažební kostkou skleněnou tabuli prodejního stánku a poškodil tak LED osvětlení výlohy v hodnotě 1.600,- Kč, z výlohy ve druhém případě odcizil 4ks vystavených náramkových hodinek v hodnotě 2.000,- Kč, poškodil bižuterii vystavenou ve výloze v hodnotě 1.000,- Kč, a způsobil tak spol. Eurohotdog s.r.o., IČ: 25799045, se sídlem Praha 2, Na Moráni 352, na odcizených věcech ve výši 4.600,- Kč a škodu poškozením skleněné tabule ve výši 2.900,- Kč,

E [REDAKCE] M [REDAKCE] celkem způsobil škodu na odcizení ve výši 71.800,- Kč a na poškození ve výši 193.000,- Kč,

t e d y : **jednak** si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak větší škodu, dílem společným jednáním v bodě 6,
jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, v bodě 6 rozsudku ve spolupachatelství podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců .

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 12.1.2017 , sp. zn. [REDAKCE] s právní mocí dne 12.1.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody:

v bodě 1.

T [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu 14.100,- Kč ,
Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ: 47116617, se sídlem Brněnská 634, 664 42 Modřice částku ve výši 49.925,- Kč,

v bodě 2.

M [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu 12.000,- Kč,

v bodě 3.

V [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši 5.700,- Kč,

Allianz pojišťovna, a.s., IČ: 47115971, se sídlem Ke Štvanici 656/3, Praha 8 částku ve výši 17.147,- Kč,

v bodě 4.

AXA pojišťovna a.s., IČ: 28195601, se sídlem Lazarská 13/8, Praha 2 částku ve výši 5.000,- Kč,

v bodě 5.

S [REDAKCE] R [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] částku 3.300,- Kč,

v bodě 6. společně a nerozdílně s P [redacted] V [redacted]
J [redacted] M [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted] škodu 10.200,- Kč,

v bodě 7.

Mag. Ing. A [redacted] K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu 18.200,-Kč,

v bodě 8.

N [redacted] I [redacted] D [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted] škodu 2.000,- Kč,

v bodě 10.

ANSA Sanatorium s.r.o., IČ: 25950924, se sídlem Vrchlabí, Krkonošská č. 153, škodu 11.700,- Kč,

v bodě 11.

spol. Tan Dinh Cong, Toan Dinh Xuan, IČ: 28042981, se sídlem Praha 4, Nuselská 4, škodu ve výši 8.000,- Kč,

v bodě 14.

spol. VENUS Trade and Tours, s.r.o., IČ: 17049415, se sídlem Praha 2, Ječná 508, škodu ve výši 17.585,- Kč

v bodě 15

Y [redacted] G [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu 19.700,- Kč,

v bodě 16

spol. Eurohotdog s.r.o., IČ: 25799045, se sídlem Praha 2, Na Moráni 352, škodu ve výši 7.500,- Kč,

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních:

T [redacted] S [redacted] M [redacted] K [redacted], S [redacted] R [redacted], J [redacted] M [redacted], A [redacted] K [redacted] N [redacted] I [redacted]
D [redacted] spol. Tan Dinh Cong, Toan Dinh Xuan, IČ: 28042981, VENUS Trade and Tours, s.r.o.,
Y [redacted] G [redacted] Eurohotdog s.r.o., IČ: 25799045.

II. je vinen, že

17) dne 7. 2. 2017 v době od 03.30 hodin do 04.20 hodin, v Praze 8, v ulici Prvního Pluku č. 143, poškodil dlažební kostkou výlohu prodejny hudebnin v přízemí domu, a způsobil tak Y [redacted] G [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 19.700,- Kč,

18) v době od 16. 2. 2017 od 22.30 hodin do 17. 2. 2017 do 08.10 hodin, v Praze 2, v ulici Mánesova 1129/44, rozbil přineseným šroubovákem skleněnou výplň okna dveří zavazadlového

prostoru zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ. [REDAKCE] a ze zavazadlového prostoru odcizil originální Škoda rezervní kolo na Alu disku s pneumatikou o rozměru 205/55 r16 v hodnotě 1.900,- Kč ke škodě spol. U krále železnic s.r.o., IČ : 00201651, se sídlem Praha 2, Mánesova 1092, které též způsobil škodu na poškození vozidla ve výši 12.000,- Kč,

19) dne 19. 2. 2017 ve 20.45 hodin, v Praze 4, v ulici Na Fidlovačce 291, rozbil přineseným šroubovákem skleněnou výplň okna pátých dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ. [REDAKCE], šedé barvy, ale byl vyrušen oznamovatelem a z místa utekl, aniž by cokoli odcizil, a způsobil tak J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu na poškození vozidla ve výši 10.800,- Kč,

20) v době od 19. 2. 2017 od 16.00 hodin do 20. 2. 2017 do 05.30 hodin, v Praze 2, v ulici Pod Zvonařkou č. 2238, rozbil přineseným šroubovákem skleněnou výplň pátých dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Fabia, RZ. [REDAKCE], barvy šedá metalíza a odcizil 2 ks staré autobaterie v hodnotě 1.200,- Kč, střešní nosič v hodnotě 1.500,- Kč, potraviny (5 kg brambor, 6x třešňový kompot) v hodnotě 300,- Kč a plastový kufrík s nářadím v hodnotě 500,- Kč, a způsobil tak J. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu odcizením ve výši 3.500,- Kč a škodu na poškození vozidla ve výši 7.700,- Kč,

21) v době od 19. 2. 2017 od 19.30 hodin do 20. 2. 2017 do 7.30 hodin, v Praze 4, v ulici Čestmírova 1360, rozbil přineseným šroubovákem elektricky vyhřívané okno pátých dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ. [REDAKCE] bílé barvy a ze zavazadlového prostoru odcizil rezervu nezjištěné značky v hodnotě 1.900,- Kč, ke škodě spol. SPEED Lease a.s., IČ: 6291291, se sídlem Praha 1, Těšnov 1/1059, které též způsobil škodu na poškození vozidla ve výši 10.800,- Kč, v rámci pojistného plnění vyplatila UNIQA pojišťovna, a.s., IČ: 49240480, částku 16.224,- Kč,

22) dne 22. 2. 2017 v době od 13.00 hodin do 14.55 hodin, v Praze 2, v ulici Wilsonova č. 372, rozbil přineseným šroubovákem skleněnou výplň levých předních dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Roomster, RZ. [REDAKCE] barvy hnědé, a odcizil přenosnou navigaci v hodnotě 4.000,- Kč, PDA v hodnotě 8.800,- Kč, svítilnu v hodnotě 800,- Kč, taktickou vestu s firmními kartami Securitas v hodnotě 700,- Kč a fotoaparát v hodnotě 2.400,- Kč, a způsobil tak T. [REDAKCE] G. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu odcizením fotoaparátu a vesty s kartami ve výši 3.100,- Kč, spol. SECURITAS ČR s.r.o., IČ: 43872026, se sídlem Praha 9, Pod pekárnami 878, odcizením přenosné navigace, PDA a svítilny škodu ve výši 13.600,- Kč a spol. Autodružstvo Praha, IČ: 48030317, se sídlem Praha 9, Spojovací 783, škodu na poškození vozidla ve výši 3.100,- Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 4.12.2013, sp. zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci dne 6.12.2013, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 21 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne [REDAKCE],

E [redacted] M [redacted] celkem způsobil škodu na odcizení ve výši 26.700,- Kč a na poškození ve výši 64.100,- Kč,

t e d y : **jednak** si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak škodu nikoli malou, v bodě 19 se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, v bodě 19 ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 44 tr. zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu k rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15.8.2017, sp. zn. [redacted] s právní mocí dne 17.10.2017.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody:

v bodě 17.

Y [redacted] G [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 19.700,- Kč,

v bodě 18.

České pojišťovně a.s. se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 na náhradě škody částku 10.184,- Kč,

v bodě 19.

J [redacted] K [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 10.000,- Kč,

v bodě 20.

J [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 9.000,- Kč,

v bodě 21.

UNIQA pojišťovna, a.s., IČ: 49240480, se sídlem Evropská 136, 160 12 Praha 6 částku 16.224,- Kč,

v bodě 22.

1. [redacted] C [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 3.100,- Kč,

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních:

Y [redacted] G [redacted] a T [redacted] G [redacted], nar. [redacted]

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek s ohledem na prohlášení osob oprávněných podat proti rozsudku odvolání ve smyslu § 129 odst. 2 tr.řádu neobsahuje odůvodnění.

P o u ě n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 13.03.2018

JUDr. Milan Rossi v. r.

samosoudce