

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Blanky Trávníkové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: J. M., narozená
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Milanem Zábřhem
sídlem Veveří 486/57, 602 00 Brno

proti
žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti
sídlem Vyšehradská 16, 120 00 Praha 2

o zaplacení 11 359 008,21 Kč s příslušenstvím,

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. září 2018, č. j. 29 C 93/2016-298,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením nepřiznal soud I. stupně osvobození žalobkyni, která dne 4. 10. 2017 podala k soudu I. stupně odvolání proti rozsudku soudu I. stupně ze dne 9. 11. 2017, č. j. 29 C 93/2016-154. Soud I. stupně vyzval žalobkyni po podání odvolání k zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 168 631 Kč podle položky 22 odst. 1 písm. a) a položky 22 odst. 2, za použití položky 1 odst. 1 písm. b) a položky 3 písm. b) sazebníku poplatků. Výzva byla doručena žalobkyni dne 11. 12. 2017 a podáním ze dne 5. 3. 2018 požádala žalobkyně opakovaně o osvobození od soudních poplatků.
2. Soud I. stupně žalobkyni osvobození nepřiznal s tím, že žalobkyně nepopsala a nedoložila dostatečným způsobem své poměry pro přiznání výhody osvobození od soudních poplatků, kdy zejména soudu nepopsala, na co použila prostředky získané
3. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné a přípustné odvolání, v němž uvedla, že pokud měl soud pochybnosti o jejích poměrech, měl žalobkyni vyzvat k doplnění jejího prohlášení o majetkových a finančních poměrech. Žalobkyně popsala své výdaje ve sporu o
Žalobkyně rovněž vyjádřila nesouhlas se samotným vyměřením soudního poplatku v této věci, neboť předmětné řízení bylo zahájeno před účinností z. č. 296/2017 Sb., kterým byl změněn zákon o soudních poplatcích tak, že bylo zrušeno osvobození od soudních poplatků, které se dříve vztahovalo také na řízení o náhradu škody proti státu. Osvobození by mělo podle jejího názoru zůstat účinné po celou dobu průběhu řízení.

4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí, a aniž nařídil jednání [§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.], dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Předmětem tohoto řízení učinila žalobkyně dle obsahu žaloby nárok na zaplacení 11 359 008,21 Kč s tím, že žádala 240 000 Kč na nemajetkové újme za průtahy v řízení vedeném u Okresního soudu v Třebíči pod sp. zn. 8 C 303/2008, dále žádala 10 000 000 Kč na další nemajetkové újme způsobené tímto řízením, současně uplatnila nárok na náhradu majetkové újmy ve výši 539 811 Kč na pohledávce, která jí nebyla v posuzovaném řízení přiznána, a to spolu s kapitalizovanými úroky z prodlení ve výši 479 111,74 Kč. Dále žalobkyně nárokovala majetkovou újmu ve výši nákladů řízení, které vynaložila v posuzovaném řízení, a to 78 118 Kč na nákladech právního zastoupení a 21 600 Kč na zaplaceném soudním poplatku.
6. Osvobození od soudních poplatků pro věci náhrady škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím dle § 11 odst. 1 písm. n) zák. č. 549/1991 Sb. bylo zrušeno novelou tohoto zákona provedenou zákonem č. 296/2017 Sb. s účinností určenou patnáctým dnem po vyhlášení dne 16. srpna 2017. Přitom dle přechodného ustanovení tohoto zákona na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 549/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Nicméně již ustáleným výkladem soudní rozhodovací praxe bylo dovozeno, že i s odkazem na dikci § 4 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. řízení před soudem I. stupně a řízení odvolací či dovolací jsou pro účely zákona o soudních poplatcích samostatná řízení. Předmětné odvolací řízení bylo zahájeno podáním odvolání žalobkyně dne 4. 10. 2017, a proto se pro dovolací řízení použije aktuální znění zákona o soudních poplatcích, které ovšem osvobození již neobsahuje. Soud I. stupně tedy postupoval správně, když žalobkyni vyměřil soudní poplatek z podaného odvolání.
7. Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
8. O návrhu na osvobození od soudních poplatků již rozhodl soud I. stupně v tomto řízení svým usnesením ze dne 9. 1. 2016, č. j. 29 C 93/2016-177, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7. února 2018, č. j. 91 Co 41/2018-201 tak, že pro nedostatečný popis poměrů žalobkyně neseznal splnění podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků.
9. Žalobkyně podala novou žádost, v níž doplnila, že má nový závazek z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. března 2018, č. j. [REDACTED], ve výši [REDACTED].
 Žalobkyně doložila tuto žádost řadou dokladů, když doložila rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. března 2018 pod č. j. [REDACTED], jímž jí byla uložena povinnost [REDACTED].
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
10. Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že žalobkyně nevylicila, na co použila prostředky z [REDACTED].
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Žalobkyně tento nedostatek svých tvrzení neodstranila ve svém odvolání.

11. Odvolací soud souhlasí rovněž se závěry soudu I. stupně o nesplnění další podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť po celou dobu řízení před soudem I. stupně nebyla doplněna skutková tvrzení žalobkyně ohledně jejího nároku na zaplacení nemajetkové újmy ve výši 10 000 000 Kč. Žalobkyně dosud neuvedla svá tvrzení o příčinné souvislosti posuzovaného řízení a tvrzené újmy a neuvedla také žádná konkrétní tvrzení ohledně podoby způsobené újmy a jejího vyčíslení. V této podstatné části žaloby tak není splněna podmínka, že se nesmí jednat o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva, neboť za současné situace není možné učinit závěr o důvodnosti nároku žalobkyně.
12. Z výše uvedeného plyne, že podmínky ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. nebyly v případě žalobkyně splněny, jak správně uzavřel soud I. stupně.
13. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že žalobkyně nebyla vyzvána k zaplacení soudního poplatku ve správné výši. Žalobkyně se svou žalobou domáhá zaplacení sice jedné částky, ale uplatňuje více rozdílných nároků, soudní poplatek je tak součtem sazeb poplatků vyměřených pro jednotlivé nároky dle § 6a odst. 2 z. č. 549/1991 Sb., O soudních poplatcích. Přitom dle sazebníku soudních poplatků položka 22 bod 1., 2. za odvolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé, je-li předmětem odvolacího řízení peněžité plnění, se vybere poplatek podle položky 1, b) nepeněžité plnění, se vybere poplatek podle položky 4 a za odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně, kterým bylo rozhodnuto o náhradě nemajetkové újmy v penězích, se vybere poplatek podle položky 3. Žalobkyně žádá náhradu majetkové újmy v částkách 539 811 Kč, 479 111,74 Kč a 78 118 Kč, 21 600 Kč, tedy celkem 1 118 640,70 Kč, čemuž by odpovídal soudní poplatek 55 932 Kč dle položky 22 bod 1. a položky 1 sazebníku. Žalobkyně dále žádá dvě nemajetkové újmy ve výši 10 000 000 Kč a 240 000 Kč. Za nárok na náhradu nemajetkové újmy však dle položky 22 bod 2. a položky 3 sazebníku soudních poplatků náleží zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, tedy při dvou nárocích na náhradu nemajetkové újmy celkem 4 000 Kč. Soudní poplatek tak činí v součtu 59 932 Kč, přičemž soud I. stupně nesprávně vyměřil 168 631 Kč. Tato okolnost však neměla vliv na správnost rozhodnutí prvostupňového soudu o žádosti žalobkyně na přiznání osvobození od soudních poplatků.
14. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 219 o. s. ř. a napadené usnesení soudu I. stupně potvrdil jako věcně správné s tím, že soud I. stupně bude v dalším řízení respektovat závěry odvolacího soudu o správném vyčíslení soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./.

Praha 15. listopadu 2018

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu