

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentem soudce Mgr. Jakubem Procházkou v právní věci

žalobkyně: J. M., narozená
bytem
zastoupená JUDr. Milanem Zábřžem, advokátem
se sídlem Veveří 57, Brno

proti
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR
se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2

o: zaplacení 11 359 008,21 Kč s příslušenstvím

k žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků

takto:

Žalobkyni se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

Odůvodnění:

1. Dne 4. 10. 2017 podala žalobkyně ke zdejšímu soudu odvolání proti rozsudku ze dne 18. 9. 2017, č. j. 29 C 93/2016-83. Výzvou zdejšího soudu ze dne 9. 11. 2017, č. j. 29 C 93/2016-154, opravenou výzvou ze dne 5. 12. 2017, č. j. 29 C 93/2016-167, byla žalobkyně vyzvána, aby zaplatila soudní poplatek za odvolání ve výši 168 631 Kč podle položky 22 odst. 1 písm. a) a položky 22 odst. 2 za použití položky 1 odst. 1 písm. b) a položky 3 písm. b) Sazebníku poplatků ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy. Současně byla žalobkyně soudem poučena, že nebude-li soudní poplatek v uvedené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno. Tato výzva byla žalobkyni doručena dne 11. 12. 2017. Podáním ze dne 5. 3. 2018 žalobkyně opakovaně požádala o osvobození od soudních poplatků s tím, že se její majetkové poměry od poslední žádosti změnily. Žalobkyně byla poté vyzvána, aby doložila své majetkové poměry a aby soudu předložila vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen „prohlášení“), což učinila podáním doručeným soudu dne 20. 7. 2018.

2. V prohlášení žalobkyně uvedla, že
Uvedla, že od Úřadu práce dostává
, která do února 2018 činila Kč a od února 2018 činila Kč, což soudu doložila.

Vyplacené dávky za roky 2016, 2017 a 2018 žalobkyně doložila. Dále žalobkyně uvedla, že mezi její pravidelné výdaje patří poplatek spojené s užíváním bytu, a to ve výši
K tomu žalobkyně uvedla, že platí

Ohledně svého majetku žalobkyně uvedla, že

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Žalobkyně dále soudu doložila platby za služby spojené s užíváním bytu (inkaso), [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3. Podle ustanovení § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
4. Soud se na základě informací poskytnutých žalobkyní zabýval jejími majetkovými a výtěžkovými poměry a posoudil její žádost o osvobození od soudních poplatků. Poté, co soud vyšel z údajů uváděných žalobkyní, dospěl k tomu, že žalobkyni [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Žalobkyně ovšem žádné další údaje o svých nákladech neuvedla, žádné náklady neuvedla ani to prohlášení, soud si tak nemohl vytvořit představu o tom, s jakým zůstatkem (či ztrátou) žalobkyně každý měsíc hospodáří. Žalobkyně dále soudu nedoložila, [REDACTED]
[REDACTED] smlouva, kterou žalobkyně soudu předložila, neobsahuje ujednání o [REDACTED]
[REDACTED], proto ani tuto částku nemohl soud považovat za doloženou. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ani tuto skutečnost tak soud nemohl pokládat za doloženou. V prohlášení žalobkyně uvedla, že má [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Žalobkyně dále, ačkoli uvádí, že jí byla uložena povinnost zaplatit částku [REDACTED] tuto skutečnost soudu nedoložila –

[redacted]
[redacted] Ohledně této částky pak žalobkyně ani neuvedla, zda jí splácí, případně jak často, ani jaká je [redacted]. Žalobkyně soudu nesdělila žádné okolnosti ohledně toho, že [redacted]. Poukaz na vyšetření doložený žalobkyní nedokládá, že [redacted].

[redacted] V neposlední řadě je pak žalobkyně zastoupena advokátem a advokátní zastoupení je zpravidla poskytováno za odměnu, žalobkyně nicméně soudu nedoložila, z jakých prostředků platí náklady svého právního zastoupení, neuvedla ani, že by jí bylo právní zastoupení poskytováno bezplatně. Po zhodnocení všeho výše uvedeného si soud nemohl vytvořit představu o majetkových poměrech žalobkyně (zejména s důrazem na to, že žalobkyně [redacted]).

[redacted] Platí přitom, že přiznání osvobození od soudních poplatků je opatřením výjimečným a nelze ho použít v případech, kdy žadatel přes výzvy soudu své poměry věrohodně nedoloží (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 5. 2016, sp. zn. 33 Cdo 253/2016), a že účastník, který řádně a věrohodně nedoloží své majetkové poměry, nesplnil podmínky pro osvobození od soudních poplatků, jež lze přiznat toliko výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 9. 6. 2015, sp. zn. 25 Cdo 1191/2015). Soudu proto nezbylo než žádost žalobkyně zamítnout a rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

5. Zda se jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva žalobkyní soud dále neposuzoval, neboť nebyla splněna již první podmínka pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Na okraj soud pouze, v souladu s rozhodnutím v této věci vydaným dne 9. 1. 2018, podotýká, že požadavek žalobkyně na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10 000 000 Kč není podložen žádnými důkazy a soudu není zřejmé, jaká je příčinná souvislost mezi touto částkou, tvrzenou újmou a délkou soudního řízení. Soud v tomto ohledu opakovaně odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 30 Cdo 3412/2011, na který odkazoval již ve zmíněném rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 17. září 2018

Mgr. Jakub Procházka v. r.
asistent soudce