



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Luďkem Pilným ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČO 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4

proti
žalované: **Generali Pojišťovna a.s.**, IČO 61859869
sídlem Bělehradská 132, Praha 2

o zaplacení 6 943,- Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku 6 943,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 6 943,- Kč od 9.11.2017 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení 1 200,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř.
2. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 8.11.2017 domáhal zaplacení shora uvedené částky představující náhradu škody, která nebyla žalovanou žalobci uhrazena v souvislosti s dopravní nehodou, která se stala dne 25.1.2014 v 02.30 hod. na dálnici D1 na 198 km ve směru jízdy na Prahu. Dopravní nehodu zavinil řidič vozidla Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] který narazil do pravých ocelových svodidel a dvou směrových sloupků Z11b. Žalovanou byla na náhradu škody uhrazena z titulu pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla nejprve částka 51 300,- Kč a posléze částka 3 406,- Kč. Z pojistného plnění byla žalovanou odečtena částka 6 943,- Kč z důvodu amortizace.

3. Žalovaná nárok žalobce odmítla, když shledala amortizaci za oprávněnou. Současně vznesla námitku promlčení.
4. Na základě předložených listin a nesporných skutečností učinil soud tento závěr o skutkovém stavu:

Dne 25.1.2014 došlo k dopravní nehodě způsobené řidičem vozidla tov.zn. Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] když vozidlo bylo pro tyto případy pojištěno u žalované a žalovaná pojistnou událost zaregistrovala pod č. [REDAKCE]. O dopravní nehodě byl dne 25.1.2014 sepsán protokol a potvrzení o účasti na dopravní nehodě, kde byl přítomen i žalobce, kde bylo potvrzeno řidičem, že tento zavinil dopravní nehodu, byla mu uložena pokuta a bylo popsáno poškození svodidel a směrových sloupků spolu s předpokládanou výší škody v částce 9 000 Kč. Žalobce nechal poškozená svodidla opravit, když byla vyúčtována cena 62 847,- Kč, přičemž fakturu za opravu převzal dne 30.1.2015. Žalovaná zaplatila částku 51 300,- Kč a posléze částku 3 406,- Kč, když od nákladů na opravu poškozených svodidel odečetla amortizaci za materiál ve výši 6 943,- Kč.

5. Po provedeném dokazování soud hodnotil věc po právní stránce následovně, když se primárně zabýval námitkou promlčení vznesenou žalovanou. Žalobce se domáhá svého práva poškozeného na plnění proti pojistiteli osoby odpovědné za škodu způsobenou provozem vozidla dle § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. Dle § 629 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), je subjektivní promlčecí lhůta tříletá. Dle § 635 odst. 2 OZ právo na pojistné plnění z pojištění odpovědnosti se promlčí nejpozději promlčením práva na náhradu škody nebo újmy, na kterou se pojištění vztahuje. Dle § 620 odst. 1 OZ okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě. Tříletá subjektivní promlčecí lhůta nároku na náhradu škody běží ode dne, kdy se poškozený získal představu o výši škody a o tom, kdo za škodu odpovídá. Tento okamžik předchází splatnosti práva na náhradu škody, neboť ke splatnosti dojde až na základě výzvy k úhradě. Pro počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty postačí, že poškozený na základě jemu dostupných informací může učinit pravděpodobný úsudek o tom, jaká konkrétní škoda vznikla a kdo je konkrétním škůdcem. Soud má s ohledem na uvedené za to, že, pokud žalobce již dne 25.1.2014 byl na místě nehody, kdy i sám podepsal protokol o nehodě v silničním provozu, kde byla nehoda popsána, jakož i poškození a škoda na svodidlech s odhadem výše škody, bylo potvrzeno, kdo je viníkem dopravní nehody, kdo za tuto odpovídá a že je pojištěn u žalované, že předmětného dne se dozvěděl všechny rozhodné okolnosti pro počátek běhu tříleté promlčecí lhůty. Dle názoru soudu pro počátek běhu promlčecí lhůty není nutné znát přesnou výši škody, kdy přesná výše škody musí být známa nejpozději ke dni rozhodnutí soudu. Posledním dnem k uplatnění nároku u soudu tedy byl den 25.1.2017. Vzhledem k tomu, že nárok byl uplatněn dne 8.11.2017, dospěl soud k závěru, že nárok žalobce je promlčen a žalobu zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.
6. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že žalovaná byla ve své obraně plně úspěšná, přiznal jí soud náklady řízení ve výši 1 200 Kč za 4 úkony po 300 Kč za vyjádření k žalobě ze dne 2.1.2018, doplnění vyjádření ze dne 27.4.2018, přípravu a účast na jednání dne 11. května 2018 dle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. za použití §1 a 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

Praha 11. května 2018

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
soudce