



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Karolínou Šorbanovou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic dálnic**, IČO: 65993390  
se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

proti

žalovanému: **Generali Pojišťovna a.s.**, IČO 61859869  
se sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 1 513 Kč,**

**takto:**

- I. Žaloba na zaplacení částky 1 513 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z částky 1 513 Kč ode dne doručení žaloby se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 600 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění**

Rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle ust. § 157 odst. 4 o.s.ř.

1. Předmětem žaloby doručené soudu dne 8. 9. 2017 bylo zaplacení v záhlaví uvedené částky představující amortizaci, která nebyla žalovanou vyplacena žalobci dle pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla P [REDACTED] Z [REDACTED] dne 2. 8. 2014, když tento byl pojištěn u žalované a žalovaná vyplatila v rámci likvidace škodu na svodidlech ve výši 70 038 Kč, avšak nikoliv amortizaci.
2. Žalovaná nárok žalobce odmítla, když vznesla námitku promlčení.
3. Na základě nesporných skutečností učiněných mezi účastníky při jednání dne 15. 1. 2018 a provedenými důkazy, kdy soud jednotlivá zjištění z jednotlivých důkazů v písemném vyhotovení rozsudku nevyjmenovává v souladu s ust. § 157 odst. 4 o.s.ř., činí soud tento závěr o skutkovém stavu: dne 2. 8. 2014 došlo k dopravní nehodě způsobené řidičem osobního vozidla značky Mazda, RZ [REDACTED] a obytným přívěsem zn. Tabbert, RZ [REDACTED], když vozidlo bylo pojištěno u žalované pro tyto případy a žalovaná pojistnou událost zaregistrovala pod č. [REDACTED]. O dopravní nehodě byl dne 2. 8. 2014 sepsán protokol a potvrzení o účasti na dopravní nehodě, kde byl přítomen i žalobce, kde bylo potvrzeno řidičem, že tento zavinil dopravní nehodu, byla mu uložena pokuta a bylo popsáno poškození svodidel spolu s předpokládanou výší škody v částce 45 000 Kč. Žalobce nechal poškozená svodidla opravit, když byla vyúčtována cena 71 551 Kč, přičemž fakturu za opravu převzal dne 12. 9. 2014, žalovaná zaplatila částku 70 038 Kč, když od nákladů na opravu poškozených svodidel odečetla amortizaci za materiál ve výši 1 513 Kč.
4. Po provedeném dokazování soud hodnotil věc po právní stránce následovně, když se v první řadě zabýval námitkou promlčení vznesenou žalovanou. V první řadě mezi účastníky jde o právo poškozeného na plnění proti pojistiteli osoby odpovědné za škodu způsobenou provozem vozidla dle § 9 odst. 1 Z. č. 168/1999Sb. Dle § 629 odst. 1 Z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen OZ), je subjektivní promlčecí lhůta tříletá. Dle § 635 odst. 2 OZ právo na pojistné plnění z pojištění odpovědnosti se promlčí nejpozději promlčením práva na náhradu škody nebo újmy, na kterou se pojištění vztahuje. Dle § 620 odst. 1 OZ okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě. Tříletá subjektivní promlčecí lhůta nároku na náhradu škody běží ode dne, kdy se poškozený získal představu o výši škody a o tom, kdo za škodu odpovídá. Tento okamžik předchází splatnosti práva na náhradu škody, neboť ke splatnosti dojde až na základě výzvy k úhradě. Po počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty postačí, že poškozený na základě jemu dostupných informací může učinit pravděpodobný úsudek o tom, jaká konkrétní škoda vznikla a kdo je konkrétním škůdcem. Soud má za to, že, pokud žalobce již dne 2. 8. 2014 byl na místě nehody, kdy i sám podepsal potvrzení o dopravní nehodě, kdy byla nehoda popsána, jakož i poškození a škoda na svodidlech s odhadem výše škody, bylo potvrzeno, kdo je viníkem dopravní nehody, kdo za tuto odpovídá a že je pojištěn u žalované, má soud za to, že tohoto dne se dozvěděl všechny rozhodné okolnosti pro počátek běhu tříleté promlčecí lhůty. Dle názoru soudu pro počátek běhu promlčecí lhůty není nutné znát přesnou výši škody, kdy přesná výše škody musí být známa nejpozději ke dni rozhodnutí soudu. Posledním dnem k uplatnění nároku u soudu tedy byl den 2. 8. 2017. Vzhledem k tomu, že nárok byl uplatněn dne 8. 9. 2017, tedy více jak měsíc po uplynutí promlčecí lhůty dospěl soud k závěru, že nárok žalobkyně je promlčen a žalobu zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.
5. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že byla žalovaná ve své obraně plně úspěšná, přiznal jí soud náklady řízení ve výši 600 Kč za 2 úkony

po 300 Kč za vyjádření k žalobě a účast u jednání dne 15. ledna 2018 dle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. za použití §1 a 2 vyhlášky č.254/2015 Sb.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

Praha 15. ledna 2018

Mgr. Karolína Šorbanová v. r.  
soudkyně