



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Vítkovou v právní věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390**, státní příspěvková organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha 4

proti

žalovanému: **Generali Pojišťovna a.s., IČO 61859869**, Bělehradská 132/299, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,

**O zaplacení 3.218,-Kč s příslušenstvím,**

**t a k t o :**

- I. Zamítá se žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku ve výši 3.218,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky od 28. 09. 2017 do zaplacení.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení 900,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím, když uváděl, že dne 14.8.2014 došlo na dálnici D2 v kilometru 1 v katastru obce Brno k dopravní nehodě, kterou zavinil pojištěný žalovaného, pan I. M. který řídil osobní auto výrobní značky VOLKSWAGEN TOUAREG, registrační značky nepřízpůsobil rychlost jízdy svého vozidla a zezadu narazil do předně jedoucího vozidla. Dopravní nehodou mu vznikla škoda na majetku České republiky, a to na svodidlech, příslušnost hospodařit s majetkem státu je svěřena žalobci. Žalobce uplatnil po žalovaném nárok z titulu pojistného plnění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zákona č. 168/1999 Sb., vyčíslený shora popsanou škodní událostí. Žalobce dále uváděl, že k opravě poškozených svodidel použil obchodní společnost JEREX, a.s., která provedla opravu svodidel, za dílo vyúčtovala částku 66.684,-Kč, žalovaná však následně hradila pouze částku ve výši 59.080,-Kč, když ponížila pojistné plnění s ohledem na amortizaci. S tímto ponížením pojistného plnění žalobce nesouhlasí a touto žalobou se domáhá doplatku ve výši zbývajících rozdílů.
2. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, žádal zamítnutí žaloby v plném rozsahu, vznesl námitku promlčení nároku uplatněného žalobou. Uváděl, že k dopravní nehodě, při které žalobci vznikla škoda, došlo 14.8.2014, soudní řízení bylo zahájeno až 14.11.2017, tedy po uplynutí tříleté promlčecí doby. Uváděl tedy, že s ohledem na ustanovení zákona uplynula promlčecí doba práva na pojistné plnění z pojistné odpovědnosti a nárok je promlčen. K samotnému meritu věci žalovaný uvedl, že se neztotožňuje se závěrem žalobce, který sporoval postup při likvidaci pojistné události, naopak jej spatřuje správným a zcela souladným s platným právem. Poukázal na znění komentáře § 6 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., včetně nového občanského zákoníku a ustanovení na tento nárok se vztahujících a žádal žalobu v plném rozsahu zamítnout.
3. Mezi účastníky byly učiněny nespornými okolnosti dopravní nehody ze dne 14.8.2014 na dálnici D2 v km 1 v katastru obce Brno včetně způsobené škody na svodidlech pojištěncem žalované řidičem Mazálkem a dále vyfakturování opravy svodidel v částce 66.684,-Kč a zaplacení pouze částky ve výši 59.080,-Kč ze strany žalované žalobci.
4. Na základě nesporných skutečností učiněných mezi účastníky a provedenými důkazy, kdy soud jednotlivá zjištění z jednotlivých důkazů v písemném vyhotovení rozsudku nevyjmenovává s ohledem na ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř., činí soud tento závěr o skutkovém stavu věci: dne 14.8.2014 došlo na dálnici D2 v km 1 v katastru obce Brno, ve směru jízdy na Brno k dopravní nehodě způsobené řidičem osobního automobilu VOLKSWAGEN TOUAREG, registrační značky, I. M. jehož vozidlo bylo pojištěno u žalované pro případy odpovědnosti za škodu způsobenou provozem tohoto vozidla. O nehodě byl sepsán Protokol o nehodě v silničním provozu Policií ČR, která celou nehodu řešila, ze které vyplývá zavinění nehody předmětným řidičem. Žalobce nechal poškozená svodidla opravit firmou JEREX, a.s., za dílo byla vyúčtována částka ve výši 66.684,-Kč fakturou č. 273714. Žalovaný předmětnou pojistnou událost

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.

uzavřel a uhradil žalobci částku ve výši 59.080,-Kč s ohledem na krácení pojistného plnění pro amortizaci.

5. Soud se v první řadě zabýval vznesenou námitkou promlčení ze strany žalovaného, když uvádí, že po právní stránce tuto hodnotil tak, že mezi účastníky jde o uplatnění práva poškozeného na plnění proti pojistiteli osoby odpovědné za škodu způsobenou provozem vozidla podle § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. Podle ustanovení § 629 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku je subjektivní promlčecí lhůta tříletá. Podle § 635 odst. 2 občanského zákoníku práva na pojistné plnění z pojištění odpovědnosti se promlčí nejpozději promlčením práva na náhradu škody nebo újmy, na kterou se pojištění vztahuje. Podle ust. § 620 odst. 1 občanského zákoníku okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. Jak správně žalovaný poznamenal, tříletá subjektivní promlčecí lhůta nároku na náhradu škody běží ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o výši škody, získal o ní představu a o tom, kdo za škodu odpovídá. Tento okamžik předchází splatnosti práva na náhradu škody, neboť ke splatnosti dojde až na základě výzvy k úhradě. Ze všech shora uvedených skutečností proto vyplývá, že již 14.8.2014, v den dopravní nehody, se žalobce subjektivně dozvěděl o vzniku škody a o osobě škůdce a od tohoto okamžiku počala běžet tříletá promlčecí doba dle ustanovení shora uvedených § 620 odst. 1, § 629 a § 635 odst. 2 občanského zákoníku. Tato potom uplynula již dne 14.8.2017. To vše za situace, kdy je zřejmé, že pro počátek běhu promlčecí lhůty není nutné znát přesnou výši škody, přesná výše škody musí být známa nejpozději ke dni rozhodnutí soudu. S ohledem na skutečnost, že žalobou byl nárok u zdejšího soudu uplatněn až 14.11.2017, soud přisvědčil vznesené námitce promlčení ze strany žalovaného a žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítl.
6. Výrok II. o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastník, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Náklady řízení jsou představovány vynaloženými náklady nezastoupeného účastníka a 300,-Kč dle § 151 odst.3 o.s.ř., za použití § 1 a 2 Vyhlášky č. 254/2015 Sb., za celkem 3 úkony, a to 2 x vyjádření k žalobě a 1 účast u jednání soudu, celkově tedy ve výši 900,-Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (§ 202 odst.2 o.s.ř.). Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat návrhu na výkon soudního rozhodnutí nebo na soudní exekuci.

V Praze dne 3. května 2018

**Mgr. Lucie Vítková, v.r.**  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Dvořáková.