



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČO: 65993390
sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha 4

proti
žalované: **Generali Pojišťovna a.s.**, IČO: 61859869
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

o náhradu škody ve výši 8 449 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 8 449 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 16. 9. 2017 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 1 200 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 10. 10. 2017 domáhá po žalované doplatku na náhradě škody s odůvodněním, že dne 27. 8. 2014 došlo na dálnici D8 v kilometru 1 ve směru jízdy na Prahu v katastru obce Zdiby k dopravní nehodě. Řidička H. Š. sjela s osobním vozidlem tovární značky Škoda RZ: vozidlo narazilo do železných středových svodidel, zůstalo stát v konečném postavení na všech čtyřech kolech otočené do protisměru. Došlo k poškození železných středových svodidel, ty byly ve vlastnictví státu. Příslušnost hospodařit s majetkem státu

je svěřena Ředitelství silnic a dálnic ČR, tedy žalobci. Dále vozidlo, které způsobilo dopravní nehodu, bylo pojištěné u žalované v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. Žalobce nahlásil škodnou událost, která ji likvidovala pod č. [REDAKCE] nárok byl uplatněn u žalované 17. 8. 2017, na předžalobní výzvu nebylo nijak reagováno. K opravě poškozených vozidel došlo společností PRETOL HB, za opravu byla vyfakturována částka 53 303 Kč. Ze strany žalované byla zhotoviteli uhrazena částka 48 271 Kč, zbytek ve výši 8 449 Kč nebyl zaplacen. Jako důvod ponížení pojistného plnění uvádí žalovaný amortizaci, tedy automatické snižování náhrady o poměrnou částku odpovídající poměru stáří k předpokládané délce životnosti opravované věci. Amortizace v tomto případě je nepřijatelná, o čemž hovoří i judikatura, a to rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 13C 240/2016-38 ze dne 22. 2. 2017. K výzvě soudu potom žalobce doplnil informace, že žalovaná nárok žalobce odmítla, vznesla námitku promlčení uvedeného nároku. Mezi účastníky bylo nesporné, když soud jednotlivá zjištění z jednotlivých důkazů v písemném vyhotovení rozsudku nevyjmenovává v souladu s ust. 157 odst. 4 o. s. ř. a uvádí tento závěr o skutkovém stavu, a to tak, že dne 27. 8. 2014 došlo na dálnici D8 v prvním kilometru ve směru jízdy na Prahu, v obci Zdoby k dopravní nehodě, řidička H [REDAKCE] Š [REDAKCE] vjela osobním vozidlem Škoda RZ: [REDAKCE] po dálnici D8 v prostoru prvního kilometru najížděla do prostor dálnice a nerespektovala dopravní značení STOP, dej přednost v jízdě, vjela do prostor dálnice, kde se střetla levou přední částí osobního vozidla s nákladní soupravou [REDAKCE] došlo k poškození na pravé straně po nárazu došlo ke smyku, osobní vozidlo se otočilo a narazilo pravou stranou do železných středových svodidel a zůstalo stát v konečném postavení na všem čtyřech kolech otočených v protisměru. Při dopravní nehodě došlo k poškození železných středových svodidel ve vlastnictví státu. Vozidlo bylo pojištěno u žalované pro tento případ. Žalovaná pojistnou událost zaregistrovala pod č. [REDAKCE] O dopravní nehodě byl ze strany Policie ČR dne 27. 8. 2014 sepsán protokol a dále za potvrzení o účasti na dopravní nehodě, kde byl přítomen, což vyplývá i ze záznamu, byl sepsán 27. 8. 2014 také záznam o poškození, dálničního ZP provozem dopravních prostředků, kdy toto podepsal zástupce SÚD Ředitelství silnic a dálnic ČR údržby dálnice Nová Ves u Mělníka s tím, že s tohoto záznamu o poškození dálničního ZP provozem dopravního prostředku se také předkládá odhadnutá výše škody ZP ŘD Praha 30 000 Kč. Dále v uvedených materiálech je popsána poškození svodidel spolu s předpokládanou výší škody, jak bylo shora uvedeno. Žalobce nechal poškozená svodidla opravit, a to ze strany společnosti PRETOL HB s. r. o. tato provedla uvedenou opravu, tu vyfakturovala, fakturou č. 2150052 ze dne 11. 2. 2015 na částku 48 271 Kč a od žalované obdržela plnění 48 271 Kč s tím, že 20 % z uvedené částky bylo považováno amortizací, a to ve výši 8 449 Kč.

2. Po provedeném dokazování se soud zabýval právní stránkou věci, a to tak, že soud hodnotil důvodnost vznesené námitky promlčení ze strany žalované. Soud odkazuje na ust. § 9 odst. 1 zákona 168/98 Sb. dále § 629 odst. 1 zákona 89/12 o. z., kdy subjektivní promlčecí lhůta je tříletá. **Dle ust. § 635 odst. 2 o. z. právo na pojistné plnění s pojištěním odpovědnosti se promlčí nejpozději promlčecím práva na náhradu škody** nebo újmy na kterou se pojištění vztahuje dle § 620 odst. 1 o. z. okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva a náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě. Tříletá subjektivní promlčecí lhůta nároku běží ode dne, kdy poškozený získal představu o výši škody a o tom kdo za škodu odpovídá, tento okamžik předchází splatnosti práva na náhradu škody, neboť ke splatnosti dojde, až na základě výzvy k úhradě pro počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty postačí, že poškozený na základě jemu dostupných informací může učinit

pravděpodobný úsudek o tom, jaká konkrétní škoda vznikla a kdo je konkrétním škůdcem.

3. K tomu soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 25 Cdo 1098/2004 s tím, že o škodě se poškozený dozví, jakmile zjistí skutkové okolnosti, z nichž lze dovodit vznik škody, a to orientačně, přibližně její rozsah tak, aby bylo možné určit přibližně výši škody v penězích, uplatnění nároku. U soudu není třeba, aby znal výši škody přesně, nýbrž ve smyslu ust. § 106 odst. 1 starého občanského zákoníku se o škodě dozví tehdy, když má k dispozici údaje, které mu umožňují podat žalobu o náhradu škody, když nabyl vědomost o rozsahu mu způsobené majetkové újmy, kterou lze vyjádřit v penězích, a to alespoň v přibližné sumě s možností jejího dodatečného zpřesnění, přičemž není rozhodné, že již dříve měl možnost se dozvědět skutečnosti, na jejichž základě se mohl učinit úsudek o vzniku mu způsobené škody a její přibližné výše.
4. Soud tak dospěl k závěru za situaci, kdy mezi účastníky bylo nesporné a soud má za prokázané, že již ke dni 27. 8. 2014 žalobce věděl o tom, že mu byla způsobena škoda a věděl i přibližný rozsah této škody, aby také podal žalobu, popřípadě se domáhal náhrady škody u žalované dříve. Soud tak má za to, že zároveň s žalobci i věděl, že u žalované je pojištěno vozidlo, které uvedenou škodu způsobilo. Soud tak má za to, že tímto okamžikem také začala žalobci běžet tříletá promlčecí subjektivní lhůta k uplatnění nároku u soudu tedy od 27. 8. 2014 tříletá subjektivní promlčecí doba je potom tříletá a poslední den k úspěšnému uplatnění žaloby by tak bylo 27. 8. 2017. Žaloba však byla podána až 10. 10. 2017, tedy po jejím uplynutí. Podle názoru soudu je shora uvedeného judikátu Nejvyššího soud ČR pro počátek běhu promlčecí lhůty není nutné znát přesnou výši škody, kdy přesná výše škody musí být známa nejpozději ke dni rozhodnutí soudu. Žaloba tak byla podána v době, když byl nárok žalobkyně promlčen a vznesená námitka promlčení ze strany žalované byla ze strany tohoto soudu shledána důvodnou.
5. Soud přiznal žalované náhradu nákladů dle ust. § 142 odst. 1 a 151 odst. 3 osř v výši 4 úkonů právní služby á 300 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněn obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Praha 19. dubna 2018

JUDr. Ondřej Růžička v. r.
soudce