



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Blankou Vernerovou, jako samosoudkyní, ve věci péče o nezletilou A [redacted] E [redacted] nar. [redacted], v řízení zastoupenou soudem jmenovaným opatrovníkem – Městskou částí [redacted], se sídlem [redacted] [redacted], dítěte rodičů Z [redacted] E [redacted] R [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zast. JUDr. Karlem Valdaufem, advokátem v Praze, Praha 2, Vinohradská 938/37, a P [redacted] E [redacted] nar. [redacted], [redacted] bytem [redacted] zastoupeného L [redacted] S [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] o úpravu poměrů nezletilé pro dobu po rozvodu manželství rodičů,

t a k t o :

- I. Rodiče nezletilé A [redacted] E [redacted] nar. [redacted] uzavírají dohodu o úpravě poměrů nezletilé v tomto znění:

Nezletilá A [redacted] E [redacted] nar. [redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče obou rodičů, která bude každým z rodičů vykonávána v intervalu 14 dnů, počínaje péčí matky s tím, že režim péče započne péčí matky a to v první [redacted] v [redacted] kalendářním týdnu v roce, který bude následovat po právní moci rozhodnutí o rozvodu, a to v [redacted] hod. K předání a převzetí z péče jednoho do péče druhého rodiče nezletilé A [redacted] E [redacted] se bude uskutečňovat, s výjimkou doby vánočních prázdnin vždy v [redacted] po uplynutí čtrnáctidenního cyklu péče toho kterého v [redacted] hod. v místě toho rodiče, který nezletilou předává do péče druhého rodiče. Oba rodiče jsou povinni nezletilou předat do péče druhého rodiče v určenou dobu a na určeném místě s jejími potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ji řádně připravit.

V době vánočních prázdnin je matka oprávněna mít nezletilou ve své péči v každém roce od [redacted], od [redacted] hod., do [redacted] od [redacted] hod., a otec je oprávněn mít

nezletilou ve své péči v každém roce od [redacted] od [redacted] hod., do [redacted] následujícího roku, do [redacted] hod.

Otec nezletilý se zavazuje a je povinen přispívat na výživu nezletilých s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilých částkou 2.000,- Eur měsíčně a od 1. ledna 2018 částku 3.300,- Eur měsíčně. Výživné je splatné vždy do každého pátého dne kalendářního měsíce předem k rukám matky.

Nad rámec výživného placeného měsíčně k rukám matky nezletilý se otec nezletilý zavazuje a je povinen každoročně přispívat na dovolenou nezletilých s matkou částkou [redacted] Eur. Uvedený příspěvek je splatný vždy k 1. lednu kalendářního roku k rukám matky.

Nad rámec výživného se otec nezletilý zavazuje a je povinen každoročně přispívat na náklady spojené s dopravou nezletilých v doprovodu matky do [redacted] částkou [redacted] Eur. Uvedený příspěvek je splatný vždy k 1. lednu kalendářního roku k rukám matky.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Státu se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem podaným u zdejšího soudu se rodiče nezletilých domáhali schválení dohody o úpravě poměrů k nezletilým pro dobu po rozvodu manželství rodičů, kterou uzavřeli a v rámci níž se dohodli na tom, že nezletilá bude svěřena do společné péče rodičů a otec se zavázal platit na výživu nezletilých částku ve výši 2.000 EUR měsíčně. V průběhu řízení pak rodiče uvedli, že jsou připraveni eventuálně uzavřít dohodu o střídavé péči se střídáním v péči o nezletilou vždy v 14 denních cyklech.

Při jednání rodiče požádali, aby jimi uzavřená dohoda ohledně úpravy poměrů nezletilých pro dobu po rozvodu jejich manželství byla schválena tak, jak je ve výroku I rozsudku uvedena, tedy aby byla schválena dohoda u střídavé péči o nezletilou se stanovením vyživovací povinnosti toliko otci nezletilých a to za situace, kdy je péče o nezletilou fakticky realizována formou střídavé péče a nikoliv péče společné.

Podle článku 8 odst. 1 Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003, o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000, (dále jen „nařízení č. 1347/2000“), jsou příslušné ve věci rodičovské zodpovědnosti soudy členského státu, v němž má v době podání žaloby nezletilé dítě obvyklé bydliště. Podle článku 3 písm. b) Nařízení Rady (ES) č. 4/2009, o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností, (dále jen „nařízení č. 4/2009“) je k rozhodování ve věcech vyživovacích povinností v členských státech příslušný soud místa, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu. Podle písm. d) téhož ustanovení je k rozhodování ve věcech vyživovacích povinností v členských státech příslušný také soud, který je podle práva místa soudu příslušný pro řízení o rodičovské zodpovědnosti, souvisí-li záležitost vztahující se

k vyživovacím povinnostem s tímto řízením. Vzhledem k tomu, že obvyklé bydliště nezletilé, jakož i obou rodičů, je v České republice, mají pravomoc rozhodovat v tomto řízení české soudy.

Podle článku 3 Rozhodnutí rady ES č. 2009/941/ES o uzavření Haagského protokolu ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti (dále jen "Haagský protokol"), se vyživovací povinnost řídí právem státu, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu. Podle článku 5 odst. 1 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, sjednané v Haagu dne 19. října 1996, vyhlášené pod č. 141/2001 Sb. m. s., mají soudní nebo správní orgány smluvního státu obvyklého bydliště dítěte pravomoc přijímat opatření na ochranu osoby nebo majetku dítěte; pro výkon této své pravomoci použijí příslušné orgány dle článku 15 této úmluvy své vlastní právo. Podle článku 17 této úmluvy se právem státu obvyklého bydliště dítěte řídí také výkon rodičovské zodpovědnosti. Vzhledem k tomu, že obvyklé bydliště nezletilé je v České republice, řídí se vyživovací povinnost rodičů i rodičovská zodpovědnost právem českým.

Podle § 157 odst. 4 o. s. ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť opatrovník se vzdal odvolání do tohoto rozsudku a rodičům právo podat odvolání nepřináleželo s ohledem na to, že tímto rozsudkem byla schválena jejich dohoda.

Soud vzal v řízení za prokázané, že rodiče nezletilé jsou dosud manželé, avšak ve společné domácnosti nežijí. Návrh na rozvod manželství byl již podán. Rodiče se rozhodli přijmout příslušnost zdejšího soudu k projednání věci v péči o nezletilou, neboť k ČR mají pevný vztah daný místem bydliště i státní příslušností dítěte a matky. Matka bydlí v bytě o velikosti [REDAKCE] s tím, že v současné době se však i s nezletilou zdržuje i [REDAKCE]. Byt v hodnotě cca [REDAKCE] Kč byl pořízován převážně z prostředků otce nezletilé, na základě předmanželské smlouvy, kterou měli rodiče nezletilé uzavřenu. Matka byt v době své nepřítomnosti nepronajímá, resp. nyní ho má na dva roky k dispozici otec nezletilé. Matka i otec se zdržují i v [REDAKCE], přímo v [REDAKCE] kde jsou jejich bydliště umístěna v blízké vzdálenosti. Matka žije v [REDAKCE] otec má v [REDAKCE]. Matka má přístup do tohoto otcova domu, přičemž rodiče se dohodli i na tom, že v době, kdy je nezletilá u otce může ji matka kdykoliv navštívit. Na tomto postupu jsou dohodnuti i do budoucna. Náklady spojené s bydlením v [REDAKCE] jsou pro matku představovány částkou asi [REDAKCE] EUR měsíčně. Matčino nejvyšší dosažené vzdělání je [REDAKCE]. V tomto oboru de facto také pracuje a to [REDAKCE]. Matčín čistý měsíční příjem se pohybuje kolem částky cca [REDAKCE] EUR měsíčně. Matka [REDAKCE]

Matka je [REDAKCE]
Matka [REDAKCE] Z hodnotnějšího majetku matka [REDAKCE]

[REDAKCE] Matka má vyživovací povinnost pouze k nezletilé dceři. Ve vztahu k otci nezletilé bylo v řízení prokázano, že otcovo nejvyšší dosažené vzdělání je [REDAKCE]. Otec vystudoval v [REDAKCE]. Otec má ve svém vlastnictví byt v [REDAKCE] ve kterém žije v [REDAKCE] si otec pronajímá. Otcovy náklady na bydlení v [REDAKCE] jsou představovány částkou asi [REDAKCE] EUR měsíčně. Otcův majetek je tvořen [REDAKCE]

[REDAKCE] V současné době je [REDAKCE]. Otec podává daňová přiznání v [REDAKCE]. Podle posledního daňového přiznání je otcův majetek představován částkou [REDAKCE]. Otec platí pro , dceru i matku nezletilé [REDAKCE]

[REDAKCE] s tím, že v rámci dohody se zavázal k tomu, že toto [REDAKCE]

tři bude platit i nadále. V ČR pro ně stojí [redacted] asi [redacted] Kč ročně, v [redacted] asi [redacted] EUR ročně. Otec má vyživovací povinnost pouze k této své nezletilé dceři. Ve vztahu k nezletilé A [redacted] vzal soud za prokázané, že je ve věku [redacted] let a chodí do [redacted] [redacted] kterou navštěvuje v [redacted]. Za tuto školu se platí školné ve výši asi [redacted] až [redacted] EUR ročně s tím, že za tímto účelem otec nezletilé v roce [redacted] zřídil fond, ze kterého jsou tyto náklady placeny a bude tomu tak i do budoucna. Otec uvedl, že v tomto fondu jsou finanční prostředky ve výši [redacted] USD s tím, že se jedná o částku konečnou, v tom směru otec nepředpokládá, že by byla tato částka nějakým způsobem doplňována, neboť je sama o sobě dostatečně vysoká, přičemž může dojít i k nárůstu této částky, neboť finanční prostředky jsou různě investovány s tím, že pokud se daří vydělávat, pak tedy i částka postupně narůstá. Otec připustil, že teoreticky sice může dojít i k ponížení této částky, nicméně otec poukázal na to, že fond spravuje on sám a snaží se jej spravovat tak, aby k takovéto situaci nedošlo, což se mu od založení fondu v roce [redacted] daří. Domnívá se, že se ve financích vyzná a že není důvod, aby docházelo reálně k poklesu této částky, která byla do tohoto fondu poukázána. Zároveň otec zdůraznil, že s prostředky na tomto fondu on sám není oprávněn disponovat ve formě výběru a podobně. Otec dále uvedl, že za zásadní zabezpečení své nezletilé dcery do budoucna pak považuje i samotný fakt, že sepsal závět', kde jako jedinou dědičku určil svou nezletilou dceru, která je jeho jediným dítětem. Dále vzal soud v řízení za prokázané, že otec se nad rámec výživného hrazeného k rukám matky zavázal hradit i zájmovou činnost nezletilé, náklady související s touto činností i tj. náklady související se školními aktivitami a podobně a to právě i prostřednictvím výše uvedeného fondu. Dále bylo v řízení prokázano i to, že rodiče jsou schopni se na všech záležitostech týkajících se nezletilé dohodnout a vycházejí si vstřícně i v tom směru, že pokud jsou pracovní vytížení, tak převezme péči o nezletilou druhý z rodičů. Matka nezletilé do budoucna zvažuje, že se bude s dcerou pohybovat také mezi [redacted] a [redacted] a to s ohledem na skutečnost, že v současné době má matka ve [redacted]

S poukazem na výše uvedené soud schválil dohodu rodičů ohledně úpravy poměrů nezletilé pro dobu po rozvodu manželství rodičů, neboť rodiči uzavřená dohoda o péči o nezletilou je v souladu se zájmy nezletilé i ustanovením § 906 a § 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.). Výše rodiči dohodnutého výživného je pak v souladu s ustanovením § 913 odst. 1, 2 o. z. a zejména pak § 915 odst. 1 o. z., to vše za situace, kdy se otec nezletilé zavázal k tomu, že nad rámec v dohodě stanoveného výživného bude přispívat i na další mimořádné výdaje související se vzděláváním nezletilé a jejími zájmovými činnostmi a podobně s tím, že tedy při zohlednění tohoto závazku otce soud akceptoval i výši rodiči dohodnutého výživného.

Výrok II o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., když jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

Ve výroku III. soud rozhodl tak, že státu se náhrada nákladů nepřiznává, neboť náklady vzniklé v souvislosti s přibráním tlumočnicka do řeckého jazyka za situace, kdy otec je státním příslušníkem [redacted] a jeho mateřským jazykem je [redacted] platí dle ust. § 141 odstavec 2 o.s.ř. stát.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

V Praze dne 15. prosince 2016

Mgr. Blanka Vernerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Olga Blažková