



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zuzanou Šmídovou, jako samosoudkyní, ve věci péče o nezletilou J. O., nar. [redacted] a nezletilou S. O., nar. [redacted] obě v řízení zastoupeny soudem jmenovaným opatrovníkem – Městskou částí [redacted], děti Mgr. M. O., nar. [redacted] trvale i fakticky bytem [redacted], a Mgr. N. O., nar. [redacted] trvale bytem [redacted] fakticky bytem [redacted] o úpravu poměrů nezletilých pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů,

t a k t o :

Schvaluje se tato dohoda rodičů:

- I. Nezletilá J. O., nar. [redacted] a nezletilá S. O., nar. [redacted], **svěřují se** pro dobu do rozvodu i po rozvodu manželství rodičů do péče matky.
- II. Otec **se zavazuje a je povinen** platit pro dobu do rozvodu i po rozvodu manželství rodičů výživné pro nezletilou J. O. ve výši 60.000,- Kč měsíčně a pro nezletilou S. O. ve výši 60.000,- Kč měsíčně, splatné vždy do každého desátého dne v měsíci předem, k rukám matky nezletilých, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Návrhem podaným u soudu dne 12.1.2017 se otec nezletilých domáhal schválení dohody o úpravě poměrů k nezletilým dětem pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů, s tím, že nezletilé děti budou svěřeny do péče matky a otec se zavázal platit na výživu každé z nezletilých částku ve výši 50.000,- Kč měsíčně, celkem tedy 100.000,- Kč. Otec v průběhu řízení uvedl, že navrhovanou výši výživného mění na částku 60.000,- Kč na každé z nezletilých dětí. Matka s takovýmto návrhem dohody souhlasila.

Při jednání rodiče požádali, aby jimi uzavřená dohoda ohledně úpravy poměrů nezletilých pro dobu před a po rozvodu jejich manželství byla schválena tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedena.

Opatrovník navrhl schválení dohody rodičů, kterou plně respektuje.

Podle § 157 odst. 4 o. s. ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť opatrovník se vzdal odvolání do tohoto rozsudku a rodičům právo podat odvolání nepřináleželo s ohledem na to, že tímto rozsudkem byla schválena jejich dohoda.

Soud vzal v řízení za prokázané, že rodiče nezletilých jsou dosud manželé, avšak ve společné domácnosti nežijí od [redacted]. Návrh na rozvod manželství byl již podán. Otec žije [redacted] kde celkové náklady na bydlení jsou představovány částkou [redacted] Kč. Otec pracuje [redacted] jehož celkový příjem dle daňového přiznání za rok 2015 činil [redacted] Kč. Otec společně s matkou vlastní v rámci společného jmění manželů [redacted]

[redacted]. Po rozvodu bude platit výdaje na bydlení platit matka. Otec platí dohodnuté výživné ve výši 50.000,- Kč měsíčně na každé z nezletilých dětí. Otec si platí [redacted] ve výši [redacted] Kč na rok, dále nezletilé J [redacted] platí od jejich [redacted] let věku spoření ve výši [redacted] Kč měsíčně plus k tomu vždy jednorázový vklad k narozeninám v částce [redacted] Kč. Otec chce nezletilé S [redacted] založit stejné spoření od jejich [redacted] let. Otcův zdravotní stav je [redacted]. Otec má vyživovací povinnost pouze k těmto dvěma nezletilým dětem. Matka žije s nezletilými v bytě o velikosti [redacted] v současnosti platí otec. Matka je v současnosti [redacted]

Matka si platí [redacted] ve výši [redacted] Kč ročně. Její zdravotní stav je [redacted]. Matka má vyživovací povinnost pouze k těmto dvěma nezletilým dětem. Nezletilá J [redacted] je ve věku [redacted] let, navštěvuje [redacted] Základní školy [redacted]. Nezletilá S [redacted] je ve věku [redacted] let, navštěvuje [redacted] stejné základní školy. Obě nezletilé navštěvují z kroužků [redacted] kde se platí částka celkem ve výši [redacted] Kč na rok. Nezletilá J [redacted] se t.č. [redacted], kde výdaj na školné činí [redacted] až [redacted] Kč měsíčně. Nezletilá S [redacted] navštěvuje také kroužek [redacted]. Veškeré výdaje na obě nezletilé matka hradí z výživného, které na dcery přispívá jejich otec. Otec také přispívá nad rámec výživného dle potřeby. Otec se vidá s nezletilými prakticky denně, na tom jsou schopni se s matkou domluvit. Nezletilá S [redacted] v rámci pohovoru vedeného OSPOD Městskou částí [redacted] uvedla, že doma je [redacted]. Se sestrou by chtěly zůstat u matky a za tátou docházet. Nezletilá S [redacted] uvedla, že střídavou péči by určitě nechtěla.

S poukazem na výše uvedené soud schválil dohodu rodičů ohledně úpravy poměrů nezletilých pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů, neboť rodiči uzavřená dohoda o péči o nezletilé je v souladu se zájmy nezletilých i ustanovením § 908 a § 906, 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.). Co se pak týká výše rodiči dohodnutého výživného, soud po provedeném dokazování schválil dohodu rodičů i v této oblasti, neboť jimi uzavřená dohoda je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1, 2 o. z. a § 915 odst. 1 o. z. a je plně v zájmu a ku prospěchu nezletilých dětí.

Výrok o nákladech řízení, který je rovněž součástí dohody rodičů, má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, uložit povinnost styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

V Praze dne 27. února 2017

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
M. Bilá