



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou v právní věci navrhovatele R. M. nar. , bytem , v řízení o osvojení zletilé A. M. nar. , bytem , za účasti nezletilé S. M. nar. , bytem , dcery osvojované, zastoupené opatrovníkem

t a k t o :

I. A. M. nar. matce B. S. , roz. M. nar. , a otci J. H. nar. a zemřelému dne , je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem R. M. nar. , syna R. M. a M. M. , roz. P.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudek obsahuje zkrácené vyhotovení dle § 157 odst. 4 o. s. ř.

Navrhovatel se jako osvojitel návrhem ze dne 8. 11. 2016 domáhal osvojení zletilé A. M. jako osvojované, která se k podanému návrhu připojila a s návrhem souhlasila.

Opatrovník nezletilé S. se v závěrečném stanovisku s odkazem na provedené dokazování k podanému návrhu připojil s tím, že osvojení matky nezletilé nijak nekoliduje se zájmy nezletilé a bude jím potvrzen faktický fungující stav.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Navrhovatel pečoval o osvojovanou od roku [redacted] jako o vlastní. Nahradil tak plně biologického otce osvojované J. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted], zemř. dne [redacted]. Navrhovatel a osvojovaná mají vztah jako otec a dcera. Matka osvojované B. [redacted] S. [redacted] nar. [redacted] potvrdila, že se navrhovatel o osvojovanou od malička velice dobře staral a s návrhem na osvojení souhlasila. Manželka navrhovatele s návrhem rovněž souhlasila, dobře vychází s osvojovanou a její dceru vnímá jako vnučku. Dcera osvojované nezletilá S. [redacted] M. [redacted] má navrhovatele i jeho manželku ráda jako prarodiče, pravidelně je navštěvuje, osvojení je v jejím zájmu. Opatrovník za nezletilou s osvojením vyslovil souhlas. Nebyl zjištěn žádný rozpor s osvojením a odůvodněným zájmem pokrevních rodičů osvojované.

Podle § 847 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. Podle odst. 2 citovaného ustanovení zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Soud věc posoudil po právní stránce podle § 847 odst. 1 písm. c) o.z., když shledal, že navrhovatel pečoval o osvojovanou jako o vlastní dceru již v době její nezletilosti. Osvojení nebrání žádné překážky podle § 847 odst. 2 o.z., ani žádné jiné zjištěné skutečnosti a podpoří již fakticky existující vztah mezi navrhovatelem a osvojovanou.

Z výše uvedených důvodů soud rozhodl o osvojení osvojované navrhovatelem, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku.

O nákladech řízení rozhodl soud analogicky podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o statusovou věc, ve které nemají účastníci právo na náhradu nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. rozsudku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ti, kteří se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

V Praze dne 31. července 2017

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
D. Klikarová