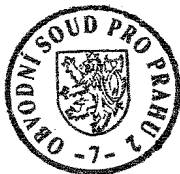


**Výroční zpráva za rok 2017 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace	<b>222</b>	
(§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)		
Žádosti vyhověno	<b>94</b>	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	<b>81</b>	
Žádost odložena	<b>15</b>	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	<b>11</b>	
(§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)		
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	<p>Výrok usnesení sp. zn. 10 A 14/2017:</p> <p><b>I. Řízení se zastavuje.</b></p> <p>II. Žalovaný <b>je povinen</b> zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13 342 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Kočího, Ph.D., advokáta.</p> <p>III. Žalobci <b>se vrací</b> z účtu Městského soudu v Praze část zaplaceného soudního poplatku ze žaloby ve výši ve výši 1000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Kočího, Ph.D., advokáta.</p>	
(§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními	<b>13.342,-Kč</b>	
(§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Výčet poskytnutých výhradních licencí	<b>0</b>	
(§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)		
Počet stížností podaných podle § 16a zákona	<b>8</b>	
(§ 18 odst. 1 písm. e) zákona )		

Další informace vztahující se k uplatňování zákona	<b>Ve 42 případech byly vyúčtovány náklady spojené s poskytnutím informací.</b>
(§ 18 odst. 1 písm. f) zákona )	

Praha dne 22. ledna 2018



Mgr. Libor Zhřival  
předseda soudu

**Příloha**  
**k výroční zprávě za rok 2017 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,**  
**o svobodném přístupu k informacím – § 18 odst. 1 písm. e)**

V roce 2017 bylo podáno celkem 8 stížností podle § 16a.

Důvody podání stížností:

- 1) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací.
- 2) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací v bodu 3) a 4) žádosti, žádosti v bodu 1), 2), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), bylo vyhověno.
- 3) Povinný subjekt poskytl v zákonem stanovené lhůtě část požadované informace.
- 4) Povinný subjekt poskytl v zákonem stanovené lhůtě část požadované informace.
- 5) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací.
- 6) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací.
- 7) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací.
- 8) Povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací.

Stručný popis způsobu vyřízení podaných stížností podle § 16a:

Stížnosti žadatelů pod bodem 1), 2) a 5) byly předloženy spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby nebylo o stížnostech rozhodnuto.

V bodu 3) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace, neboť jedno z požadovaných rozhodnutí nebylo doručeno všem účastníkům řízení. Žadateli byla zaslána informace, že požadované rozhodnutí bude poskytnuto obratem, jakmile bude řádně doručeno účastníkům řízení. Spis byl předložen se stížností a s odvoláním žadatele Ministerstvu spravedlnosti ČR. V průběhu odvolacího řízení bylo žadateli poskytnuto požadované anonymizované rozhodnutí, neboť toto bylo v průběhu odvolacího řízení řádně doručeno. Současně bylo žadateli zasláno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, spočívající v části znečitelnění chráněných informací v textu rozhodnutí.

V bodu 4) byla žadateli doplněna informace obratem po podání stížnosti, tj. podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení stížnosti vyhověl stížnosti zcela a požadovanou informaci, nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, poskytl.

V bodech 6) až 8) byly stížnosti žadatelů předloženy spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. O stížnostech žadatelů bylo rozhodnuto tak, že se výše úhrady podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.

V Praze dne 22. ledna 2018

Mgr. Libor Zhřival  
předseda soudu

