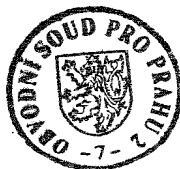


**Výroční zpráva za rok 2016 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	224	
Žádosti vyhověno	62	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	109	
Žádost odložena	7	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	14	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		0,-Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)	0	
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)	25	
Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona)	Ve 22 případech byly vyúčtovány náklady spojené s poskytnutím informací.	

V Praze dne 21. února 2017



Mgr. Libor Zhřival
předseda soudu

Příloha
k výroční zprávě za rok 2015 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím – § 18 odst. 1 písm. e)

V roce 2016 bylo podáno celkem 25 stížností podle § 16a.

Důvody podání stížností:

- 1) povinný subjekt neposkytl požadované informace v textové (strojově čitelné) podobě a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 2) povinný subjekt neposkytl požadované informace v požadovaném formátu umožňujícím další jednoduché zpracování, vyhledávání, porovnávání apod. a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 3) povinný subjekt neposkytl požadované informace v požadovaném formátu umožňujícím další jednoduché zpracování, vyhledávání, porovnávání apod. a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 4) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty,
- 5) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty,
- 6) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 7) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty,
- 8) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty,
- 9) povinný subjekt neposkytl informace zcela, poskytnuté informace nebyly v textové (strojově čitelné) podobě, informace nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 10) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 11) povinný subjekt neposkytl požadované informace v textové (strojově čitelné) podobě a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 12) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 13) povinný subjekt neposkytl informace zcela, poskytnuté informace nebyly v textové (strojově čitelné) podobě, informace nezveřejnil na svých internetových stránkách,

- 14) povinný subjekt neposkytl požadované informace v textové (strojově čitelné) podobě a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 15) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 16) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 17) povinný subjekt neposkytl požadované informace v textové (strojově čitelné) podobě a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 18) povinný subjekt neposkytl požadované informace v textové (strojově čitelné) podobě a nezveřejnil na svých internetových stránkách,
- 19) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 20) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 21) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 22) povinný subjekt neposkytl požadované informace, povinný subjekt opakovaně prodlužoval lhůtu pro poskytnutí informací,
- 23) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty,
- 24) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací,
- 25) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace.

Stručný popis způsobu vyřízení podaných stížností podle § 16a:

V bodech 1), 2), 3), 11), 14), 17), 18), byly informace poskytnuty před podáním stížnosti ve formátu PDF či XML souboru s tím, že informace nebyly zveřejněny dle ustanovení § 5 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., neboť se povinný subjekt domnívá, že se nejedná o informaci, která by měla obecný význam pro širší okruh žadatelů viz. ustanovení § 4 odst. 3 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP. Stížnosti žadatelů byly předloženy spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby však nebylo o stížnostech rozhodnuto.

V bodech 9) a 13) byly poskytnuty informace ve formátu PDF bez zveřejnění dle ustanovení § 5 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., neboť se povinný subjekt domnívá, že se nejedná o informaci, která by měla obecný význam pro širší okruh žadatelů viz. ustanovení § 4 odst. 3 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP. Co se týká poskytnutí neúplné

informace, resp. neposkytnutí požadovaného počtu rozhodnutí, povinný subjekt uvádí, že požadovaná rozhodnutí se týkala opatrovnických věcí, tedy agendy P a Nc, kdy jedním rozhodnutím může být vyřízeno i několik návrhů evidovaných v této agendě. Stížnosti žadatelů byly předloženy spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby však nebylo o stížnosti rozhodnuto.

V bodech 4), 5), 7), 8), 23) byla informace či rozhodnutí o částečném odmítnutí informace poskytnuto obratem po podání stížnosti, tj. podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení stížnosti vyhověl stížnosti zcela a požadovanou informaci, nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, poskytl.

Stížnosti žadatelů pod bodem 6), 10), 12), 15), 19), 20), 22), byly předloženy spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby však nebylo o stížnostech rozhodnuto.

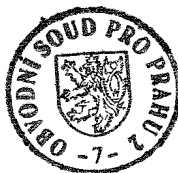
Stížnost žadatele pod bodem 16) byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. O stížnosti žadatele bylo rozhodnuto dne 5.8.2016 tak, že se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje výše úhrady.

Stížnost žadatele pod bodem 21) byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. O stížnosti žadatele bylo rozhodnuto dne 2.9.2016 tak, že se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje výše úhrady.

Stížnost žadatele pod bodem 24) byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. O stížnosti žadatele bylo rozhodnuto dne 10.11.2016 tak, že se podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výše úhrady.

V bodě 25) byla žádost o informace zcela odmítnuta. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno den po uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti. Rozhodnutí o odmítnutí bylo žadateli doručeno. Poté byla podána stížnost pro neposkytnutí požadovaných informací a dále z důvodu nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti. Stížnost žadatele byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. O stížnosti dosud nebylo rozhodnuto.

V Praze dne 21. února 2017



Mgr. Libor Zhřival
předseda soudu