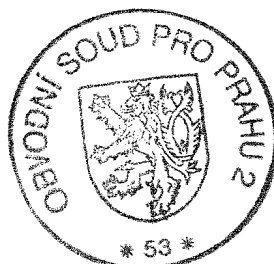


**Výroční zpráva za rok 2013 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	<b>120</b>	
Žádosti vyhověno	<b>83</b>	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	<b>30</b>	
Žádost odložena	<b>4</b>	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	<b>8</b>	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		<b>2.500,-Kč</b>
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)	<b>0</b>	
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona )	<b>12</b>	
Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona )	<b>V šesti případech byly vyúčtovány náklady spojené s poskytnutím informací.</b>	



Mgr. Aleš Sabol, v.r.  
předseda soudu

**Příloha**  
**k výroční zprávě za rok 2013 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,**  
**o svobodném přístupu k informacím – § 18 odst. 1 písm. e)**

V roce 2013 bylo podáno celkem 12 stížností podle § 16a.

Důvody podání stížností:

- 1) povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí požadovaných informací
- 2) povinný subjekt nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí požadovaných informací
- 3) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty
- 4) povinný subjekt nevydal řádné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti se zákonným odůvodněním
- 5) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací
- 6) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty
- 7) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty
- 8) povinný subjekt neposkytl v zákonem stanovené lhůtě požadované informace ani žádné skutečnosti, proč by nemohly být informace poskytnuty
- 9) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací
- 10) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací
- 11) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací
- 12) povinný subjekt vyzval žadatele k zaplacení nákladů spojených s vyhledáváním informací

Stručný popis způsobu vyřízení podaných stížností podle § 16a:

V bodě 2) rozhodovalo o stížnosti Ministerstvo spravedlnosti ČR, kdy bylo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ Obvodnímu soudu pro Prahu 2 uloženo, aby byla žádost o informaci řádně vyřízena do 15 dnů.

V dalších případech byla informace či rozhodnutí o částečném odmítnutí informace poskytnuto obratem po podání stížnosti, tj. podle § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení stížnosti vyhověl stížnosti zcela a požadovanou informaci, nebo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, poskytl.

Stížnost žadatele pod bodem 5), 9), 10) a 11) byla předložena spolu se spisovým materiálem Ministerstvu spravedlnosti ČR. Do současné doby však nebylo o stížnosti rozhodnuto.

Mgr. Aleš Sabol  
předseda soudu

