

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Janou Hercíkovou v právní věci žalobkyně **K [redacted] K [redacted]** nar. **[redacted]** bytem v **[redacted]** zast. Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem v Brně, Burešově 6, proti žalované **Česká republika – Ministerstvu spravedlnosti ČR**, se sídlem v Praze 2, Vyšehradské 424/16, jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem v Praze 2, Rašínově nábřeží 390/42, o zaplacení částky 274 724,00 Kč s příslušenstvím, k námitce žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21.11. 2017, č.j. 17C 266/2015-105,

t a k t o :

Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21.11. 2017, č.j. 17C 266/2015-105, se **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 21.11. 2017, č.j. 17C 266/2015-105, byla žalobkyně vyzvána, aby zaplatila soudní poplatek za odvolání ve výši 2 007 Kč podle položky 22 odst. 2 Sazebníku poplatků. V podání ze dne 22.11. 2017 žalobkyně uvedla, že soud není oprávněn požadovat zaplacení soudního poplatku, neboť v daném případě se jedná o řízení zahájené před účinností zákona č. 269/2017 Sb., na odvolání žalobkyně se tedy vztáhne právní úprava zákona č. 549/1991 Sb., přede dnem nabytí účinnosti výše zmíněného zákona.

Podle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb. proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námítky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námítky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námítkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námítkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námítkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námítky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně.

Předsedkyně senátu po posouzení podané námítky dospěla k tomu, že námitka není důvodná, neboť usnesení bylo vydáno v souladu se zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb., a to položkou 22 odst. 2 Sazebníku poplatků, neboť předmětem odvolacího řízení je náhrada nemajetkové újmy v penězích, soudní poplatek z odvolání se tedy vybere dle položky 3 Sazebníku poplatků. Procesní skupina Městského soudu v Praze došla po přijetí zákona č. 296/2017 Sb., k závěru, že v případě odvolání se jedná o zahájení nového řízení, při vybírání soudních poplatků za odvolání je tedy třeba postupovat podle položky 22 odst. 1

nebo 2 Sazebníku poplatků. Na základě uvedeného pak předsedkyně senátu usnesení ze dne 21.11. 2017, č.j. 17C 266/2015-105, potvrdila.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 9 odst. 2 věta čtvrtá zákona č. 121/2008 Sb.).

V Praze dne 29. listopadu 2017

JUDr. Jana Hercíková v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Vítková