



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Markétou Jiráskovou ve věci žalobce A [redacted] Ž [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], t.č. [redacted] [redacted] proti žalované České republice – Ministerstvu spravedlnosti, IČ 000 25 429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, o zaplacení 16,000.000,- Kč

**t a k t o :**

- I. Žaloba, kterou se žalobce po žalované domáhá zaplacení 16,000.000,- Kč, se **z a m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobce se svou žalobou ze dne 28. 4. 2010 domáhal, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci 16,000.000,- Kč jakožto nemateriální újmu na jeho právech v důsledku existence utajovaných spisových materiálů, týkajících se trestného činu vraždy M. H., který je veden bez zákonného podkladu a tajen před žalobcem. Pomocný materiál je u spisu ČVS: a nejedná se o shodný spisový materiál, který je součástí spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. Utajovaný pomocný materiál má přibližně 800 až 1000 listů a dne 21. 7. 2009 byl předložen Obvodnímu soudu pro Prahu 6 v řízení vedeném pod sp. zn. žalovaným policistou J. Š. Až tohoto dne se žalobce dozvěděl o skutečném rozsahu a objemu utajovaného pomocného materiálu, který obsahuje důkazy o manipulaci trestního řízení. Nesprávný úřední postup spatřuje žalobce v tom, že extralegálním způsobem vznikl pomocný materiál, dále to, že byl utajován a že v něm jsou ukryty důkazy o skutečném pachateli trestného činu vraždy. Požadovaná náhrada nemajetkové újmy odpovídá výši trestu letům vězení, jenž byl žalobci uložen, jakožto následek manipulace vyšetřování a modifikace důkazů.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že nárok uplatněný v žalobě neuznává. Jednak vznesla námitku promlčení a jednak poukázala na to, že u ní žalobce neuplatnil předběžně svůj nárok. Kromě toho sporovala, že by v daném případě došlo k nesprávnému úřednímu postupu orgánů státu, že by došlo ke vzniku újmy na straně žalobce (natož pak újmy, kterou by bylo na místě nahradit v peněžní formě) a že by byla dána existence příčinné souvislosti mezi uvedenými komponenty. Podobu trestního spisu upravují v trestním řízení u Policie ČR interní akty řízení o výkonu spisové služby. V době trestního stíhání žalobce jej u dnes již neexistujícího Úřadu vyšetřování Policie ČR upravovala Směrnice pro spisový pořádek u útvarů vyšetřování Policie České republiky č. 1/1996 Sb. Trestní spis je složen z originálu a stejnopisu. Ke stejnopisu se připojují tzv. pomocné materiály. Trestní spis je souhrnem písemností, které mají vztah ke konkrétní trestní věci. Originál trestního spisu je určen jako podkladový materiál pro rozhodování státního zástupce a soudu. Do originálu spisového materiálu se zakládají originály písemností a dalších materiálů, do stejnopisu pak jejich průpisy, opisy, výpisy a kopie. Zakládají se zde všechna rozhodnutí a opatření orgánů činných v trestním řízení, záznamy a protokoly o provedených úkonech, všechny další písemnosti, doklady a materiály, které slouží jako podklad pro rozhodování orgánů činných v trestním řízení nebo dokumentují jejich postup v průběhu trestního řízení. Stejnopis trestního spisu se po ukončení trestního řízení policií ukládá v archivu společně s pomocnými materiály, které se řadí jen za stejnopis. Takto bylo postupováno i v daném případě ve věci vedené Policií ČR pod č.j. ČVS: . Do pomocných materiálů, jak tomu ostatně napovídá již sám název, se zařazují materiály, které mají vztah k trestní věci a nebyly zařazeny do originálu (např. se jedná o nadpočetné výtisky písemností, plány vyšetřování, záznamy o kontrole spisu, záznamy o eskortách obviněných, střežení, záznamy o poskytnuté stravě, interní žádosti, kupříkladu o vyhotovení fotodokumentace, formuláře o provedeném vyúčtování odměn přibráných znalců, statistické formuláře atp.). Veškerý důkazní materiál vztahující se k

vyšetřování trestného činu vraždy kvalifikované podle § 219 odst. 1, 2 písm. h) trestního zákona je založen v originálu spisu, který je veden u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE]. V rámci prováděného šetření nebylo ze strany žalované zjištěno, že by nějaké důkazy, ať již by svědčily ve prospěch či neprospěch žalobce, byly zařazeny do pomocných materiálů. Žalovanou tak nebylo zjištěno, že by došlo k žalobcem tvrzenému zatajování důkazů v rámci předmětného trestního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] a nebylo ani zjištěno žádné porušení právních či administrativních norem upravujících vedení evidencí a spisový pořádek na útvarech vyšetřování Policie ČR. K obsahu žaloby lze v souvislosti s uvedeným podotknout, že žalobce hovoří o údajném zatajování důkazů v obecné rovině, avšak nejmenuje jediný konkrétní důkaz, který měl být před soudem zatajen. Navrhla žalobu zamítnout.

Ze žaloby A [REDAKCE] Ž [REDAKCE] proti J [REDAKCE] Š [REDAKCE] soud zjistil, že žalobce podal dne 28. 6. 2007 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 žalobu o vrácení věci a náhradu škody, věc je vedena pod sp. zn. [REDAKCE]. Z vyjádření J [REDAKCE] Š [REDAKCE] k žalobě ze dne 8. 4. 2009 soud zjistil, že sporná věc byla zařazena do pomocných materiálů spisu ČVS: [REDAKCE]. Z doručky soud zjistil, že žalobci bylo vyjádření žalovaného doručeno dne 6. 5. 2009. Z repliky žalobce ze dne 13. 5. 2009 soud zjistil, že žalobce se vyjadřoval k existenci pomocných materiálů spisu. Z protokolu o jednání před Obvodním soudem pro Prahu 6 ze dne 21. 7. 2009 soud zjistil, že J [REDAKCE] Š [REDAKCE] předložil soudu pomocný materiál vyšetřovacího spisu ČVS: [REDAKCE] Policie ČR, Úřad vyšetřování hl. m. Prahy, ze kterého byly čteny k důkazu listiny. Z protokolu o jednání před Obvodním soudem pro Prahu 6 ze dne 28. 7. 2010 soud zjistil, že Jan Štoček, příslušník Policie ČR uvedl, že pomocný materiál se vypracovává u každého případu, když se končí, vytrídí se a použijí se pouze materiály, které jsou důkazně důležité. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 18. ledna 2012, č.j. [REDAKCE] soud zjistil, že soud zamítl žalobu A [REDAKCE] Ž [REDAKCE] proti J [REDAKCE] Š [REDAKCE] o vrácení věci a o náhradu škody.

Soud pro nadbytečnost neprovedl důkaz pomocným materiálem ke spisu ČVS: [REDAKCE] [REDAKCE] neboť předmětem sporu nebyla otázka jeho existence (byl předložen při jednání Obvodního soudu pro Prahu 6 dne 21. 7. 2009), ale otázka, zda je vedení tzv. pomocného materiálu nesprávným úředním postupem.

Z dopisu Policie ČR žalobci ze dne 29. 6. 2009, č.j. KRPA-20214-2/ČJ-2009-000071 soud zjistil, že vrchní komisař Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy kpt. Ing. P [REDAKCE] R [REDAKCE] na žádost žalobce o „odtajnění a zpřístupnění nezákonně vedených spisových složek“ odpověděl, že žalobci jako obviněnému byl v souladu se zákonem č. 141/1961 Sb., trestní řád, při prostudování spisu předložen celý originál vyšetřovacího spisu s řádně očíslovanými listy a všechny přílohové materiály, které byly se spisem předávány státnímu zástupci. V souladu s Pokynem ředitele Úřadu vyšetřování pro ČR byl současně vytvořen stejnopis, který byl seřazen a očíslován shodně jako originál vyšetřovacího spisu a za stejnopis pak zařazeny materiály, které mají vztah k vyšetřovanému případu a nebyly zařazeny do originálu (např. nadpočetné výtisky písemností, plány vyšetřování, poznámky vyšetřovatele, vyúčtování

znalečného, statistické formuláře, apod.). Tyto se dále označují jako pomocné materiály, je vytvořen jejich obsah a jsou očíslovány samostatně od č. 1. Proto jeho žádosti nelze vyhovět.

Z dopisu Úřadu služby kriminální policie a vyšetřování, Policejní prezidium ČR žalobci ze dne 24. 8. 2009, č.j. [REDAKCE] soud zjistil, že ředitel úřadu plk. JUDr. Jan Noga odpověděl na žádost žalobce o „odtajnění a zpřístupnění nezákonně vedených spisových složek“, že žalobci již bylo odpovězeno kpt. Ing. P. R. [REDAKCE] a Úřad se s touto odpovědí ztotožňuje.

Z dopisu Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy žalobci ze dne 13. 8. 2009, č.j. [REDAKCE] soud zjistil, že náměstek ředitele plk. JUDr. Ivan Smékal vyrozuměl žalobce o výsledku prošetření jeho stížnosti na činnost kpt. Bc. J. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] tak, že námitky žalobce proti činnosti kpt. Š. [REDAKCE] jakož i námitky proti způsobu vedení a ukládání pomocných materiálů, týkajících se jeho trestného činu vraždy, jsou zcela nedůvodné. Vedení těchto písemností je upraveno příslušnou služební normou, která nebyla porušena. Obviněný je seznamován pouze s originálem spisu, ze kterého poté vychází jak státní zástupce, tak i soudce.

Ze směrnice pro spisový pořádek u útvarů vyšetřování Policie České republiky ze dne 15. 7. 1996 soud zjistil, že čl. 11 odst. 1 upravuje konečnou úpravu stejnopisu vyšetřovacího spisu takto: Všechny materiály, které tvoří stejnopis, se seřadí a očíslojí shodně jako originál, listy se pevně spojí a prošijí motouzem a vloží do obalu vyšetřovacího spisu. Za stejnopis se zařadí materiály, které mají vztah k vyšetřovanému případu a nebyly zařazeny do originálu (např. nadpočetné výtisky písemností, plány vyšetřování, poznámky vyšetřovatele, nevyužité materiály od policejních orgánů, statistické formuláře – dále jen „pomocné materiály“). Tyto materiály se očíslojí samostatně od listu č. 1 a v obsahu vyšetřovacího spisu se vyznačí, které materiály oproti originálu obsahuje stejnopis navíc.

Z dopisu žalobce ze dne 30. 9. 2009 soud zjistil, že žalobce adresoval Ministerstvu vnitra žádost na náhradu škody za nesprávný úřední postup, spočívající mj. v tom, že existuje utajovaný spisový materiál, týkající se osoby žalobce a v souvislosti s vraždou M. [REDAKCE] H. [REDAKCE]. Požadoval proto náhradu nemajetkové újmy ve výši 16,000.000,- Kč. Z podacího lístku soud zjistil, že žalobce podal k poštovní přepravě dopis dne 1. 10. 2009, adresátem bylo Ministerstvo vnitra.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle § 2 cit. zák. odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit.

Podle § 5 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení,

ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 13 odst. 1 věty první zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem.

Podle § 32 odst. 3 věty první zákona č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu nemajetkové újmy podle tohoto zákona se promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o vzniklé nemajetkové újmě, nejpozději však do deseti let ode dne, kdy nastala právní skutečnost, se kterou je vznik nemajetkové újmy spojen.

Soud posoudil předmětnou věc podle § 5 písm. b) a § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., když se žalobce proti žalované domáhá zaplacení částky 16,000.000,- Kč jakožto zadostiučinění v penězích za vzniklou nemajetkovou újmu, která měla žalobci vzniknout nesprávným úředním postupem, který žalobce spatřuje v existenci „utajovaného pomocného materiálu spisu ČVS: ██████████“ který je veden bez zákonného podkladu. V řízení bylo prokázáno, že žalobce svůj nárok u žalované (u Ministerstva vnitra podáním ze dne 30. 9. 2009) předběžně uplatnil ve smyslu § 14 zák. č. 82/1998 Sb., proto věc může být projednána před soudem. Pokud se žalovaná bránila tím, že ona takové podání neeviduje, pak tato skutečnost nemůže být přičítána k tíži žalobce, který prokázal podacím lístkem ze dne 1. 10. 2009, že žádost Ministerstvu vnitra podal k poštovní přepravě. Kromě toho by bylo pouhým formalismem, kdyby soud vyzval žalobce, aby svůj nárok uplatnil u Ministerstva spravedlnosti, když tato organizační složka státu se o nároku žalobce dozvěděla již dne 12. 7. 2011, kdy jí byla doručena žaloba a šestiměsíční lhůta k předběžnému projednání nároku tak již před rozhodováním soudu uplynula.

Žalovaná vznesla v průběhu řízení námitku promlčení žalobou uplatněného nároku, proto se nejprve soud zabýval touto námitkou. Žalobce se o tvrzeném nesprávném úředním postupu (o existenci pomocných materiálů spisu) dozvěděl z vyjádření J. ██████ Š. ██████ k žalobě, které bylo žalobci doručeno dne 6. 5. 2009, od následujícího dne začala běžet promlčecí doba ve smyslu § 101 občanského zákoníku, neboť žalobce se nejpozději tímto dnem dozvěděl o vzniku nemajetkové újmy i o tom, kdo za ni odpovídá. Šestiměsíční promlčecí doba by podle § 32 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. uplynula dne 6. 11. 2009 (§ 122 odst. 2 občanského zákoníku). Běh promlčecí doby neběžel ve smyslu § 35 zák. č. 82/1998 Sb. ode dne uplatnění nároku na náhradu škody do skončení předběžného projednání, nejdéle však po dobu 6 měsíců (žalobce podal dne 1. 10. 2009 k poštovní přepravě žádost o náhradu újmy adresovanou Ministerstvu vnitra, výsledek předběžného projednání žádosti není znám, mohlo však trvat nejdéle 6 měsíců), proto promlčecí doba uplynula dne 6. 5. 2010. Žaloba byla soudu podána již dne 28. 4. 2010, tedy před uplynutím promlčecí doby. Nárok žalobce tak není promlčen.

Soud se tak dále zabýval meritem věci. Aby mohl být stát odpovědný za škodu podle zákona č. 82/1998 Sb. je třeba, aby byly splněny současně tři podmínky: 1) existence nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu, 2) vznik škody a 3) příčinná

souvislost mezi nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a vznikem škody. Existence těchto podmínek musí být bezpečně prokázána, přičemž důkazní břemeno leží na poškozeném. Jak již bylo uvedeno výše, žalobce spatřuje nesprávný úřední postup v existenci „utajovaného pomocného materiálu spisu ČVS: ██████████“, který je veden bez zákonného podkladu. V řízení bylo prokázáno, že vedený tzv. pomocných materiálů je plně v souladu s vnitřními předpisy Policie ČR, konkrétně se Směrnicí pro spisový pořádek u útvarů vyšetřování Policie České republiky ze dne 15. 7. 1996. Tato směrnice upravuje konečnou úpravu stejnopisu vyšetřovacího spisu (čl. 11), jakož i pomocné materiály (např. nadpočetné výtisky písemností, plány vyšetřování, poznámky vyšetřovatele, nevyužité materiály od policejních orgánů, statistické formuláře, apod.). Zákonnost a správnost vedení předmětného pomocného materiálu byla potvrzena ke stížnostem žalobce vrchním komisařem Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy kpt. Ing. P██████ R██████, náměstkem ředitele Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy plk. JUDr. Ivanem Smékalem a ředitelem Úřadu služby kriminální policie a vyšetřování, Policejní prezidium ČR plk. JUDr. Janem Nogou. Pomocné materiály se nepředkládají ani obviněným, ani státním zástupcům, ani soudcům, nejsou nijak utajovány, jsou pouze přílohou stejnopisu trestního spisu. V trestním řízení se vychází z originálu trestního spisu, ve kterém jsou shromážděny veškeré relevantní listiny, na jejichž základě je rozhodováno. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že na straně žalované nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu, nezabýval se nadále výši požadovaného zadostiučinění za tvrzenou nemajetkovou újmu a žalobu v celém rozsahu zamítl (výrok I.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití § 151 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V souzeném případě byla zcela úspěšná žalovaná, proti které byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta, proto by měla proti neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že žalované žádné náklady nevznikly, rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo (výrok II.).

**P o u ě e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 dvakrát v písemném vyhotovení.

V Praze dne 17. dubna 2012

**Mgr. Markéta J i r á s k o v á, v. r.**  
s o u d k y n ě

*Za správnost vyhotovení:*  
Masopustová