



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: **ABS Leasing v.o.s.**, IČ: 25901168, se sídlem Výstavní 1928/9, Ostrava, zast. JUDr. Pavlem Nastisem, advokátem, se sídlem Sokolská tř. 21, Ostrava, proti žalovanému: **ADOKO CZ s.r.o.**, IČ: 27467856, sídlem Polská 1505/40, Praha 2, o **zaplacení částky 47.718,- Kč s příslušenstvím**, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 47.718,- Kč s ročním úrokem z prodlení z částky 32.718,- Kč ve výši 8,5 % od 4.10. 2009 do 31.12. 2009, ve výši 8 % od 1.1. 2010 do 30.6. 2010, ve výši 7,75 % od 1.7. 2010 do 12.10. 2010 a dále od 13.10. 2010 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši odpovídající procentní výši repo sazby stanovené k tomuto datu ČNB zvýšené o 7 procentních bodů a vždy takto stanovené znovu k prvnímu dni každého dalšího kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Pavla Nastise částku 30.150,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, došlou soudu dne 28.4.2010, se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 47.718,- Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že dne 3.1.2007 uzavřel jako zprostředkovatel se žalovaným jako zájemcem rámcovou smlouvu o zprostředkování pojištění. Žalobce se zavázal zprostředkovat pro žalovaného pojištění vozidel zařazených do seznamu vozidel, který tvoří nedílnou součást smlouvy a žalovaný se zavázal zaplatit žalobci dohodnutou cenu. Dne 5.1.2007 uzavřeli účastníci dodatek ke smlouvě, kterým byl změněn seznam vozidel. Žalobce svou povinnost dle uzavřené smlouvy splnil, ale žalovaný nezaplatil žalobci dohodnutou cenu za zprostředkování pojištění vozidel. Z tohoto titulu dluží žalovaný žalobci celkem částku 47.718,- Kč. Jelikož je žalovaný v prodlení se zaplacením dluhu, požaduje žalobce rovněž úrok z prodlení.

Soud ve věci nařídil první jednání na den 12.10.2010.

Žalovanému bylo zasláno předvolání k tomuto jednání spolu s poučením, že nedostaví-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy a navrhne-li to žalobce, který bude u jednání přítomen, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Zásilka byla doručena žalovanému do datové schránky (§ 47 o.s.ř.) dne 7.9.2010. Vzhledem k tomu, že žalovaný si zásilku z datové schránky nevyzvedl, došlo k doručení žalovanému fikcí, a to desátým dnem od doručení zásilky do datové schránky tj. dnem 17.9.2010.

Žalovaný se bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil. Soud postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal v nepřítomnosti žalovaného. Přítomný právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b) odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle odst. 3 rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že žaloba a předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením o možných následcích nedostavení se byly žalovanému řádně doručeny, a to nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Žalovaný se však bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil a přítomný žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za této situace soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a v souladu s citovaným ustanovením § 153b) o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Soud neshledal, že by zde byla některá z okolností uvedených v ust. § 153b odst. 3 o.s.ř., která by takovému postupu bránila.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku,

který ve věci úspěch neměl. V této věci byl zcela úspěšný žalobce a soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému. Náklady žalobce sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.910,-Kč a nákladů právního zastoupení žalobce JUDr. Pavlem Natisem v celkové výši 28.240,- Kč (odměna advokáta dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 15.420,- Kč, náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní pomoci á 300,00 Kč dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., cestovné ve výši 5.613,- Kč, náhrada za ztrátu času ve výši 1.600,- Kč a 20 % DPH z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů, tj. 4.707,- Kč).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání proti rozsudku pro zmeškání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud 1. stupně, rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud 1. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popř. že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§205b o.s.ř.).

V Praze dne 12.října 2010

Mgr. Martina Weissová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Masopustová