



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Karolínou Šorbanovou jako samosoudcem v právní věci žalobce: **ABS Leasing v.o.s.**, IČ 25901168, se sídlem Výstavní 1928/9, Ostrava, zast. JUDr. Pavlem Nastisem, advokátem se sídlem Sokolská tř. 936/21, Ostrava, proti žalovanému: **ADOKO CZ s.r.o.**, IČ 27467856, se sídlem Polská 1505/40, Praha 2, o **7.617,-Kč s přísl.**,

**t a k t o :**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 7.617,- Kč s 8 % úrokem z prodlení ročně z částky 32.718,- Kč od 4. 1. 2010 do 3. 4. 2010, s 8 % úrokem z prodlení ročně z částky 7.617,- Kč od 4. 4. 2010 do 30. 6. 2010, se 7,75% úrokem z prodlení ročně z částky 7.617,- Kč od 1.7.2010 do 18. 5. 2012 a za dobu od 19. 5. 2012 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB zvýšené o 7 procentních bodů dle sazby platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, a to z částky 7.617,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 12.320,- Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Pavla Nastise, advokáta, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění dle § 157 odst. 4 o. s. ř..

Žalobce se žalobou domáhal na žalovaném zaplacení shora uvedené částky představující dohodnutou cenu za zprostředkování pojištění pro žalovaného.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Podle ust. § 115a o. s. ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí ve věcech uvedených v ust. § 120 odst. 2 o.s.ř.. V dané věci soud na základě výsledků

přípravy jednání dospěl k závěru, že ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů. Daná věc nespadá mezi věci vypočtené v ust. § 120 odst. 2 o. s. ř.. Účastníci proti rozhodnutí věci bez nařízení jednání neměli námitek (na výzvu soudu k vyjádření k soudem zamýšlenému projednání a rozhodnutí věci bez nařízení jednání s doložkou podle ust. § 101 odst. 4 o. s. ř. žalobce ani žalovaný ve stanovené lhůtě nereagovali. Soud tedy s ohledem na splnění podmínek předvídaných shora citovaným ust. § 115a o. s. ř. věc projednal a rozhodl, aniž by nařídil jednání.

Na základě listinných důkazů založených v spise má soud za prokázané následující skutečnosti: žalobce uzavřel se žalovaným smlouvu označenou jako rámcovou smlouvu o zprostředkování pojištění a to dne 3. 1. 2007, kterou se žalobce zavázal pro žalovaného zprostředkovat u příslušného pojistitele pojištění vozidel zařazených do seznamu vozidel, jenž je nedílnou součástí smlouvy, pojistníkem ve smlouvách byl žalobce, tedy zprostředkovatel, a pojištěným uživatel či vlastník vozidla, tedy žalovaná. Povinností žalovaného bylo zaplatit dohodnutou cenu za zprostředkování pojištění stanoveného v souladu s touto smlouvou. Dohodnutá cena za zprostředkování byla uvedena v seznamu vozidel jako přílohy této smlouvy. Smlouva byla uzavřena dne 1. 3. 2007 a to na dobu neurčitou (prokázáno smlouvou č. 27467856 ze dne 1. 3. 2007). V příloze smlouvy byl uveden seznam vozidel, kde byl stanoven způsob vyúčtování ceny za zprostředkování pojištění, kdy u každého vozidla je stanovena cena (prokázáno seznamem vozidel ze dne 3. 1. 2007). Na základě uvedené smlouvy žalobce vystavil žalovanému dne 20. 12. 2009 vyúčtování dle rámcové smlouvy-fakturu č. 21372 na částku 32.718,- Kč splatnou dne 3. 1. 2010, kdy bylo zprostředkováno pojištění vozidel RZ [REDAKCE] typ DAF FT XF 105.460, POV (pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla) ve výši 7.104,- Kč (dle roční odměny dle smlouvy a dodatku je odměna 28.413,- Kč), HAV (havarijní pojištění) ve výši 8.478,- Kč (roční odměna dle smlouvy a dodatku činí 33.910,- Kč), sklo ve výši 500,- Kč (roční odměna dle smlouvy a dodatku činí 2.000,- Kč), RZ [REDAKCE] typ DAF FT-LD XF 105.410 FC, POV ve výši 7.104,- Kč (roční odměna dle smlouvy a dodatku je ve výši 28.413,- Kč), HAV ve výši 9.032,- Kč (roční odměna dle smlouvy a dodatku je ve výši 36.127,- Kč), sklo ve výši 500,- Kč (roční odměna dle smlouvy a dodatku činí 2.000,- Kč) (prokázáno fakturou – vyúčtováním ze dne 20. 12. 2009 s datem splatnosti 3. 1. 2010, seznamem vozidel dle smlouvy) Toto vyúčtování bylo žalované zasláno dne 21. 12. 2009 doporučeně s tím, že zásilka se vrátila jako nevyzvednutá (prokázáno dokladem o odeslání a vrácení se zásilky). Upomínkou ze dne 13. 1. 2010 žalovaná byla vyzvána k zaplacení dlužné částky ve výši 32.718,- Kč s tím, že i tato upomínka se vrátila nevyzvednutá žalobci zpět (prokázáno upomínkou ze dne 13. 1. 2010 spolu s dokladem o odeslání žalované). Dne 4. 4. 2010 pak žalobce započel ve vztahu k žalované svoji vzájemnou pohledávku ve výši 25.101,- Kč, když tento zápočet odeslal žalované dne 7. 4. 2010, ze strany žalované zásilka nebyla vyzvednuta (prokázáno zápočtem pohledávek ze dne 4. 4. 2010 s dokladem o vrácení ze zásilky jako nedoručené). S ohledem na nezaplacení žalované částky žalobce rovněž požaduje úrok z prodlení.

Na základě zjištěného skutkového stavu má soud za prokázané, že žaloba byla podána po právu, kdy mezi účastníky byla uzavřena, i když je tato smlouva napsána jako smlouva o zprostředkování, nepojmenovaná smlouva dle § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb. dále jen obchodního zákoníku, kdy žalobce se zavázal pro žalovaného obstarávat pojištění vozidel s tím, že zároveň byl uveden i jako pojistitel, tedy není to přímo smlouva o zprostředkování ale práva a povinnosti byla mezi účastníky dohodnuta tak, že odpovídají smlouvě o obstarání věci dle § 733 a násl., občanského zákoníku, když žalobce provedl pro žalovaného obstarání ve věci ve smyslu uzavření pojištění pro dohodnutá vozidla, provize ze strany žalované nebyla zaplacená, a proto má žalobce právo na zaplacení této částky. S ohledem na to, že došlo k platnému započtení dle § 580 občanského zákoníku, pak dlužná částka byla snížena na částku 7.617,- Kč. Úrok z prodlení je odůvodněn ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku za použití § 517 odst. 2 občanského zákoníku a výše úroku z prodlení odpovídá nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

Z těchto důvodů soud žalobě vyhověl v plném rozsahu, tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů řízení pak bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalobce měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal plnou náhradu nákladů řízení, kdy tato částka dosahuje výše 12.320,- Kč skládající se jednak ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800,- Kč, nákladů za právní zastoupení ve výši 11.520,-Kč, kdy tato částka se skládá z paušální sazby odměny ve výši 9.000,- Kč dle ust. § 3 odst. 1 bod 4 vyhl. č. 484/2000 Sb., 2 paušálních náhrad á 300,- Kč za 2 úkony právní pomoci – převzetí zastoupení a sepis žaloby dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), písm. d) za použití § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. to vše zvýšené vyjma soudního poplatku o 20 % DPH, když právní zástupce žalobce je plátcem DPH.

Lhůta k plnění ve výroku ve věci samé i ve výroku o nákladech řízení byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.; k určení lhůty delší nebo stanovení plnění ve splátkách neshledal soud důvod. O povinnosti žalované zaplatit náklady řízení k rukám zástupce žalobkyně bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř..

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

V Praze dne 18. května 2012

**Mgr. Karolína Šorbanová, v. r.**  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Gabrielová