



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem v právní věci žalobkyně **ABS Leasing s.r.o.**, IČ 25901168, se sídlem v Ostravě – Svinově, Kolofíkově 427, zastoupené JUDr. Pavlem Nastisem, advokátem v Ostravě – Moravské Ostravě, Sokolské třídě 21, proti žalované **ADOKO CZ s.r.o.**, IČ 27467856 se sídlem v Praze 2, Polské 40, o zaplacení 47.718,- Kč s příslušenstvím,

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 47.718,- Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 32.718,- Kč za dobu od 4. 7. 2009 do zaplacení, ročně ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá repo sazbě ČNB, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o 7% bodů, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 21.134,- Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se v řízení domáhala po žalované zaplacení ve výroku uvedené částky s příslušenstvím, která odpovídá nezaplacenému vyúčtování dle rámcové smlouvy o zprostředkování pojištění č. 27467856, jak je obsaženo ve faktuře č. 19588 na částku 32.718,- Kč, splatnou dne 3. 7. 2009. Podle uvedené smlouvy se žalobkyně zavázala zprostředkovat pro zájemce pojištění vozidel, zařazených do seznamu vozidel a žalovaná se zavázala zaplatit žalobkyni dohodnutou cenu, stanovenou v seznamu vozidel. Žalovaná částka se týká čtvrtletního zúčtovacího období od 4. 7. 2009 do 3. 10. 2009, a je v ní obsažena i sjednaná smluvní pokuta 15.000,- Kč pro případ, že se žalovaná dostane do prodlení s placením. Žalovaná však ke dni podání žaloby pohledávku neuhradila.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Soud rozhodoval dle § 115a o.s.ř. aniž nařizoval jednání, neboť účastníci s takovým postupem vyjádřili souhlas ve smyslu ustanovení § 101 odst. 4 o.s.ř.

Ze smlouvy č. 27467856 ze dne 2. 10. 2006 ve znění dodatku č. 1 ze dne 5. 1. 2007 soud zjistil, že tato smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní jako zprostředkovatelem a žalovanou jako zájemcem, přičemž předmětem této smlouvy byl závazek zprostředkovatele zprostředkovat pro zájemce u příslušného pojistitele pojištění vozidel, zařazených do seznamu vozidel, který je obsažen v dodatku č. 1 dle tabulek č. 1 – 5. Dle čl. V této smlouvy se smluvní strany dohodly na ceně za zprostředkování pojištění, uvedené v seznamu vozidel. Dle téhož ustanovení se smluvní strany dohodly na smluvní pokutě ve výši 15.000,- Kč za každou vymáhanou pohledávku, pokud bude zájemce v prodlení s placením. Dle vyúčtování ze dne 19. 6. 2009 s datem splatnosti 3. 7. 2009, za zúčtovací období 4. 7. 2009 – 3. 10. 2009, byla žalovaná povinna uhradit žalobkyni celkem částku 32.718,- Kč. Vzhledem k tomu, že nezaplacení žalované částky jako negativní skutečnost nelze prokazovat a žalovaná se k žalobě nevyjádřila, vycházel soud z tvrzení žalobkyně, kterému nikdo neodporoval, že částka zaplacená nebyla.

Provedeným dokazováním zjištěný skutkový děj posoudil soud tak, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o zprostředkování, podle níž vznikla žalované povinnost zaplatit žalobkyni dohodnutou odměnu za zprostředkování pojištění vozidel. Jelikož vyúčtovaná odměna nebyla žalovanou uhrazena v dohodnutém termínu, vzniklo žalobkyni rovněž právo na smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč. Na základě skutkových zjištění a právního posouzení došel soud k závěru, že žaloba je důvodná, a proto jí v plném rozsahu vyhověl.

Ohledně příslušenství žalované částky rozhodl soud v souladu s ust. § 517 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, neboť žalovaná nesplnila svůj peněžitý dluh, ocitla se v prodlení, a proto je povinna platit úroky z prodlení, jejichž výše je stanovena v nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Vzhledem k tomu, že faktura byla splatná dne 3. 7. 2009, ocitla se žalovaná v prodlení dnem následujícím po splatnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má žalobce, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Nákladům řízení v dané věci odpovídá soudní poplatek, náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., paušální náhrada hotových výdajů advokáta za dva úkony právní služby po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb., a DPH v aktuální sazbě.

Lhůta k plnění byla ve výroku ve věci samé i ve výroku o nákladech řízení stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.; k určení lhůty delší nebo stanovení plnění ve splátkách neshledal soud důvod.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání k Městskému soudu v Praze do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nebude-li povinný dobrovolně plnit, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná navrhnout jeho soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 29. července 2010

JUDr. Petr Veleman, v.r.  
samosoudce

za správnost: