



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: **JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o.**, IČO: 29216842, se sídlem U vlečky 1749/4, Praha 4, zastoupené JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D., advokátem se sídlem Letenská 121/8, Praha 1, proti žalovanému: **Ing. R. [REDACTED] R. [REDACTED] N. [REDACTED] V. [REDACTED]** nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], o zaplacení částky 859.101,04 Kč s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání,**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku [REDACTED] Kč s úrokem ve výši 6,9% ročně, jdoucím z částky [REDACTED] Kč od 2.8.2016 do zaplacení, úrokem z prodlení v částce [REDACTED] Kč a úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně, jdoucím z částky [REDACTED] Kč od 2.8.2016 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Ing. Karla Goláně částku 92.638,60 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 18.10.2016 na žalovaném domáhal zaplacení částky 859.101,04 Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že právní předchůdce žalobce společnost Česká spořitelna, a.s. uzavřel se žalovaným smlouvu o úvěru ze dne [REDACTED], na jejímž základě byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši [REDACTED] Kč. Úvěr byl veden na úvěrovém účtu č. [REDACTED]. Žalovaný se zavázal splácet právnímu předchůdci žalobce čerpaný úvěr v pravidelných měsíčních splátkách a zároveň hradit úroky z úvěru ve výši 6,90% ročně a poplatky za úkony související s poskytnutím a správou úvěru. Žalovaný sjednané splátky

úvěru nesplácel řádně a včas, a proto došlo ke dni 15.11.2015 k zesplatnění pohledávky za žalovaným. O zesplatnění dluhu byl žalovaný ze strany žalobce vyrozuměn. Smlouvou ze dne 23.7.2016 postoupil právní předchůdce žalobce ke dni 1.8.2016 pohledávku za žalovaným na žalobce. Postoupení pohledávky bylo rovněž oznámeno žalovanému. Ke dni postoupení pohledávky činila pohledávka za žalovaným celkem [REDACTED] Kč a skládala se z neuhrazeného zůstatku úvěru ve výši [REDACTED] Kč, úroku z úvěru ve výši [REDACTED] Kč, úroku z prodlení ve výši [REDACTED] Kč a poplatků ve výši [REDACTED] Kč. Žalobce se na žalovaném rovněž domáhá zaplacení úroku z úvěru ve výši 6,90% ročně a úroku z prodlení z dlužné jistiny úvěru ve výši [REDACTED] Kč od 2.8.2016 do zaplacení. Ačkoliv byl žalovaný ze strany žalobce o úhradu dluhu upomínán, na dlužnou částku ničeho neuhradil.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Soud ve věci nařídil první jednání na den 21.4.2017 ve 14:00 hod.

Žalovanému byla zaslána zásilkou adresovanou do vlastních rukou žaloba i předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením, že nedostaví-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy a navrhne-li to žalobce, který bude u jednání přítomen, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Žalovanému byla zásilka zaslána v souladu s ustanovením § 46b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) na shora uvedenou na adresu jeho bydliště uvedenou v centrální evidenci obyvatel.

Z poštovní doručenky soud zjistil, že adresát nebyl doručujícím orgánem zastižen, proto byla písemnost v souladu s ustanoveními § 49 o.s.ř. uložena v provozovně poskytovatele poštovních služeb a adresátu byla v místě doručování zanechána písemná výzva, aby si písemnost vyzvedl. Adresát byl písemně vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost do 10 dnů vyzvednout, nevyzvedne-li si adresát zásilku do 10 dnů od dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se posledním dnem této lhůty za doručenou. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 8.3.2017, poslední den lhůty byl dne 19.3.2017.

Žalovaný se bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil. Právní zástupce žalobce, který se k prvnímu jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle odst. 3 rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že žaloba a předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením o možných následcích nedostavení se byly žalovanému řádně doručeny, a to nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Žalovaný se však bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavil a přítomný právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za této situace soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a v souladu s citovaným ustanovením § 153b) o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Soud neshledal, že by zde byla některá z okolností uvedených v ust. § 153b odst. 3 o.s.ř., která by takovému postupu bránila.

O náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. rozsudku, rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady žalobce jsou v daném případě představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 34.365,- Kč, odměnou advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby - převzetí zastoupení, předžalobní upomínka, žaloba a účast na jednání á 11.740,- Kč, celkem tedy 46.960,- Kč, náhradou hotových výdajů dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby á 300 Kč, celkem 1.200 Kč, a 21% DPH ve výši 10.113,60 Kč. Celkem byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 92.638,60 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení, a to k Městskému soudu v Praze.

Odvolání proti rozsudku pro zmeškání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popřípadě že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může oprávněný proti povinnému navrhnout soudní výkon rozhodnutí či soudní exekuci.

V Praze dne 21. dubna 2017

Mgr. Martina Weissová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hana Dobešová