

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci exekuce oprávněného M. D. bytem , proti povinnému J. K. bytem , za účasti manželky povinného N. K. bytem jako povinný, zastoupené Mgr. Michalem Čížkem, advokátem, sídlem v Praze 1, Na struze 1740/7, pro 223.168,- Kč a náklady exekuce, k odvolání manželky povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 52 EXE 303/2013-160 ze dne 14.dubna 2016,

t a k t o :

Usnesení se z r u š u j e a věc se v r a c í soudu I. stupně k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Mnaželka povinného podala včasné odvolání proti usnesení, kterým soud I. stupně zamítl její návrh na odklad exekuce. Namítala, že soud nepřihlédl k dřívějším exekučním příkazům vydaným exekutorem, zejména k příkazu jímž byla nařízena exekuce prodejem nemovitosti povinného, jejichž oceněná hodnota téměř 3 miliony Kč by měla k uspokojení pohledávky plně dostačovat. Poukázala na ust. § 262 odst. 1 o.s.ř., podle něhož v případě postižení majetku povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní předpis, se manžel povinného může domáhat v této části zastavení výkonu rozhodnutí. Z toho plyne, že důvody odkladu exekuce (ve vztahu k členskému podílu v bytovém družstvu) tu jsou, což opravňuje též žádost o odklad exekuce v tomto rozsahu. Dále poukázala na to, že závazek povinného stíhá jen jeho (z důvodů, které podrobněji rozvedla), není součástí SJM a jsou splněny podmínky § 732 o.z. Exekuční příkaz postižením družstevního podílu odvolatelky tak je v rozporu se zásadou přiměřenosti provádění exekuce. Žádala usnesení změnit a návrhu vyhovět.

Oprávněný ani povinný se k odvolání nevyjádřili, neboť jim nebylo zasláno.

Odvolací soud přezkoumal usnesení dle §§ 212, 212a odst. 6 zákona č. 99/63 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), aniž nařídil jednání (§ 214 odst. 1 písm. c/ o.s.ř.) a shledal, že zatím nemá podmínky pro jeho potvrzení či změnu.

Soud I. stupně v odůvodnění usnesení především poukázal na to, že exekuční příkaz s poučením o možnosti podat návrh na zastavení exekuce, byl odvolatelce doručen. Není ovšem jasné, co z toho dovozuje. Měl-li na mysli možnost odmítnutí návrhu na zastavení exekuce jako opožděného, je třeba poukázat na to, že v takovém případě by exekutor návrh dle § 55 odst. 2 odmítl, k čemuž nedošlo.

Pokud jde o tvrzení odvolatelky, že členský podíl v bytovém družstvu je v jejím výlučném vlastnictví na základě zúžení SJM, správně soud I. stupně uvedl, že předmětem exekuce je dluh vzniklý před zúžením SJM, tudíž dle § 42 odst. 2 e.ř. umožňuje exekutoru ze zúžení SJM nevycházet – tedy vydat exekuční příkaz

postižením takového majetku. To ovšem toliko za situace, kdy s tím vysloví souhlas oprávněný. Zda byl dán takový souhlas ovšem soud I. stupně neuvedl. Pokud ano, samotná dohoda o zúžení SJM by postižení nebránila. Tím není dotčeno ust. 742 o.z., jehož se odvolatelka domáhá (zmíněné ustanovení by toliko modifikovalo rozsah v němž by se mohl oprávněný z výtěžku prodeje uspokojit).

Za rozhodující námitku však odvolací soud považuje tvrzení odvolatelky, že exekutor již dříve jinými příkazy postihl majetek povinného, a to v rozsahu a hodnotě, jež by měla umožňovat plné uspokojení oprávněného. Za takové situace bylo tedy třeba zkoumat, zda nejde obecně o příkaz nevhodný ve smyslu § 47 odst. 1 resp. zda není v rozporu s pořadím postupného provádění exekuce uvedeným v ust. § 58 odst. 2 o.s.ř. Touto otázkou se však soud I. stupně v usnesení vůbec nezabýval, ačkoli tímto směrem odvolatelka argumetovala.

Z hlediska možnosti povolení (částečného) odkladu exekuce přitom soud musí předběžně posoudit, zda lze očekávat (částečné) zastavení exekuce dle § 266 odst. 2 o.s.ř. Jelikož soud zatím nezjistil, zda byl k postižení členského podílu dán souhlas oprávněného a nezabýval se otázkou vhodnosti vydání exekučního příkazu v kontextu celého řízení, je usnesení zatím nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Proto odvolací soud usnesení dle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í dovolání přípustné.

V Praze dne 22. srpna 2016

JUDr. Zdeněk S t i b r a l, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Kolářová Lenka