

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyň Mgr. Nadi Pínové a JUDr. Jany Tondrové v exekuční věci oprávněného: D [redacted] B [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Michalem Zemanem, advokátem se sídlem Praha 1, Navrátilova 664/10, proti povinnému: J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti manželky povinného: N [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. Mgr. Michalem Čížkem, advokátem se sídlem Praha 1, Na Struze 1740/7, **o částečné zastavení a odklad exekuce pro 122.500,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání manželky povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28. dubna 2016 č. j. 33 EXE 1175/2015-46,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku o odkladu exekuce I. **potvrzuje.**
- II. Ve výroku o zastavení exekuce II. se usnesení soudu prvního stupně **potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh manželky povinného ze dne 15.3.2016 na odklad exekuce vedené soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, Exekutorský úřad Praha 3, na základě pověření vydaného Obvodním soudem pro Prahu 2 dne 5.1.2016, č.j. 33 EXE 1175/2015-21 (výrok I.). Zároveň zamítl i návrh manželky povinného z téhož dne na částečné zastavení exekuce co do způsobu provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky manželky povinného podle exekučního příkazu č.j. [redacted] ze dne 11.2.2016, příkázáním pohledávky z účtu manželky povinného podle exekučního příkazu č.j. [redacted] ze dne 11.2.2016 a postižením jiných majetkových práv manželky povinného v bytovém družstvu podle exekučního příkazu č.j. [redacted] ze dne 19.2.2016 (výrok II.).

Usnesení odůvodnil tak, že exekuci vede na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5.1.2016, č.j. 33 EXE 1175/2015-21 soudní exekutor JUDr. Miloslav Zwiefelhofer, Exekutorský úřad Praha 3, podle vykonatelného notářského zápisu č.j. NZ 782/2014, N 849/2014, sepsaného JUDr. Šárkou Sýkorovou, notářkou se sídlem v Praze 5, dne 17.7.2014. Dne 15.3.2016 podala manželka povinného N. K. návrh na odklad exekuce a zároveň i návrh na částečné zastavení exekuce co do způsobu provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky manželky povinného, příkázáním pohledávky z účtu manželky povinného a postižením jiných majetkových práv manželky povinného v bytovém družstvu s odůvodněním, že povinný a jeho manželka uzavřeli dne 4. června 2010 smlouvu o zúžení společného jmění manželů ve formě notářského zápisu N 289/2010, NZ 262/2010, postižené věci proto nepatří do společného jmění povinného a jeho manželky, nýbrž jsou ve výlučném vlastnictví manželky povinného.

Oprávněný navrhl oba návrhy zamítnout s tím, že návrhy byly podány opožděně, že nebyl o existenci notářského zápisu informován a nadto notářský zápis, kterým bylo společné jmění zúženo, nebyl v době vzniku vymáhaného závazku zapsán do veřejného rejstříku. Manželka povinného se proto nemůže dovolávat účinnosti notářského zápisu o zúžení společného jmění manželů vůči třetím osobám. Manželka povinného také neprokázala, že by dluh vznikl proti její vůli a ani o této skutečnosti neinformovala oprávněného bez zbytečného odkladu.

Soudní exekutor návrhům nevyhověl a věc předložil exekučnímu soudu k rozhodnutí. Exekuční soud rozhodl o návrzích bez nařízení jednání podle § 269 odst. 2 o.s.ř.

Soud prvního stupně nejprve dovedl, že lhůta 15 dnů pro podání návrhu na zastavení exekuce podle § 55 odst. 1 ex. řádu je s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu lhůtou pořádkovou, proto návrh nebyl podán opožděně.

Dále se zabýval tím, zda vymáhaný dluh vznikl za trvání společného jmění povinného a jeho manželky. Vyšel z toho, že dluh a exekuční titul vznikly v roce 2014, když smlouva o zápůjčce je z 15.7.2014 a exekučním titulem je notářský zápis č.j. NZ 782/2014, N 849/2014, sepsaný JUDr. Šárkou Sýkorovou dne 1.11.2014. Exekuce byla zahájena dne 8.12.2015. Manželství mezi povinným a N. K. bylo uzavřeno dne [redacted] a dosud trvá. Notářský zápis NZ 262/2010 sepsaný JUDr. Danou Skružnou dne 4.6.2010 o zúžení rozsahu společného jmění povinného a jeho manželky v zákonném režimu byl zapsán do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném podle notářského řádu dne 5.8.2015.

Uvedené skutečnosti posoudil soud prvního stupně podle § 36 odst. 2, § 42 a § 55 ex. řádu a podle § 52 odst. 1 ex. řádu ve spojení s § 262b a § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. Měl za to, že pro posouzení, zda je možno postihnout majetek náležející do výlučného vlastnictví navrhovatelky k vydobytí dluhu povinného manžela, je rozhodující okamžik zápisu dohody o zúžení SJM do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu. Takovou listinou modifikovaný majetkový režim je soudní exekutor povinen respektovat, jde-li o vydobytí dluhu jednoho z manželů ze závazku vzniklého po zápisu listiny do Seznamu listin. Soudní exekutor je tak povinen vycházet z obsahu smlouvy o manželském majetkovém režimu upravující zúžení jeho rozsahu jen pokud se jedná o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého po zápisu takové listiny do seznamu listin o manželském majetkovém režimu, případně jde-li o vydobytí dluhu ze závazků vzniklého před jejím zápisem pokud s tím vyslovil souhlas oprávněný. V daném případě je exekvován dluh, který vznikl v roce 2014, avšak notářský zápis, který modifikoval majetkový režim povinného a navrhovatelky, byl do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu zapsán až 5.8.2015, a oprávněný

se zápisem souhlas nevyslovil. Proto nebyl soudní exekutor povinen vycházet z obsahu takové listiny a byl oprávněn postihnout i majetkové hodnoty manželky povinného tak, jako by k zúžení vůbec nedošlo.

Soud prvního stupně shledal nedůvodnou i námitku manželky povinného, že podíl v družstvu nabyta do svého výlučného vlastnictví. Z notářského zápisu ze dne 10.4.2014 N 148/2014, NZ 123/2014 neplyne, že družstevní podíl nenáležel do SJM a že by byl ve výlučném vlastnictví manželky povinného ve smyslu § 709 odst. 1 a 3 o. z., takové skutečnosti manželka povinného netvrdila ani neprokazovala. Samotná skutečnost, že notářský zápis podepsala sama, nemá na posouzení, zda podíl nabyta do výlučného vlastnictví, žádný vliv. Manželka povinného pak netvrdila ani neprokazovala, že by peněžní prostředky, uložené na jejím účtu, a peněžítá pohledávka z penzijního připojištění, nenáležely do SJM v smyslu ust. § 262b odst. 2 o.s.ř. Soud prvního stupně tak uzavřel, že ohledně všech postižených majetkových hodnot ve vlastnictví manželky povinného platí zákonná domněnka, že náleží do společného jmění manželů.

Za neopodstatněný soud prvního stupně považoval i odkaz na ust. § 732 o. z. Podle tohoto ustanovení může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742 o. z. Navrhovatelka však k možnosti aplikace tohoto ustanovení nic konkrétního neuvédla, např. v jaké výši či nad jakou výši byl postižen majetek ve společném jmění manželů nebo její majetek ve větším rozsahu, než připouští ust. § 732 o. z., stejně tak chybí jakékoliv tvrzení s ohledem na provázanost ust. § 710 o. z. a § 262b o.s.ř.

Soud prvního stupně tak uzavřel, že exekuční příkazy byly vydané na majetek, na který se hledí, jako by byl ve společném jmění povinného a jeho manželky, proto návrh na částečné zastavení exekuce zamítl. Zároveň zamítl i návrh na odklad exekuce, neboť nelze očekávat, že by byla exekuce zastavena.

K nákladům řízení uvedl, že budou zohledněny v příkazu k úhradě nákladů exekuce ve smyslu ust. § 88 ex. řádu.

Proti tomuto usnesení podala manželka povinného včasné odvolání, v němž namítala, že soud prvního stupně pochybil, když nezohlednil, že povinný má svůj výlučný majetek, z něhož by měla být přednostně vymáhaná pohledávka uspokojena. Uvedla, že povinný má ve výlučném vlastnictví nemovitost, která byla postižena v rámci jiné exekuce vedené proti povinnému soudním exekutorem JUDr. Jurajem Podkonickým pod sp. zn. [REDAKCE] a jejíž hodnota byla znaleckým posudkem stanovena na 2,900.000,- Kč a postačovala by tak k uspokojení vymáhané pohledávky, která včetně příslušenství a nákladů exekuce činí 514.767,30 Kč. Dále namítala, že soud prvního stupně měl aplikovat ust. § 732 o. z., neboť dluh, který je exekučně vymáhán, vznikl bez jejího vědomí, finanční prostředky takto získané nepoužila a bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděla, vyjádřila svůj nesouhlas vůči oprávněnému i jeho právnímu zástupci. Dluh pak nesouvisel s každodenními či běžnými potřebami rodiny. N [REDAKCE] K [REDAKCE] navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že exekuci do co způsobu provedení příkázáním jiné pohledávky manželky povinného, příkázáním pohledávky z účtu manželky povinného a postižením jiných majetkových práv manželky povinného v bytovém družstvu odloží a zastaví.

Oprávněný ani povinný se k odvolání nevyjádřili.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř.), aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 3 o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolací soud zcela souhlasí se soudem prvního stupně, že důvody pro zastavení ani pro odklad exekuce nejsou dány. Zcela se ztotožňuje s tím, že k dohodě o zúžení společného jmění povinného a jeho manželky se nepřihlíží, a to z důvodů, které uvedl soud prvního stupně, na což odvolací soud odkazuje. V době vzniku závazku povinného nebyl obsah dohody o zúžení společného jmění oprávněnému znám, což má za následek tzv. relativní bezúčinnost takové dohody ve vztahu k věřiteli a tato bezúčinnost nastává přímo ze zákona a věřitel ji může uplatnit i v exekučním řízení (§ 262a o.s.ř.). Za správný považuje odvolací soud i názor, že postižené majetkové hodnoty nepatří do výlučného majetku N [redacted] K [redacted] ve smyslu v ust. § 143 odst. 1 písm. a) obč. zák. č. 40/1964 Sb., resp. § 709 odst. 1 o. z. č. 89/2012 Sb. I k tomu odkazuje odvolací soud na argumenty obsažené v odůvodnění usnesení soudu prvního stupně a námitky odvolatelky v tomto směru proto nejsou důvodné.

Odvolací soud má dále za to, že v daném případě exekuci nelze částečně zastavit z důvodu, že povinný má majetek ve výlučném vlastnictví, z něhož by měla být vymáhána pohledávka přednostně uspokojena. Úkony soudního exekutora mají být v souladu s principem přiměřenosti exekučního řízení (§ 58 odst. 1 a § 47 odst. 1 ex. řádu). V posuzované věci je však výlučný majetek povinného, na který jeho manželka poukazuje, postižen exekučním příkazem v rámci jiné exekuce, vedené jiným soudním exekutorem ve prospěch jiného oprávněného. V rámci další exekuce pak již nelze tutéž nemovitost rovněž postihnout exekučním příkazem k prodeji nemovitosti. Nadto není zřejmé, v jaké výši je vymáhána pohledávka v exekuci vedené JUDr. Jurajem Podkonickým pod sp. zn. [redacted] a zda by případný výtěžek z prodeje předmětné nemovitostí stačil k uspokojení obou pohledávek.

Odvolací soud pak souhlasí se soudem prvního stupně v tom, že tvrzení manželky povinného ohledně aplikace ust. § 732 o. z. jsou velmi obecná a nekonkrétní, manželka povinného neuvedla, jaké aktiva a pasiva by tvořila společné jmění její a povinného, kdyby nebylo dohody o zúžení SJM, ani jaký podíl by při vypořádání připadl na povinného a v jakém rozsahu vymáhána pohledávka takový podíl převyšuje. Za této situace postupoval soud prvního stupně správně, když z tohoto důvodu podmínky pro částečné zastavení exekuce neshledal. Zároveň správně zamítl i návrh na odklad exekuce.

Odvolací soud ze shora uvedených důvodů napadené usnesení jako věcně správné potvrdil podle § 219 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo

je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Praze dne 22. července 2016

Mgr. Martin J a c h u r a v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Vrzalová