



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní, ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek pro dům č. p. 1622, Moravská 36, Praha 2**,  
se sídlem Praha 2, Moravská 1622/36, 120 00, IČO: 7642577,  
zastoupení Mgr. Janem Zapotilem, advokátem,  
AK se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 794/38, 110 00,

proti

žalovanému: **VinVil s. r. o.**,  
se sídlem Praha 2, Moravská 36/1622, 120 00, IČO: 26734150,  
zastoupený JUDr. Ing. Jindřichem Kalíškem, advokátem,  
AK se sídlem Praha 1 – Staré město, U Prašné brány 1078/1,

**o 86 928 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 86 928 Kč

s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 4.956,- Kč od 6.6. 2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.7.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.8.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.9.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.10.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.11.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 568,- Kč od 6.12.2011 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 290,- Kč od 6.2.2012 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.3.2012 do zaplacení,  
s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.4.2012 do zaplacení,

s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.5.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 18.340,- Kč od 6.6.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.7.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.8.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.9.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.10.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.11.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,50 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.12.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.1.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.2.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.3.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.4.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.5.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 8.349,- Kč od 6.6.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.7.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.8.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.9.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.10.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.11.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05 p.a. z částky 1.136,- Kč od 6.12.2013 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.1.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.2.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.3.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.4.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 9.965,- Kč od 6.5.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.6.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.7.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.8.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.9.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.10.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.11.2014 do zaplacení, s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile denně z částky 1.716,- Kč od 6.12.2014 do zaplacení, to vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen, zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 42 909,20 Kč, k rukám Mgr. Jana Zapotila, advokáta, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se na žalovaném domáhá zaplacení shora uvedené částky s tím, že žalobce je Společenství vlastníků jednotek, zapsané v rejstříku společenství vlastníků jednotek. Žalovaný je vlastníkem a uživatelem bytové jednotky č. 1622/17, nacházející se v bytovém domě č. 1622, stojícím na pozemku parcelní číslo 1672, katastrální území Vinohrady, obec Praha. Spoluvlastnický podíl žalovaného, na společných částech budovy č. p. 1622, který náleží k jednotce č. 1622/17 činí 568/14863. Vlastnictví žalovaného k předmětné bytové jednotce, je zapsáno na listu vlastnictví č. 6616, který vede Katastrální úřad pro hlavní město Prahu. Ve smyslu § 3028 odstavec 2 zákona č. 89/2012 Sb., se práva a povinnosti vzniklé přede dnem účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. posuzují podle dosavadních právních předpisů. Práva a povinnosti vzniklá za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., se posuzují podle tohoto zákona. Podle § 15 odstavec 1 zákona č. 72/1994 Sb., respektive § 1180 odstavec 1 občanského zákoníku, je žalovaný, jako vlastník

jednotky povinen přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku, ve výši odpovídající jeho podílu na společných částech domu a pozemku, k tomuto účelu skládá vlastník jednotky dle § 15 odstavec 2 zákona č. 72/1994 Sb., předem určené finanční prostředky. Podle § 1181 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb., platí vlastník jednotky zálohy na plnění, spojená nebo související s užíváním bytu (služby). Splatnost záloh, na náklady spojené se správou domu a pozemku a na služby spojené s užíváním bytové jednotky je dle předpisu vlastníka stanovena vždy k pátému dni v příslušném kalendářním měsíci. Předpisem žalobce byly stanoveny zálohy na náklady spojené se správou domu a pozemku, respektive na služby spojené s užíváním bytové jednotky č. 1622/17 a to na období do prosince 2011 ve výši 568 Kč měsíčně, na období leden 2012 až prosinec 2013 ve výši 1 136 Kč měsíčně, na období leden 2013 dosud, ve výši 1 716 Kč měsíčně. Žalobce eviduje vůči žalovanému dluh na příspěvcích za správu, údržbu a opravy domu č. p. 1622 na vyúčtování a zálohách na plnění spojených s užíváním bytové jednotky č. 1622/17 v celkové výši 86 928 Kč. Dlužná částka sestává z nedoplatku na vyúčtování služeb za rok 2010 ve výši 4 956 Kč, dále nedoplatku na vyúčtování služeb za rok 2011 ve výši 17 204 Kč, dále nedoplatku na vyúčtování služeb za rok 2012 ve výši 7 213 Kč, nedoplatku na vyúčtování služeb za rok 2013 ve výši 8 249 Kč, neuhrazených měsíčních příspěvků na správu a opravu domu za období únor 2012 až únor 2015 ve výši 49 306 Kč. Žalovaný byl k úhradě dluhu opakovaně vyzván, naposledy předžalobní upomínkou ze dne 1. 4. 2015. Dluh přes opakované výzvy neuhradil.

2. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a argumentoval, že žalovaný v průběhu vlastnictví předmětného bytu identifikoval vadu nemovitosti, spočívající v opakovaném a více méně pravidelném zatékání do bytu, a to z prostor střechy, respektive střešní terasy/balkónu, příslušejícího k bytu, umístěnému nad bytem ve vlastnictví žalovaného, v podkroví bytového domu. Závada se konkrétně projevuje tak, že při každém setrvalejším, a nebo mohutnějším dešti, dochází k zatečení vlhkostí skrze balkón bytu o patro výše, do bytu žalovaného, ve kterém dochází k opakovanému poškození omítek, zdiva, nátěrů, v nejvýznamnějších případech i podlahových krytin a v bytě uloženého vybavení a věcí. Jelikož škodlivé události mají původ ve špatně provedené konstrukci balkónu, respektive střešní terasy, která má charakter společných prostor, uplatňoval žalovaný škodu vzniklou z opakovaných zátop nejprve po pojišťovně, u níž měl sjednáno pojištění nemovitosti, následně, když pojišťovna odmítla žalovanému plnit z důvodu opakující se závady, která má povahu setrvalého, nikoliv nahodilého stavu, po žalobci a to opakovaně bezúspěšně. Počátkem července 2012 došlo opět k vytopení bytu, opakovanému v předchozím měsíci téhož roku rovněž, tentokrát s výraznými škodami, které bylo nutné řešit kompletní sanací poškozených částí bytu, konkrétně stropu, zdí, obkladů, nátěrů a výmalb, a podlahových krytin. Sanací vzniklé škody, kterou pojišťovna žalovanému odmítla plnit, s poukazem na opakující se závadu, která je mimo pojistné plnění, vznikla žalovanému škoda, spočívající v celkové ceně prací 95 232 Kč, spotřeby energií, při vysoušení, a to v celkové ceně 6 840 Kč a ušlém zisku, spojeném s neobyvatelností bytu, po dobu dvou měsíců, při průměrném příjmu, nájemném ve výši 16 000 Kč, to je v celkové výši 32 000 Kč. Žalovaný na vznik této škody upozornil žalobce a po jejím uzavření a celkovém vyčíslení dopisem ze dne 15. 7. 2013 uplatnil svůj nárok na náhradu vzniklé škody po žalobci. Žalovaný dále uvedl, že vyplavení bytu v červenci 2012 nebylo první závažnou havárií v bytě, která má původ v zanedbaném technickém stavu bytového domu, za nějž je odpovědný žalobce, konkrétně z důvodu špatně provedené izolace balkónů/teras v podkroví domu. Žalovaný uvedl dále, že v létě roku 2013 opět došlo k zatečení do bytu, žalovaný o vzniku škody e-mailovou komunikací informoval žalobce, tento však na vzniklou škodu nijak nereagoval. V květnu roku 2014 došlo k zatečení do bytu, žalovaný o vzniku škody písemně informoval žalobce, tento na vzniklou škodu nereagoval. Vzhledem k tomu, že žalobce na upozornění žalovaného nijak nereagoval, pozastavil

žalovaný, až do vyřešení situace, ohledně své pohledávky ze škody, vzniklé zatečením vody v roce 2012 a v následujícím období, úhradu záloh na náklady spojené se správou domu a pozemku a oznámil prostřednictvím svého jednatele žalobce, že je připraven veškeré platby uhradit k okamžiku dohody, ohledně náhrady pohledávky za žalobcem, ohledně opravy střechy, respektive balkónů/teras podkroví domu, k tomu však doposud nedošlo. Žalovaný uvedl, že žalobce řádně neplnil své povinnosti správce bytového domu, jednak svým soustavným nekonáním, jednak neodborně provedenými zásahy způsobil žalovanému škodu v minimální výši 134 072 Kč, respektive 169 072 Kč. Žalovaný je přesvědčen, že svým jednáním, spočívajícím v pozastavení úhrad, za správu a opravy domu, až do doby, než bude zabráněno vzniku dalších škod řádnou opravou společných částí bytového domu, které jsou vyúčtovávány společně se zálohami na služby, neporušil svou povinnost podle ustanovení § 1180 odstavec 2 občanského zákoníku, když vůči žalovanému příslušné služby v řádném rozsahu poskytovány nebyly a žalobce žalovanému nedával žádným způsobem najevo, že má zájem na splnění svého dluhu, ze škody vzniklé na straně žalovaného, a tedy nemůže požadovat plnění, ze strany žalovaného, neboť je sám v prodlení.

3. Na základě provedeného dokazování, jakož i z nesporných skutkových tvrzení, má soud za prokázáno, že žalovaný je vlastníkem a uživatelem bytové jednotky č. 1622/17, která se nachází v bytovém domě č. p. 1622, stojícím na pozemku parcelní číslo 1672, v katastrálním území Vinohrady, obec Praha, v souvislosti s užíváním bytové jednotky byly stanoveny zálohy na náklady spojené se správou domu a pozemku a na služby, spojené s užíváním bytové jednotky, a to v období do prosince 2011 ve výši 568 Kč měsíčně, dále v období od ledna 2012 do prosince 2013 ve výši 1 136 Kč měsíčně a v období od ledna 2013 dosud, ve výši 1 716 Kč měsíčně, v souvislosti s vyúčtováním služeb za rok 2010 vznikl žalovanému nedoplatek ve výši 4 956 Kč, v souvislosti s vyúčtováním služeb za rok 2011 vznikl žalovanému nedoplatek ve výši 17 204 Kč, v souvislosti s vyúčtováním služeb za rok 2012 vznikl žalovanému nedoplatek ve výši 7 213 Kč, v souvislosti s vyúčtováním služeb za rok 2013 vznikl žalovanému nedoplatek ve výši 8 249 Kč, žalovaný neuhradil v období od července 2011 do prosince 2011 stanovenou zálohu na náklady, spojené se správou domu a služby, spojenými s užíváním předmětné bytové jednotky, ve výši 568 Kč měsíčně, v únoru 2012 žalovaný neuhradil na zálohách částku 290 Kč, v období od března 2012 do prosince 2013 žalovaný neuhradil stanovenou zálohu měsíčně ve výši 1 136 Kč, v období od ledna 2014 do února 2015 žalovaný neuhradil stanovenou zálohu na náklady a služby, ve výši 1 716 Kč měsíčně, žalovaný tak nečinil ani přes předžalobní upozornění žalobce.
4. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil z informací o bytové jednotce č. 1622/17, upozornění k úhradě plateb, včetně vyúčtování ze dne 28. 2. 2015 a předžalobní výzvy ze dne 1. 4. 2015. V této souvislosti soud připomíná, že žalovaný výslovně uvedl, že nesporně existenci nároku, vymezeného žalobou s tím, že pouze sporuje nárok na úhradu tohoto nároku, s ohledem na škodu, který vznikla na majetku žalovaného.
5. Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru, o skutkovém stavu věci:

Žalovaný je vlastníkem a uživatelem výše specifikované bytové jednotky, žalovaný byl povinen hradit na zálohách, spojených se správou domu a na služby, spojenými s užíváním bytové jednotky, v období do prosince 2011 měsíčně částku 568 Kč, v období od ledna 2012 do prosince 2013 měsíčně částku ve výši 1 136 Kč a v období od ledna 2013 a nadále, částku ve výši 1 716 Kč měsíčně, žalovaný neuhradil nedoplatek, vyplývající z vyúčtování služeb za rok 2010 ve výši 4 956 Kč, dále nedoplatek vyplývající

z vyúčtování služeb za rok 2011 ve výši 17 204 Kč, dále neuhradil nedoplatek, který vyplývá z vyúčtování služeb za rok 2012 ve výši 7 213 Kč a rovněž neuhradil nedoplatek za vyúčtované služby za rok 2013 ve výši 8 249 Kč, žalovaný pak v období od července 2011 do února 2015 neuhradil sjednané zálohy na správu domu a na služby spojené s užíváním bytové jednotky, v únoru 2012 neuhradil částku 290 Kč, žalovaný předmětnou částku v celkové výši 86 928 Kč neuhradil ani přes upomínku žalobce.

6. Podle § 15 odstavec 1 zákona č. 72/1994 Sb., vlastníci jednotek jsou povinni přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku. Pokud dohoda neurčuje jinak, nesou náklady poměrně, podle velikosti spoluvlastnického podílu (§8 odstavec 2). Podle odstavce druhého, téhož zákonného ustanovení k účelu uvedenému v odstavci 1, skládají vlastníci jednotek předem určené finanční prostředky jako zálohu. Výše záloh, si určí vlastníci jednotek usnesením shromáždění dopředu tak, aby byly kryty předpokládané náklady, které bude nutné vynaložit v následujících měsících i v dalších letech. Výši částky a den její splatnosti, sděluje vlastníkům jednotek výbor, nebo pověřený vlastník. Není-li výbor, nebo pověřený vlastník zvolen, rozhoduje se o výši částek podle odstavce 1 nadpoloviční většinou všech vlastníků jednotek v domě. Ustanovení § 11 odstavec 6 platí obdobně.
7. Podle § 1181 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb., vlastník jednotky platí zálohy na plnění spojená, nebo související s užíváním bytu (služby) a má právo, aby mu osoba odpovědná za správu domu zálohy včas vyúčtovala, zpravidla nejpozději do čtyř měsíců od skončení zúčtovacího období.
8. Podle § 106 odstavec 1 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013, právo na náhradu škody se promlčí za 2 roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ní odpovídá. Podle odstavce druhého, téhož zákonného ustanovení, nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za 3 roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za 10 let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.
9. Podle § 517 odstavec 1 zákona č. 40/1964 Sb., dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Podle odstavce druhého, téhož zákonného ustanovení, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo, požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.
10. Podle § 13 odstavec 2, zákona č. 67/2013 Sb., ve znění účinném před 1. 1. 2016, dostane-li se poskytovatel, nebo příjemce služeb do prodlení s peněžitým plněním, podle tohoto zákona, které přesahuje 5 dnů ode dne jeho splatnost, je povinen zaplatit druhé smluvní straně poplatek z prodlení. Výše poplatku z prodlení činí za každý den prodlení 1 promile dlužné částky, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení. To neplatí, pokud byl poplatek uplatněn podle jiného právního předpisu.
11. Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci soud dospěl k závěru, že žalobou uplatněný nárok je důvodný a žalovaný je povinen uhradit žalobci částku 86 928 Kč, včetně požadovaného příslušenství. Předně soud konstatuje, že žalovaný nezpochybnil existenci žalobou uplatněného nároku, tj. nezpochybnil skutková tvrzení, uvedená v žalobě, týkající se jednak částek, které byly jako zálohy stanoveny v jednotlivých obdobích ve vztahu k bytové jednotce, jejímž vlastníkem je žalovaný, rovněž pak nezpochybnil, že v letech 2010, 2011, 2012 a 2013 byl v souvislosti s vyúčtováním služeb za předmětná období žalovanému vyúčtován nedoplatek tak, jak je specifikován v žalobě. Žalovaný rovněž netvrdil, že by předmětnou částku žalobci uhradil, když argumentoval,

že s ohledem na majetkovou škodu, za níž má žalobce nést odpovědnost, se nemohl dostat do prodlení s úhradou záloh na služby, respektive s úhradou nedoplatků, plynoucích z vyúčtování služeb. Žalovaný argumentoval, že na předmětné bytové jednotce měla být způsobena škoda, za kterou nese odpovědnost žalobce a pro případ, že by soud neshledal důvody pro zamítnutí žaloby, uplatnil vůči žalobou specifikovanému nároku námitku započtení ve výši 134 072 Kč. Žalobce nárok žalovaného na náhradu jakékoliv škody jednak neuznal s tím, že k žádné závadě společných částí domu, která by měla mít za následek škodu tvrzenou žalovaným, nedošlo, jednak žalobce uplatnil i námitku promlčení ve vztahu k údajnému nároku žalovaného na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky bylo sporné tvrzení žalovaného, týkající se vzniku škody i příčinné souvislosti, vyzval soud žalovaného ve smyslu ustanovení § 118a odstavec 1 a odstavec 3 o. s. ř., aby jednak doplnil potřebná skutková tvrzení, jednak aby k těmto skutkovým tvrzením označil relevantní důkazy. Žalovaný na výzvu soudu nereagoval. Sám žalovaný pak u jednání, které se konalo dne 15. 1. 2018, uvedl, že soudu sice zasílal vyjádření k výzvě soudu, nicméně však v zásadě odkazoval na již učiněné vyjádření. S ohledem na uvedené soud uzavírá, že žalovaný neunesl jak břemeno tvrzení, tak břemeno důkazní. Pokud pak žalovaný argumentoval škodou, ke které mělo dojít v důsledku vyplavení bytu v červenci 2012, je třeba přisvědčit námitce promlčení, kterou žalobce uplatnil, neboť tuto obranu žalovaný použil až v souvislosti s vyjádřením k žalobě, které bylo soudu doručeno dne 5. 2. 2016. Z uvedeného je tak zřejmé, že nárok na náhradu škody, ke které mělo dojít v červenci 2012, se promlčel uplynutím subjektivní promlčecí doby, která činila ve smyslu tehdy platné právní úpravy (§ 106 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb.) 2 roky a která běžela od okamžiku, kdy se žalovaný o škodě a o tom kdo za ní odpovídá, měl dozvědět. Běh dvouleté subjektivní promlčecí doby tedy skončil v červenci 2014. I pokud by se žalovaný o ostatních skutečnostech nutných k uplatnění nároku na náhradu škody dozvěděl později, je evidentní, že nárok na náhradu škody je promlčen i vzhledem k uplynutí tříleté objektivní promlčecí doby, neboť tato uplynula v červenci 2015. Pokud žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uváděl, že k zatečení do bytu došlo též v létě roku 2013, případně též v květnu roku 2014, blíže tato skutková tvrzení neupřesnil, zejména neuvedl, v jakých skutečnostech spatřuje příčinnou souvislost mezi takto tvrzenou škodou a porušením povinnosti žalobce, dále nekonkretizoval, v jakých skutečnostech má spočívat existence škody jako takové, a jak dospěl k její výši. Žalovaný tedy neunesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní, a proto k jeho námitce započtení nelze přihlížet. Jen pro úplnost lze doplnit, že bez relevance soud shledal tvrzení žalovaného, která se týkají škod, k nimž mělo dojít v roce 2003, 2005, 2009 i 2010, neboť dluh žalovaného z titulu neuhrazených záloh, respektive nedoplatků plynoucích z vyúčtování služeb, který je předmětem žaloby, se týká až období od června 2011. S ohledem na výše uvedené je proto žalovaný povinen zaplatit žalobci dlužné zálohy na služby a dlužné nedoplatky tak, jak jsou specifikovány výše a to spolu s příslušenstvím, tj. s úrokem z prodlení, jehož výše odpovídá právní úpravě účinné v období od 6. 6. 2011 do 6. 12. 2013 a dále s poplatkem z prodlení, jehož výše je rovněž v souladu s platnou právní úpravou v období od ledna 2014 do února 2015. Ze všech výše popsanych důvodů soud proto rozhodl, jak je uvedeno shora, ve výroku I. tohoto rozsudku.

12. Výrokem II. soud rozhodl o nákladech řízení, podle ustanovení § 142 odstavec 1 o. s. ř. Žalobce, který byl ve věci zcela úspěšný, vznikly náklady řízení, které spočívají jednak v zaplaceném soudním poplatku ve výši 4 346,50 Kč, jednak v odměně advokáta, ve výši 4 580 Kč za 1 úkon právní pomoci, podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v rozsahu 6 úkonů právní pomoci ( převzetí a příprava zastoupení, 2 x písemné vyjádření k žalobě, 3x účast u jednání ), dále v odměně ve výši 2 290 Kč, za 1 úkon právní pomoci podle § 11 odstavec 2 písmeno f) a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v rozsahu 1 úkonu právní pomoci ( účast u jednání dne 24. 1. 2018 ), spolu s paušální náhradou hotových výloh po 300 Kč,

za 7 výše specifikovaných úkonů právní pomoci podle § 13 odstavec 3, vyhlášky č. 177/1996 Sb., zvýšené o 21% DPH, celkem tedy 42 909,20 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobce, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí, nebo soudní exekuci.

Praha 24. ledna 2018

Mgr Věra Jachurová  
předsedkyně senátu