



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 03. června 2016 samosoudkyní JUDr. Ivou Fialovou **t a k t o :**

Obžalovaný

V [REDACTED] Ž [REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], nyní bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

dne 10.6. 2015 okolo 02:30 hodin v Praze 2, na parkovišti před domem č. 33 na Karlově náměstí, u sebe ukrytých v ponožce u kotníku za účelem prodeje, bez povolení pro jiného přechovával 14 plastových sáčků obsahujících bílou krystalickou látku o celkové hmotnosti 2,069g obsahující 76,6 hmotnostních procent metamfetaminu (pervitinu) o čisté hmotnosti 1,585 g, uvedeného jako psychotropní látka v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

t e d y neoprávněně pro jiného přechovával psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ve lhůtě podmíněného odsouzení absolvovat protitoxikomanické léčení ambulantní formou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí 14 ks PE pytlíčků s přítlačnou lištou s obsahem bílé krystalické látky.

O d ů v o d n ě n í

V průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný zcela popíral svoji vinu. Uvedl, že drogu přechovával pro svoji potřebu.

U hlavního líčení obžalovaný setrval na svojí obhajobě s tím, že drogu koupil na Hlavním nádraží pro svoji potřebu. Šel domů a na Karlově náměstí u něho zastavila hlídka PČR, příslušníci ho už znají a našli u něho drogy schované. Byl již jednou chycen za ovlivnění drogami při řízení vozidel a kdykoli ho vidí, tak ho kontrolují.

Pokud byl dotázán, zda měl 14 sáčků drogy pro sebe, uvedl, že ano. Nyní drogy již nebere, v předmětné době bral. Bral pervitin nebo co bylo. Na drogy peníze měl, proto prodával svoje osobní věci. Drogy kupoval v noci, protože přes den tam nikdo nebyl. Věděl zhruba za kým má jít.

Obžalovaný je usvědčován ze svého jednání zejména protokolem o zadržení, seznamem věcí, které u něho byly nalezeny a které vydal, protokolem o vydání věci, zkouškou na drogy, odborným vyjádřením z oboru chemie.

Obžalovaný dle záznamu hlídky policie nebyl schopen hodnověrně prokázat totožnost a byly u něho nalezeny sáčky s práškem bílé látky. Jednalo se o 1,585 g. Pervitinu. O obžalovaném je známo policii ČR, že se pohybuje v drogovém prostředí a drogy sám bere.

To plyne i z ve spise založeného příkazu k domovní prohlídce zdejšího soudu, ze dne 15.5.2016, kdy byl tento vydán na prohlídku bytu na adrese [REDAKCE] kde mimo jiné přebývá i obžalovaný Ž [REDAKCE] s tím, že je podezření, že v bytě jsou vyráběny, přechovávány a prodávány drogy.

Pokud jde o obhajobu obžalovaného, že měl drogu pro sebe, tato je vyvrácena množstvím a balením drogy, jejím nákupem v nočních hodinách od neznámé osoby a ukryváním sáčků s drogou. Podle názoru soudu obžalovaný zakoupil drogu právě v nočních hodinách již nasáčkovanou k prodeji a tuto si odnášel ukrytou. Pokud by byla pro osobní potřebu obžalovaného, stěží by byla již nasáčkována tak, jak se tomu děje výhradně při prodeji dalším konzumentům a to v jednotlivých pytlíčcích s přítlačnou lištou.

Jednání obžalovaného soud proto kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť neoprávněně pro jiného přechovával psychotropní látku.

Listinnými důkazy byla obhajoba obžalovaného vyvrácena, stejně tak okolnostmi jeho zadržení a množstvím a balením předmětné drogy. Soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že se jednalo o balíčky pro jeho potřebu.

Obžalovaný byl v minulosti [REDACTED] x soudně trestán, pro různorodou trestnou činnost, naposledy rozsudkem zdejšího soudu pod sp. zn. [REDACTED] pro přečin podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen mimo podmíněný trest i trest zákazu ŘMV na dobu 5 ti roků.

Soud proto uložil obžalovanému, který v současné době pracuje, ještě výchovný trest odnětí svobody v trvání 12 ti měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 5 ti roků za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Dále soud uložil ve lhůtě podmíněného odsouzení obžalovanému absolvovat protitoxikomanické léčení ambulantní formou.

Dále byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci – 14 ti kusů pytlíčků s bílou krystalickou látkou.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 03. června 2016

JUDr. Iva Fialová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: J. Horáčková